

Horten Advokatpartnerselskab
Att.: Poul Hvilsted
Philip Heymans Alle 7
2900 Hellerup

phv@horten.dk

19. juni 2023

Sagsnr. GEO-2023-00360

Vilvordevej 110 springvandet på Ordrupgård vurderes ikke at være omfattet af miljøvurderingsloven

Gentofte Kommune modtog den 4. maj 2023 et brev fra advokat Poul Hvilsted. Det fremgår af brevet, at Horten repræsenterer ejere af Kratvænget 9, 11 og 13, 2920 Charlottenlund.

I brevet omtales manglende sagsbehandling i forhold til byggetilladelse, støjmission og miljøvurdering af projektet om etablering af et springvand i haven i Ordrupgård.

På baggrund af henvendelsen har kommunen den 9. maj 2023 telefonisk oplyst, at projektet hverken kræver en byggetilladelse eller VVM-screening, mens måling af støj sagbehandles separat.

Poul Hvilsted har den 10. maj 2023 anmodet om en skriftlig tilbagemelding vedr. vurdering af behov for byggetilladelse og VVM-screening.

Byggemyndigheden har i brev af 12. maj 2023 oplyst, at etablering af springvandet ikke kræver byggetilladelse.

Den 25. maj 2023 og 8. juni 2023 oplyste Natur og Miljø i en mail, at Gentofte Kommune ikke mener, at springvandet på Ordrupgård hører under miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 10.b eller 12.e, og dermed ikke kræver en screening efter miljøvurderingsloven.

Baggrund for vurdering om ikke behov for VVM-screening

Gentofte Kommune mener ikke at springvandet kan sidestilles med en forlystelsespark.

I VVM-vejledningen fra 2009 er listepunkterne kommenteret. Det fremgår heraf under punkt 12e på bilag 2 (det nuværende punkt 12e hed tidligere 13d) Forlystelsesparker og lignende:

"Dette punkt omfatter mange forskellige anlægstyper med hensyn til formål, størrelse, placering og forventet antal besøgende. Det vil for eksempel kunne være egentlige forlystelsesparker, zoologiske haver og "Akvaparker" (vandlande/store udendørs akvarier ligesom zoo). Multiarenaer vil også være omfattet af dette punkt. Naturklagenævnet har i NKO 361 fra oktober 2005 taget stilling til, hvilke anlægstyper, der var omfattet af dette punkt: "Forlystelsesparker" kan efter Naturklagenævnets opfattelse, beskrives som et afgrænset område, der indeholder flere – hovedsageligt - udendørs aktiviteter, som almindeligvis forudsætter opstilling af forskellige former for indretninger, til brug for publikums forlystelse. Som eksempler på kerneområdet af begrebet "forlystelsesparker" kan der peges



på de forskellige former for "sommerlande" og (permanente) tivolier, hvor publikum ved egen hjælp eller på selvkørende indretninger, kan udføre eller prøve forskellige aktiviteter. De forskellige indretninger og aktiviteter vil i reglen forårsage støj, herunder fra publikum eller i form af musik- eller maskinstøj. Sådanne forlystelsesparker er desuden karakteriseret ved et stort antal besøgende, som skaber øget trafik og særlige parkeringsbehov i nærheden af parken." Et flertal af Naturklagenævnets medlemmer fandt herefter ikke, "at GeoCenteret, der har til formål i indendørs udstillingsrum at formidle information om natur og geologi ved hjælp af moderne udstillingsmetoder, efter almindelig sprogbrug kan karakteriseres som en forlystelsespark. Spørgsmålet er herefter om GeoCenteret er omfattet af tilføjelsen "o.l." Under hensyn til bilagenes i princippet udtømmende karakter må tilføjelsen "o.l." være begrænset til at omfatte projekter, der med hensyn til publikumsaktiviteter og –faciliteter, påvirkning af omgivelser m.v. i alt væsentligt må sidestilles med "forlystelsesparker", som dette begreb er beskrevet ovenfor. Efter en samlet vurdering af projektet finder flertallet ikke, at GeoCenteret er omfattet af bilag 2, pkt. 12, litra d) "forlystelsesparker o.l." Der lægges herved vægt på, at aktiviteterne udelukkende foregår indendørs i de til formålet opførte bygninger og i øvrigt ikke har nogle af de karakteristika, der som ovenfor anført kendetegner en forlystelsespark. GeoCenteret er således i langt højere grad at sammenligne med et (traditionelt) museum. Den omstændighed, at der må forventes en stor publikumstilstrømning med deraf følgende trafikkoncentration og –støj kan ikke i sig selv føre til, at centeret må anses for eller sidestilles med en forlystelsespark i strid med den almindelige forståelse heraf."

Gentofte Kommune er enig i, at etablering af springvandet er et anlægsprojekt, men et anlægsprojekt skal have en vis størrelse, og antages at ville kunne påvirke miljøet, før det er omfattet af punkt 10. b. på bilag 2. Igen henvises til de kommenterede listepunkter (det nuværende punkt 10b hed tidligere 11a) Anlægsarbejder i byzone:

"Anlægsarbejder i byzone herunder opførelse af butikcentre og parkeringspladser. Butikcentre og parkeringsanlæg er kun eksempler på infrastrukturanlæg. Afgørende for, om et anlægsarbejde er omfattet af dette punkt, er dels om anlægget kan antages at ville kunne påvirke miljøet - herunder bygningskulturmiljøet, dels om anlægget har indflydelse på omgivelserne gennem sin anvendelse og brugerreds. Anlæg af denne type vil typisk kunne påvirke miljøet ved støj, trafikmængde, arealanvendelse og visuelle gener. Større institutioner som hospitaler, universiteter, større teatre, forlystelsescentre og idrætsanlæg samt anlæg med lignende karakteristika vil være omfattet, hvorimod plejehjem, kommuneskoler og lignende normalt ikke vil falde ind under dette punkt. Etableringen af et nyt byområde som et samlet anlæg, herunder etablering af veje, kloaksystemer, gas- og vandforsyningsledninger, kan udgøre et anlægsarbejde i byzone."

Afgørelse

På baggrund af ovenstående er det Gentofte Kommunes afgørelse, at etablering af springvandet på Ordrupgård ikke er omfattet af miljøvurderingsloven, LBK nr. 4 af 3. januar 2023 med senere ændringer.

Klagevejledning

Afgørelsen kan, for så vidt angår retlige spørgsmål, påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af enhver med retlig interesse i sagens udfald og landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen. Klagefristen er 4 uger fra afgørelsen er offentliggjort på kommunens hjemmeside og udløber dermed den 17. juli 2023.

Din klage skal indgives via Klageportalen - følg link på forsiden af [Nævnenes Hus](#).



Din klage er indgivet, når den er tilgængelig i Klageportalen, og kommunen vil efterfølgende indsende sin udtalelse om sagen til Klageportalen samt det materiale, der har ligget til grund for afgørelsen. Når du klager, skal du samtidigt betale et gebyr, som opkræves via betalingskort i Klageportalen. Nævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er betalt. Gebyret tilbagebetales, hvis der gives helt eller delvist medhold i klagen. Vejledning om klageforløb og gebyrordning kan findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [Nævnenes Hus](#).

Søgsmål

Afgørelsen kan indbringes for domstolene, jf. § 54 i miljøvurderingslovens, lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023.

Evt. retssag skal anlægges senest 6 måneder fra tilladelsen er meddelt dvs. senest den 19. december. 2023. Hvis afgørelsen er påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, vil fristen for at anlægge sag dog være 6 måneder efter Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Winnie Remtoft
Fagkoordinator

Kopi til:

Museumsdirektør Anne-Birgitte Fonsmark, Ordrupgaard, abford@ordrupgaard.dk
Plan og Byg, Gentofte Kommune, PlanogByg@gentofte.dk
Danmarks Naturfredningsforening, dngentofte-sager@dn.dk , gentofte@dn.dk