GENTOFTE KOMMUNE

Dagsorden til møde i Økonomiudvalget

Mødetidspunkt 22-03-2021 17:00
Mødeafholdelse via Teams

Indholdsfortegnelse

Økonomiudvalget

22-03-2021 17:00

1 (Åben) Forslag til kommuneplan 2021. Temadrøftelse 3

2 (Åben) Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning. Endelig vedtagelse 3

3 (Åben) Støjhandlingsplanen 2021-2026. Endelig vedtagelse 5

4 (Åben) Jægersborg Alle 166. Schæffergården. Ansøgning om midlertidig dispensation til anden anvendelse 6

5 (Åben) Endelig godkendelse af projektforslag til fortsat udbygning med fjernvarme i Gentofte Kommune 7

6 (Åben) Anlægsbevilling til kabinetvaskemaskine i Hjælpemiddeldepotet 9

7 (Åben) Ordning med udlevering af husnummerskilte af Engelhardt 10

8 (Åben) Borgerrettet forebyggelse – Status for 2017-2020 og prioritering af strategiske målsætninger for 2021 og 2022 11

9 (Åben) Strandlund, godkendelse af yderligere låneoptagelse 13

10 (Åben) Økonomimodel til udvikling af tilbudsviften på det specialiserede socialområde 15

11 (Åben) Genbevillinger fra 2020 til 2021 16

12 (Åben) Lånoptagelse til fjernvarmeprojekter for 2020 17

13 (Åben) Lånoptagelse til klimainvesteringer for 2020 18

14 (Åben) Lånoptagelse til brandsikring for 2020 19

15 (Åben) Øvrig lånoptagelse for 2020 20

16 (Åben) Proces for Gentofte - Plan 2022 og Økonomisk politik 20

17 (Åben) Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne 21

18 (Lukket) Kulturprisen 2021 22

19 (Lukket) Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne 22

20 (Åben) Underskrift 22

1 (**Åben**) **Forslag til kommuneplan 2021. Temadrøftelse**

Sags ID: EMN-2021-01356

Resumé
Kommunalbestyrelsen vedtog en strategi for kommuneplanlægningen den 27. april 2020 Kommuneplanstrategi 2021. Ifølge strategien skal der udarbejdes en fuld revision af kommuneplanen.

Der vil på mødet blive givet et oplæg til temadrøftelse om aktuelle planemner.

Baggrund
Kommunalbestyrelsen vedtog en strategi for kommuneplanlægningen den 27. april 2020, pkt. 2, med 18 stemmer (C, V, A, B og F) for og 1 (Ø) undlod at stemme. Det fremgår af planstrategien, at der vil blive foretaget en fuld revision af kommuneplanen.

Kommuneplanen er en samlet plan for kommunens fysiske udvikling. I Gentofte er kommuneplanen en del af Gentofte-Plan, som tilsammen udgør kommunens strategiske styringsværktøj, og kommuneplanen vedtages i en fælles proces med denne.

Det forventes, at et forslag til Kommuneplan 2021 vil blive forelagt Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen i april 2021 med henblik på udsendelse i offentlig høring.

Kommuneplan 2021 forventes at blive vedtaget endeligt i efteråret 2021.

Med henblik på en afklaring af en række aktuelle planemners behandling i et kommende forslag til Kommuneplan 2021, vil der vil på mødet blive givet et oplæg til temadrøftelse.

Indstilling
Plan og Byg indstiller

Til Økonomiudvalget:

At drøfte aktuelle planemner med henblik på afklaring af deres behandling i et kommende forslag til Kommuneplan 2021.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag

2 (**Åben**) **Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning. Endelig vedtagelse**

Sags ID: EMN-2021-01012

Resumé
Forslag til Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning har været udsendt i offentlig høring i perioden 2. december 2020 – 3. februar 2021.

Der skal tages stilling til, om lokalplanen skal vedtages endeligt med de foreslåede ændringer.

Baggrund

Kommunalbestyrelsen vedtog den 30. november 2020 enstemmigt at sende forslag til *Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning* i offentlig høring. Lokalplanen omfatter størstedelen af Gentofte Kommune og berører således områder med mange forskellige anvendelser og bebyggelser. Lokalplanen har været udsendt i offentlig høring til i alt ca. 86.000 modtagere fra den 2. december 2020 til og med den 3. februar 2021.

Af hensyn til de fortsat skærpede anbefalinger i forbindelse med covid-19 måtte Gentofte Kommune aflyse det digitale borgermøde, som skulle have været afholdt den 19. januar 2021.

Afviklingen af mødet ville forudsætte fysisk tilstedeværelse af faglige medarbejdere og teknikere med flere og kunne dermed ikke overholde myndighedernes anbefalinger om maksimalt antal forsamlede personer.

Lokalplanforslaget erstatter det forslag til *Lokalplan 422 – Temalokalplan for hegning*, som Kommunalbestyrelsen den 15. oktober 2020, pkt. 4, enstemmigt vedtog at trække tilbage med henblik på vedtagelse af et nyt forslag til lokalplan.

Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning er udarbejdet på baggrund af anbefalingerne fra opgaveudvalget Det Grønne Gentofte og har til formål at sikre et grønt vejbillede. Opgaveudvalgets anbefalinger blev enstemmigt vedtaget af Kommunalbestyrelsen den 28. september 2020, pkt. 2.

Der er i høringsperioden modtaget 129 høringssvar. De samlede høringssvar er vedlagt som bilag sammen med et høringsnotat, der opsummerer de modtagne høringssvar og kommunens bemærkninger til dem.

På baggrund af høringssvarene foreslås der enkelte ændringer i lokalplanen.

Rækkehusene på Skjoldagervej 11-31 er omfattet af *Lokalplan 360*, der fastsætter detaljerede hegningsbestemmelser knyttet til de bevaringsværdige boliger. Ejendommene omfattet af *Lokalplan 360* foreslås derfor ikke omfattet af den endeligt vedtagne *Lokalplan 423*.

Efter anmodning fra Vejdirektoratet foreslås lokalplanens kortbilag i den endelige udgave rettet, så det entydigt fremgår, at selve vejarealet på statsvejene ikke er omfattet af planens regulering. I lokalplanens redegørelse foreslås tilføjet, at hegning i overensstemmelse med lokalplanen langs statsvejene kan kræve Vejdirektoratets tilladelse, da de er pålagt vejbyggelinjer.

Endvidere foreslår forvaltningen, at der i de tilfælde, hvor der søges om tilladelse til genopførelse af et eksisterende hegn *"med samme omfang, placering, materialer og farver"* efter lokalplanens § 3.8, kan gives tilladelse til at ændre farve til schwarzgrau, som er Gentofte Kommunes standardfarve til gadeinventar.

Forslag til Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning kan ses via dette link:
https://gentofte.viewer.dkplan.niras.dk/dkplan/dkplan.aspx?lokalplanId=563

Indstilling

Plan og Byg indstiller

til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At *Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning* vedtages endeligt med de foreslåede ændringer.

Tidligere beslutninger:

.

Bilag

1. Høringsnotat - Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning (3801462 - EMN-2021-01012)
2. Samlede høringssvar_m vedhæftninger (3801458 - EMN-2021-01012)

3 (**Åben**) **Støjhandlingsplanen 2021-2026. Endelig vedtagelse**

Sags ID: EMN-2020-06552

Resumé

Forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026 har været i offentlig høring fra den 29. oktober til og med den 23. december 2020.

Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen skal tage stilling til, om forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026 skal vedtages endeligt. Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget behandler sagen på fællesmøde den 22. marts 2021.

Baggrund

I henhold til Miljøministeriets Støjbekendtgørelse nr. 1596 af 13. december 2018 er Gentofte Kommune forpligtet til at kortlægge støj fra trafik og på denne baggrund udarbejde en støjhandlingsplan.

Trafikstøjen fra vejene i Gentofte Kommune er blevet kortlagt af Sweco Danmark.

Kortlægningen viser, at antallet af boliger, som er støjramte, stort set er uændret i forhold til støjkortlægningen, der lå til grund for den gældende Støjhandleplan 2014. Trafiktallene har dog været stigende gennem de senere år, også i Hovedstadsområdet, hvilket betyder, at støjniveauerne fra veje, især de overordnede veje, også har været stigende.

De boliger i kommunen, der er mest belastet af trafikstøj, ligger langs de gennemgående vejstrækninger – primært Helsingørmotorvejen og Motorring 3, der begge er statsveje. Støjbekæmpelsen på statsvejene behandles i Vejdirektoratets støjhandlingsplan.

På baggrund af kortlægningen er der udarbejdet et forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026.

Kommunalbestyrelsen besluttede den 26. oktober 2020, pkt. 3, enstemmigt at sende forslaget i offentlig høring. Høringsperioden løb fra den 29. oktober til den 23. december 2020.

Der er i høringsperioden modtaget 78 høringssvar. Den overvejende del af høringssvarene omhandler støj fra Helsingørmotorvejen/Motorring 3 og fra Tuborgvej. De resterende høringssvar omhandler støj fra andre og mindre veje i kommunen, blandt andet Bernstorffsvej, Callisensvej og

Sømarksvej, samt bekymring for støj fra trafik, når den nye ø Lynetteholm anlægges/ er anlagt. Derudover indeholder flere høringssvar generelle opfordringer om flere støjreducerende tiltag.

Der vedlægges notat med resumé af og kommentarer til de modtagne høringssvar. Høringssvarene giver ikke anledning til at anbefale ændringer i handlingsplanen. Der er i notatet oplyst om konkrete initiativer på baggrund af støjhandlingsplanen og den gennemførte høring med henblik på at imødegå støjgener fra vejene i kommunen.

Støjhandlingsplanen kan læses via dette link:
https://gentofte.viewer.dkplan.niras.dk/dkplan/dkplan.aspx?planId=112

Indstilling
Plan og Byg indstiller

Til Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026 vedtages endeligt.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag
1. Høringsnotat vedrørende modtagne høringssvar ifm. høring om forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026 (3751743 - EMN-2020-06552)
2. Kopi af høringssvar (3716100 - EMN-2020-06552)

4 (**Åben**) **Jægersborg Alle 166. Schæffergården. Ansøgning om midlertidig dispensation til anden anvendelse**

Sags ID: EMN-2021-01265

Resumé
Fondet for Dansk Norsk Samarbejde har for ejendommen Jægersborg Alle 166, Schæffergården, ansøgt om midlertidig dispensation fra anvendelsesbestemmelserne i Lokalplan 50.

Det skal drøftes og besluttes, om der skal meddeles dispensation til anvendelse af Schæffergården i 3 år til værelsesudlejning og kontorformål som ansøgt.

Baggrund
Fondet for Dansk Norsk Samarbejde har for ejendommen Jægersborg Alle 166, Schæffergården, ansøgt om midlertidig dispensation fra anvendelsesbestemmelsen i Lokalplan 50.

Ejendommen ligger i lokalplanens delområder F (”Slottet”, konferencebygning og værelsesfløje) og D1 (”Villa Helene”).

Delområde F må kun anvendes til offentlige formål såsom grønt område, offentlige og private institutioner af almennyttig karakter såsom kursusvirksomhed.

Delområde D1 må kun anvendes til offentlige formål, herunder offentlige og private institutioner af almennyttig karakter, som efter kommunalbestyrelsens opfattelse kan finde anvendelse for områdets fredede bygninger. Der vil ved en vurdering af eventuelle ansøgninger blive lagt særligt vægt på, at formålet ikke er for parkeringskrævende.

Der ansøges om følgende for bygninger i delområde F:

- Udover at fortsætte den hidtidige anvendelse af lokalerne til møder, konferencer og kurser med den der til hørende administration, ønskes mulighed for at udleje lokaler som kontorhotel, herunder til mindre firmaer, selvstændige og kunstnere.

- I fortsættelse af den hidtidige anvendelse af værelser, herunder udlejning til norske stipendiater, konferencedeltagere og hotelgæster, ønskes mulighed for at kunne leje en mindre andel af værelserne ud til studerende.

I delområde D1 ønskes mulighed for at Villa Helene kan udlejes helt eller delvist til kontorformål, eksempelvis for liberale erhverv; advokat eller lignende.

Kommunalbestyrelsen har mulighed for midlertidigt (maks. 3 år og 10 år for studieboliger) at dispensere fra bestemmelser i en lokalplan, selvom dispensationen er i strid med principperne i planen, jf. planlovens § 19, stk. 1.

De ansøgte anvendelsesændringer har ikke en karakter, der vil betyde væsentlige ændringer i det bestående miljø, fx ved øget trafik.

Der skal, inden der kan meddeles dispensation, foretages en høring af bl.a. naboer med en frist på mindst 2 uger til at komme med bemærkninger.

Indstilling
Plan og Byg indstiller

Til Økonomiudvalget:

At drøfte og beslutte om der skal meddeles midlertidig dispensation fra Lokalplan 50 til anvendelse af Schæffergården i 3 år til værelsesudlejning og kontorformål som ansøgt.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag
1. Principiel forespørgsel vedr Schæffergården (3820695 - EMN-2021-01265)
2. Schæffergården med angivelse af delområder (3823379 - EMN-2021-01265)

5 (**Åben**) **Endelig godkendelse af projektforslag til fortsat udbygning med fjernvarme i Gentofte Kommune**

Sags ID: EMN-2020-06764

Resumé

Der søges om endelig godkendelse af Projektforslag til fortsat udbygning med fjernvarme i Gentofte Kommune.

Projektforslaget har været i høring hos berørte parter.

De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til at ændre i projektforslaget, men alene at supplere med et yderligere bilag. Supplementet medfører ingen ændringer i projektforslagets økonomiske resultater.

Baggrund

På Kommunalbestyrelsens møde d. 25. januar 2021, punkt 7, blev Projektforslag til fortsat udbygning med fjernvarme i Gentofte Kommune enstemmigt vedtaget til udsendelse i høring.

Projektet omfatter etablering af fjernvarme til lidt over 6.000 ejendomme og har en forventet investering på ca. 895 mio. kr.

I henhold til Varmeforsyningsloven har projektforslaget været 4 ugers i høring hos berørte parter, CTR, Evida og Radius.

Der er indkommet høringssvar fra Radius og Evida. Der er ikke modtaget høringssvar fra CTR. Der er derudover modtaget henvendelser fra interesseorganisationen, Varmepumpe- industrien og fra en borger i kommunen; disse er i henhold til Projektbekendtgørelsen ikke høringsberettigede parter.

Der vedlægges notat med bemærkninger til høringssvarene.

De indkomne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i projektforslaget, men alene tilføjelse af et supplerende bilag. På baggrund af høringssvar fra Evida og efter dialog med Energistyrelsen anbefales det således, at projektforslaget som supplement til den foretagne samfundsøkonomiske beregning for den samlede udbygning tillige viser en samfundsøkonomisk beregning for hver af de 3 sammenhængende delområder i fjernvarmeudrulningen. De supplerende oplysninger er indarbejdet som bilag til det vedlagte projektforslag.

Supplementet til projektforslaget medfører ingen ændringer i projektforslagets økonomi eller konklusioner og har dermed en sådan karakter, at projektforslaget kan vedtages uden en supplerende høring.

Det indstilles, at projektforslag for udbygning af fjernvarmenettet med de anførte supplerende oplysninger godkendes endeligt. Godkendelse af projektforslaget sker i henhold bekendtgørelse nr.1794 af 2. december 2020.

Indstilling

Teknik og Miljø indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At projektforslaget endelig godkendes med de anførte supplerende oplysninger.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag
1. Høringsnotat til projektforslag for fortsat udbygning af fjernvarmen marts 2021 (3859485 - EMN-2020-06764)
2. Høringssvar Evida (3859688 - EMN-2020-06764)
3. Høringssvar Radius (3859684 - EMN-2020-06764)
4. Henvendelse Varmepumpeindustrien 24.02.2021 (3859698 - EMN-2020-06764)
5. Henvendelse fra borger vedr. projektforslag (3859708 - EMN-2020-06764)
6. Projektforslag - Gentofte udbygning af 15 delområder med fjernvarme, januar 2021 (3860641 - EMN-2020-06764)
7. Supplerende bilag 10 - Samfundsøkonomiske beregninger fordelt på delområder (3811411 - EMN-2020-06764)

6 (**Åben**) **Anlægsbevilling til kabinetvaskemaskine i Hjælpemiddeldepotet**

Sags ID: EMN-2021-00808

Resumé
Der søges om en anlægsbevilling på 1,7 mio. kr. til indkøb og installering af en kabinetvaskemaskine til Hjælpemiddeldepotet finansieret over de i budget 2021 afsatte midler

Baggrund
Som led i kommunens øgede hygiejneindsats og for sikre en hurtigere og mere effektiv måde at vaske større emner på såsom senge, kørestole og gangstativer, er der i budget 2021 afsat 1,7 mio. kr. til en såkaldt kabinetvaskemaskine til kommunens Hjælpemiddeldepot.

En kabinetvaskemaskine er en meget stor fuldautomatisk vaskemaskine, hvori man kan vaske alle typer hjælpemidler senge, kørestole, krykker, gangstativer, rollatorer og toiletsæder mm.

Driftsudgiften afholdes indenfor det eksisterende budget.

Indstilling
Social & Sundhed og Gentofte Ejendomme indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At der anlægsbevilges 1,7 mio. kr. til en vaskemaskine til Hjælpemiddeldepotet med finansiering over det afsatte rådighedsbeløb til formålet i 2021.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag
1. Skema 1. Vaskemaskine (3786348 - EMN-2021-00808)

7 (**Åben**) **Ordning med udlevering af husnummerskilte af Engelhardt**

Sags ID: EMN-2021-01476

Resumé
Kommunen har i en lang årrække udleveret husnummerskilte af Engelhardt til borgere og virksomheder i kommunen. Efter omtale i læserbrev er interessen for skiltene steget. Det indstilles til Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget på fællesmøde den 22. marts 2021 at drøfte og beslutte om ordningen skal tilpasses.

Baggrund
Arkitekt og bogtrykker Knud V. Engelhardt har blandt andet designet de karakteristiske vejskilte i Gentofte med hvid skrift på schwarzgrau bund. De første skilte blev taget i brug i 1927. Efterfølgende blev der udviklet en taltype tilpasset alfabetet, som anvendes på runde husnummerskilte.

Efter et regulativ vedtaget af Kommunalbestyrelsen fra 1978 er det muligt vederlagsfrit at få udleveret husnummerskilte af Engelhardt af kommunen. Ordningen med udlevering af husnummerskilte, der formentlig går længere tilbage end regulativet fra 1978, gælder kun borgere og virksomheder med adresse i kommunen og omfatter efter regulativet kun husnummerskilte til nye ejendomme samt husnummerskilte ved omnummerering af eksisterende ejendomme.

Den seneste årrække har kommunen udleveret under 10 husnummerskilte om året. Praksis har over årene varieret, idet skilte i perioder er udleveret til alle ejendomme og ikke kun til nye ejendomme eller husnummerskilte ved omnummerering af eksisterende ejendomme.

Omtale af ordningen i læserbrev har medført, at kommunen primo marts 2021 har 45 aktuelle anmodninger om udlevering af husnummerskilte. Husnummerskilte til de aktuelle anmodninger udleveres i henhold til det gældende regulativ.

Denne interesse aktualiserer behovet for drøftelse og stillingtagen til, om ordningen med udlevering af husnummerskilte skal tilpasses fremadrettet.

Kommunen har pt 1.700-1.800 skilte på lager. Disse vurderes at have en værdi på 300 – 500 kr. Det kunne overvejes – så længe lager haves – at tilbyde alle ejendomme at købe et husnummerskilt til en pris i størrelsesordenen 400 kr.

Indstilling
Teknik og Miljø indstiller

Til Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget:

At drøfte og beslutte om ordningen med udlevering af husnummerskilte af Engelhardt skal tilpasses.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag

8 (**Åben**) **Borgerrettet forebyggelse – Status for 2017-2020 og prioritering af strategiske målsætninger for 2021 og 2022**

Sags ID: EMN-2021-00857

Resumé
Der gives en status for arbejdet med den borgerrettede forebyggelse for den første fire års periode, 2017-2020. Desuden skal der udvælges fire nye strategiske målsætninger for den borgerrettede forebyggelse for perioden 2021-2022.

Baggrund
Kommunalbestyrelsen godkendte i november 2016 – dagsordenens punkt 9 – enstemmigt 'Sundhed i Gentofte – Borgerrettet forebyggelse 2017-2024'. Politikken indeholder syv målsætninger, som sætter retningen for de handleplaner, der skal bidrage til at implementere den borgerrettede forebyggelse:

1. Bevægelse hele livet
2. Sund kost og madkultur
3. Sund livsstil
4. Bedre trivsel
5. Sund ungekultur
6. Borgere med særlige sundhedsudfordringer
7. Nye veje til borgerrettet forebyggelse

Hvert 4. år skal der gives en status for den borgerrettede sundhedspolitik. Desuden skal der hvert 2. år udvælges fire strategiske målsætninger, som skal sætte retningen for de kommende to års arbejde med den borgerrettede forebyggelse.

Status for den borgerrettede forebyggelse for 2017-2020:
I de fire første år af den borgerrettede forebyggelse er der gennemført i alt 15 handleplaner, som skal bidrage til at implementere den borgerrettede forebyggelse. Resultaterne heraf viser, at der er blevet afprøvet nye veje i den borgerrettede forebyggelse, og at handleplanerne har bidraget til at forbedre de deltagende borgeres sundhed – både fysisk, mentalt og socialt.

Udvælgelse af fire strategiske målsætninger for perioden 2021-2022:
Hvert andet år udvælges politisk fire ud af de syv strategiske målsætninger politikken indeholder. Valget af de strategiske målsætninger skal afspejle de aktuelle sundhedsudfordringer i Gentofte Kommune. En strategisk målsætning, der tidligere er udvalgt, kan politisk prioriteres i den næste to-årige periode, såfremt der fortsat er sundhedsudfordringer på området.

De strategiske målsætninger i 2017-2018 var:

- Bevægelse hele livet
- Sund livsstil
- Borgere med særlige sundhedsudfordringer
- Nye veje til borgerrettet forebyggelse

De strategiske målsætninger i 2019-2020 var:

- Bevægelse hele livet
- Sund livsstil og bedre trivsel
- Sund ungekultur
- Borgere med særlige sundhedsudfordringer

Kun én ud af de syv målsætninger har ikke tidligere været prioriteret, nemlig 'Sund kost og madkultur'.

Indstilling

Social og Sundhed indstiller:

Til Ældre-, Social- og Sundhedsudvalget, Erhvervs-, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Skoleudvalget, Børneudvalget, Kultur-, Unge- og Fritidsudvalget, Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

1. At status for 'Sundhed i Gentofte – Borgerrettet forebyggelse 2017-2024' for årene 2017-2020 tages til efterretning.
2. At udvælge fire strategiske målsætninger for den borgerrettede forebyggelse i Gentofte Kommune for årene 2021 og 2022.

Tidligere beslutninger:

Udvalg: Erhvervs-, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget

Dato: 22-02-2021

Erhvervs-, Beskæftigelses og Integrationsudvalget den 22. februar 2021

Ad 1: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen at tage til efterretning.

Ad 2: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen, at der peges på følgende strategiske målsætninger for den borgerettede forebyggelse for årene 2021 og 2022:
Bevægelse hele livet, Sund kost og madkultur, Sund livsstil og Bedre trivsel, Sund ungekultur.

Udvalg: Ældre-,Social og Sundhedsudvalget

Dato: 22-02-2021

Ældre-, Social- og Sundhedsudvalget den 22. februar 2021

Ad 1: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen at tage til efterretning.

Ad 2: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen, at der peges på følgende strategiske målsætninger for den borgerettede forebyggelse for årene 2021 og 2022:
Bevægelse hele livet, Sund kost og madkultur, Sund livsstil og Bedre trivsel, Sund ungekultur.

Udvalg: Kultur-, Unge- og Fritidsudvalget

Dato: 22-02-2021

Ad 1: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen at tage til efterretning.

Ad 2: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen, at der peges på følgende strategiske målsætninger for den borgerettede forebyggelse for årene 2021 og 2022:
Bevægelse hele livet, Sund kost og madkultur, Sund livsstil og Bedre trivsel, Sund ungekultur.

Udvalg: Skoleudvalget

Dato: 22-02-2021

Ad 1: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen at tage til efterretning.

Ad 2: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen, at der peges på følgende strategiske målsætninger for den borgerettede forebyggelse for årene 2021 og 2022:
Bevægelse hele livet, Sund kost og madkultur, Sund livsstil og Bedre trivsel, Sund ungekultur.

Udvalg: Børneudvalget

Dato: 22-02-2021

Ad 1: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen at tage til efterretning.

Ad 2: Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen, at der peges på følgende strategiske målsætninger for den borgerettede forebyggelse for årene 2021 og 2022:
Bevægelse hele livet, Sund kost og madkultur, Sund livsstil og Bedre trivsel, Sund ungekultur.

Bilag

1. Status vedr. den borgerrettede forebyggelse 2017-2020_Feb. 2021 (3803745 - EMN-2021-00857)
2. Sundhedsudfordringer i Gentofte_Feb. 2021 (3803746 - EMN-2021-00857)

9 (**Åben**) **Strandlund, godkendelse af yderligere låneoptagelse**

Sags ID: EMN-2021-00959

Resumé

Kommunalbestyrelsen har den 27. april 2020 godkendt Strandlund Kollektivboligers låneoptagelse på op til 20 mio. kr. til finansiering af renoveringsarbejder på ejendommen. Kommunalbestyrelsen godkendte samtidig tinglysning af et tillæg til en deklaration om kommunens tilbagekøbsret, hvorefter Gentofte Kommune forpligter sig til at indfri eller overtage lånet, hvis Gentofte Kommune vælger at udnytte sin tilbagekøbsret.

Strandlund Kollektiv boliger ønsker at forhøje tidligere godkendt lånerammet på 20 mio. kr. med yderligere 2 mio. kr. til finansiering af yderligere renoveringsarbejder på ejendommen. Forhøjelse af lånerammen kræver på ny Gentofte Kommunes samtykke, og at Gentofte Kommune forpligter sig til at indfri eller overtage hele lånet, hvis Gentofte Kommune vælger at udnytte sin tinglyste tilbagekøbsret til ejendommen.

Baggrund

Kommunalbestyrelsen har den 27. april 2020, punkt 29, enstemmigt godkendt Strandlund Kollektivboligers låneoptagelse på op til 20 mio. kr. til finansiering af renoveringsarbejder, særligt renovering af svalegange. Kommunalbestyrelsen godkendte samtidig tinglysning af et tillæg til deklaration om kommunens tilbagekøbsret, hvorefter Gentofte Kommune forpligter sig til at indfri eller overtage lånet, hvis Gentofte Kommune vælger at udnytte sin tilbagekøbsret.

Renoveringsarbejderne forløber planmæssigt og er foreløbig finansieret ved et byggelån. Ved arbejdernes afslutning skal byggelånet omlægges til et realkreditlån.

Strandlund Kollektivboliger har den 16. december 2020 anmodet om godkendelse af yderligere låneoptagelse på op til 2 mio. kr. til finansiering af yderligere renoveringsarbejder i form af udskiftning af nuværende polyestertage til glasoverdækninger og udskiftning af træværn på kollektivboligernes altaner. Udgifterne skal i første omgang finansieres ved forhøjelse af det eksisterende byggelån, som efter arbejdernes udførelse omlægges til et realkreditlån.

I medfør af reglerne i bekendtgørelse nr. 918 af 10. december 1999 (kollektivbekendtgørelsen) gælder, at Gentofte Kommune skal godkende alle låneoptagelser.

Endvidere har Gentofte Kommune en tinglyst ret til at tilbagekøbe ejendommen på nærmere fastsatte vilkår. Realkredit Danmark har i forbindelse med den tidligere ansøgning om låneoptagelse på op til 20 mio. kr. betinget låneoptagelsen af, at der tinglyses et tillæg til deklarationen om tilbagekøbsretten, der indebærer, at kommunen enten indfrier eller overtager lånet, hvis kommunen vælger at udnytte tilbagekøbsretten. Bestemmelsen vil også gælde for godkendelse af yderligere låneoptagelser til renovering af altanerne, da arbejderne vil blive finansieret ved optagelse af et samlet realkreditlån, når arbejderne er afsluttet. Tillægget vil ikke ændre deklarationen i øvrigt.

Gentofte Kommunes forpligtelse til at indfri eller overtage lånet, hvis kommunen vælger at udnytte sin tilbagekøbsret, vil ikke medføre nogen risiko for kommunen, idet det vurderes, at ejendommens værdi også ved en yderligere låneoptagelse på op til 2 mio. kr. fortsat overstiger lånene i ejendommen. Den offentlige ejendomsværdi er 287 mio. kr., og der er på nuværende tidspunkt alene tinglyst lån i ejendommen med en samlet hovedstol på 17,58 mio. kr.

Strandlund Kollektivboligerne har ved udgangen af 2018 indfriet to realkreditlån med en samlet hovedstol på ca. 25 mio. kr., hvorfor der i budgettet er en uudnyttet finansieringsreserve. Endvidere forventes arbejderne at medføre en fremtidig besparelse af udgifterne til vedligeholdelse af altanerne. Også en yderligere låneoptagelse på op til 2 mio. kr. forventes derfor at kunne gennemføres indenfor den nuværende husleje.

Indstilling
JURA indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen

At kommunen samtykker til yderligere låneoptagelse på op til 2 mio. kr., og samtidig vedstår tidligere samtykke til tinglysning af et tillæg til deklarationen om kommunens tilbagekøbsret, hvorefter Gentofte Kommune forpligter sig til at indfri eller overtage hele Realkredit Danmarks lån, hvis Gentofte Kommune vælger at udnytte sin tilbagekøbsret.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag

10 (**Åben**) **Økonomimodel til udvikling af tilbudsviften på det specialiserede socialområde**

Sags ID: EMN-2020-04512

Resumé
KKR Hovedstaden efterspurgte på møde den 7. februar 2020 en ny økonomimodel til udvikling af tilbudsviften på det specialiserede socialområde. Udarbejdelsen af en ny økonomimodel blev derfor indskrevet som en del af Rammeaftale 2021-2022, som i efteråret 2020 blev godkendt i de 29 kommunalbestyrelser i Hovedstadsregionen og Region Hovedstaden. Den nye økonomimodel foreligger nu. Med modellen gives underskudsgaranti på de pladser, som kommuner eller region opretter for fællesskabet. Modellen forelægges her til godkendelse i Gentofte Kommunes kommunalbestyrelse.

Baggrund
KKR Hovedstaden har gennem flere år arbejdet på at udvikle tilbudsviften. Rammeaftale 2019-2020 indeholdt et særligt fokus på udvikling af tilbudsviften og et fælleskommunalt samarbejdsspor om de målgrupper på det specialiserede socialområde, som kommunerne har svært ved at finde pladser til. Dette arbejde har nu resulteret i foreliggende økonomimodel.

Beslutningen om at lave en ny økonomimodel blev første gang behandlet af KKR Hovedstaden den 7. februar 2020 og bekræftet den 19. juni 2020. Også kommunalbestyrelsen i Gentofte Kommune har på møde den 30. november 2020 – dagsordenspunkt 4 – enstemmigt godkendt udarbejdelsen af en ny økonomimodel i forbindelse med dens godkendelse af Rammeaftale 2021-2022.

Økonomimodellen skal i første omgang bruges til at oprette nye pladser til den målgruppe, hvor behovet er størst: ”voksne med autismespektrumforstyrrelser kombineret med selvskadende adfærd, afvigende seksuel adfærd, udadreagerende adfærd el.lign.”. Størstedelen af kommunerne i Region Hovedstaden mangler pladser til denne målgruppe. Kommunerne har forsyningsforpligtelsen på det specialiserede socialområde og kommunerne har et fælles ansvar for at have relevante tilbud til borgerne. De nye pladser skal oprettes på eksisterende driftssikre tilbud i Hovedstadsregionen, og borgernes muligheder for frit at vælge tilbud styrkes ved mindre udvidelser i hele regionen.

Økonomimodellen indeholder en underskudsgaranti, der kan gives til driftsherrer, som i forvejen har erfaring med målgruppen, og som udvider med nye pladser til målgruppen. Garantien træder kun i kraft, hvis der er ubesat kapacitet på de nye pladser. I så fald garanterer de 29 kommuner dækning af faste omkostninger i tre år. Faste omkostninger fastlægges til 50 pct. af taksten for det enkelte tilbud.

KKR Hovedstaden anbefaler, at der til en start etableres 16-20 pladser løbende henover en passende periode. Den løbende udvidelse af pladser skal sikre, at kommunerne kan få borgerne klar til de nye pladser, og at driftsherrer kan nå at etablere pladserne, herunder ansætte yderligere personale mv. Det er vurderingen, at der er en meget høj efterspørgsel efter disse pladser, og at det derfor ikke er sandsynligt, eller kun i meget begrænset omfang sandsynligt, at økonomimodellen kommer i anvendelse.

KKR Hovedstaden vil på sit møde den 19. april 2021 blive forelagt status for de 29 kommuners politiske behandling af økonomimodellen og tage stilling til forslag om konkret brug af modellen, herunder en nærmere afsøgning af, hvordan en konkret efterspørgsel kan blive dækket af mulige driftsherrer. Dette med henblik på, at de forpligtende købsaftaler for nye pladser kan behandles på møde i KKR Hovedstaden den 15. oktober 2021. Herefter starter etablering og løbende ibrugtagning af de nye pladser. Der planlægges en evaluering i efteråret 2022. Det er hensigten, at man i regi af rammeaftalen fremadrettet skal kunne udpege nye målgrupper, som der kan laves nye tilbud til med brug af økonomimodellen.

Indstilling
Børn og Skole, Kultur, Unge og Fritid samt Social & Sundhed indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At økonomimodellen til udvikling af tilbudsviften på det specialiserede socialområde godkendes.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag
1. Bilag 1 - Økonomimodel godkendt af KKR Hovedstaden den 3. februar 2021.docx (3802322 - EMN-2020-04512)
2. Bilag 2 - Målgruppebeskrivelse af voksne med autismespektrumforstyrrelser mv (3802321 - EMN-2020-04512)

11 (**Åben**) **Genbevillinger fra 2020 til 2021**

Sags ID: EMN-2021-00878

Resumé
Økonomi og Personale forelægger forslag til overførsel af mer- og mindreforbrug (genbevillinger) fra regnskab 2020 til budget 2021 for drift, anlæg og lån.

Genbevillingerne er opgjort efter reglerne for overførsel mellem budgetårene (A.03), der blev vedtaget 20. april 2015.

Der søges om en samlet overførsel på netto 30,3 mio. kr. på driftsområdet, 185,4 mio. kr. på anlægsområdet, 71,3 mio. kr. vedrørende lån samt 15,8 mio. kr. vedr. grundkapitalindskud.

Baggrund

Opgørelse af genbevillingerne 2020 til 2021 baseret på de gældende retningslinjer i Regler for økonomistyring om overførsel mellem budgetårene (bilag A.03).

På driften søges samlet om overførsel af 30,3 mio. kr. til budget 2021.Overførslerne skyldes mer- og mindreforbrug på institutioner og centrale bevillinger samt puljer.

Der søges om samlet 185,4 mio. kr. på anlægsområdet, som fordeler sig på henholdsvis 168,2 mio. kr. for det skattefinansierede område og 17,2 mio. kr. på det brugerfinansierede område. Overførslerne på anlægsområdet skyldes primært tids- og betalingsforskydninger vedrørende allerede budgetlagte projekter.

Der søges om overførsel af i alt 71,3 mio. kr. fra ikke realiserede lånoptagelser som følge af tidsforskydninger m.v. i de bagvedliggende anlægsudgifter.

Der søges om overførsel af i alt 15,8 mio. kr. vedrørende grundkapitalindskud til almene familie- og ungdomsboliger.

Indstilling

Økonomi og Personale indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

1. At der samlet til driftsformål overføres en nettoudgift på 30,3 mio. kr. fra regnskab 2020 til budget 2021.
2. At der overføres 185,4 mio. kr. som nettoudgift vedrørende anlægsprojekter fra regnskab 2020 til budget 2021.
3. At der overføres 71,273 mio. kr. vedrørende ikke realiserede lånoptagelser fra regnskab 2020 til budget 2021
4. At der overføres 15,752 mio. kr. vedrørende grundkapitalindskud fra regnskab 2020 til budget 2021.
5. At den samlede nettoudgift i 2021 ved overførslerne finansieres af likvide aktiver.

Tidligere beslutninger:

.

Bilag

1. Notat om genbevillinger fra 2020 til 2021 (3856283 - EMN-2021-00878)

12 (**Åben**) **Lånoptagelse til fjernvarmeprojekter for 2020**

Sags ID: EMN-2021-01467

Resumé
Der søges om godkendelse af lånoptagelse til afholdte anlægsudgifter i 2020 til udbygningen af fjernvarmen ved optagelse af lån i Kommunekredit.

Baggrund
Anlægsudgifterne til fjernvarmeudbygningen kan lånefinansieres efter bekendtgørelse om kommunernes låntagning og garantistillelse. De låneberettigede anlægsudgifter til udbygningen af fjernvarmen lånefinansieres ved fastforrentede 25 årige lån, som tilbagebetales via fjernvarmens takster.

De samlede anlægsudgifter til fjernvarmen er i regnskabsåret 2020 på 43,409 mio. kr., hvorfra skal trækkes fjernvarmens driftsoverskud inkl. betalte afdrag på tidligere lån på i alt 25,422 mio. kr. Samlet kan der således lånes 17,987 mio. kr.

Det vurderes, at lånoptagelse i Kommunekredit med et 25 årigt fastforrentet lån med en indikeret rente på 0,53% er det mest fordelagtige.

Indstilling
Økonomi og Personale indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At der optages et fastforrentet 25 årigt lån i Kommunekredit på 17,987 mio. kr., hvor ydelserne på lånet finansieres over fjernvarmens takster.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag

13 (**Åben**) **Lånoptagelse til klimainvesteringer for 2020**

Sags ID: EMN-2021-01467

Resumé
Der søges om godkendelse af optagelse af lån til klimatilpasningsprojekter på baggrund af de afholdte anlægsudgifter i 2020.

Baggrund
Kommunens udgifter til klimatilpasningsprojekter, som endeligt finansieres af Novafos, kan lånefinansieres efter bekendtgørelse om kommunernes låntagning og garantistillelse. Et spildevandsselskab kan medfinansiere kommunale projekter, der aflaster spildevandsselskabets indsats inden for bl.a. klimatilpasning efter lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

Kommunalbestyrelsen har vedtaget, at klimatilpasningsprojekterne finansieres ved lånoptagelse samt at Novafos finansierer ydelserne på lånene.

De samlede anlægsudgifter i 2020 til klimatilpasningsprojekter er på 0,815 mio. kr., der ligesom tidligere lån til klimatilpasningsprojekter foreslås optaget som fastforrentet 25 årige aftalelån.

Det vurderes, at lånoptagelse i Kommunekredit med en indikeret fast rente på 0,53 % er det mest fordelagtige.

Indstilling
Økonomi og Personale indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At der optages et fastforrentet 25 årigt aftalelån i Kommunekredit på 0,815 mio. kr. til klimatilpasningsprojekter, hvor ydelserne på lånet finansieres af Novafos

Tidligere beslutninger:
.

Bilag

14 (**Åben**) **Lånoptagelse til brandsikring for 2020**

Sags ID: EMN-2021-01467

Resumé
Der søges om godkendelse af lånoptagelse til afholdte anlægsudgifter i 2020 til brandsikring i kommunale plejeboliger ved optagelse af lån i Kommunekredit.

Baggrund
Det indgår som en forudsætning ved opgraderingen af brandsikkerheden i kommunens plejeboliger, at udgiften til brandsikring af boligdelen i de kommunale plejeboliger skal mellemfinansieres ved optagelse af lån. Lånet vil blive tilbagebetalt af beboerne over huslejen.

Anlægsudgifterne til brandsikringen kan lånefinansieres efter bekendtgørelse om kommunernes låntagning og garantistillelse med en løbetid på op til 30 år.

Anlægsudgifterne til brandsikring af boligdelen i de kommunale plejeboliger er i regnskabsåret 2020 på 13,461 mio. kr.

Det vurderes, at lånoptagelse i Kommunekredit med et 30 årigt fastforrentet lån med en indikeret rente på 0,68% er det mest fordelagtige.

Indstilling
Økonomi og Personale indstiller:

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At der optages et fastforrentet 30 årigt lån I Kommunekredit på 13,461 mio. kr., hvor lånet tilbagebetales af beboernes husleje.

Tidligere beslutninger:

.

Bilag

15 (**Åben**) **Øvrig lånoptagelse for 2020**

Sags ID: EMN-2021-01467

Resumé

Der søges om godkendelse af lånoptagelse til kommunens øvrige låneberettigede udgifter for 2020 ved optagelse af lån i Kommunekredit.

Baggrund

Efter Gentofte Kommunes økonomiske politik optager kommunen lån til konkrete formål, hvor lånet tilbagebetales af brugerne. Kommunens øvrige lånemuligheder anvendes til frigivelser fra deponeringsforpligtelser og dernæst til optagelse af lån, som kan mellemfinansiere projekter, som på sigt vil blive finansieret over takster.

Gentofte Kommune har i 2020 haft øvrige lånemuligheder på 7,577 mio. kr. efter deponeringsfrigivelse. Provenuet vil indgå som mellemfinansiering af modernisering af Bank Mikkelsens Vej, som på sigt vil blive finansieret over taksterne.

Det vurderes, at lånoptagelse i Kommunekredit med et 25 årigt fastforrentet lån med en indikeret rente på 0,53% er det mest fordelagtige.

Indstilling

Økonomi og Personale indstiller

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At der optages et fastforrentet 25 årigt lån i Kommunekredit på 7,577 mio. kr.

Tidligere beslutninger:

.

Bilag

16 (**Åben**) **Proces for Gentofte - Plan 2022 og Økonomisk politik**

Sags ID: EMN-2021-01468

Resumé

Økonomiudvalget skal godkende processen og tidsplanen for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022. Formålet med Gentofte-Planen er at angive retningen for kommunens samlede udvikling og at fastlægge de økonomiske rammer (budget).

Ligeledes forelægges Økonomisk Politik til godkendelse. Økonomisk Politik indeholder en række mål og styringsprincipper for Gentofte Kommunes økonomi og danner grundlag for udarbejdelse af budgetforslaget for 2022-25.

Baggrund
Gentofte-Plan er kommunens strategiske styringsværktøj, som skal sikre en helheds-orienteret og tværgående politikudvikling, der understøtter den strategiske retning for kommunens langsigtede udvikling. Desuden er formålet at fastlægge de økonomiske rammer herfor.

Økonomiudvalget vedtager årligt i forbindelse med processen for Gentofte-Plan den økonomiske politik for Gentofte Kommune i form af mål for budgetlægningen og mål for den løbende styring af økonomien. Den økonomiske politik er beskrevet i notatet.

Den overordnede proces for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022 er ligeledes beskrevet i notatet sammen med en tidsplan for hele processen. Planen er generelt fleksibel og kan løbende blive tilpasset efter opståede behov eller i forhold til at sikre koordination med den forventede KL-proces i efteråret, der skal føre til en overholdelse af de økonomiske rammer for kommunerne under ét (økonomiaftalen/Budgetloven).

Indstilling
Økonomi indstiller

Til Økonomiudvalget:

1. At processen for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022 drøftes og godkendes, herunder at der afholdes budgetorienteringer, som nævnt i tidsplanen.

2. At målene i kommunens økonomiske politik godkendes og udgør grundlaget for udarbejdelse af budgetforslag for 2022-2025 og den løbende økonomistyring.

Tidligere beslutninger:
.

Bilag
1. Proces for budget 2022 og Økonomisk Politik (3847560 - EMN-2021-01468)

17 (**Åben**) **Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne**

Sags ID: EMN-2020-03851

Resumé
Skriv et resumé af sagen

Baggrund
Skriv baggrund for sagen

Indstilling
Skriv indstillingen / indstillingerne i sagen

Tidligere beslutninger:
.

Bilag

18 (**Lukket**) Kulturprisen 2021

19 (**Lukket**) Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne

20 (**Åben**) **Underskrift**

Sags ID: EMN-2021-00615

Tidligere beslutninger:
.

Bilag

Dokument Navn:	**Høringsnotat - Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning.docx**
Dokument Titel:	**Høringsnotat - Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning**
Dokument ID:	**3801462**
Placering:	**Emnesager/Lokalplan 423 - temalokalplan for hegning.Endelig/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning. Endelig vedtagelse**
Dagsordenspunkt nr	**2**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**2**

Dette dokument blev genereret af getorganized for SharePoint

Høringsnotat

Dato: 17. marts 2021

Sagsnr.: EMN-2021-01012

Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning

Resume af indkomne henvendelser i høringsperioden med bemærkninger og sammenfatning.

Forslaget til *Lokalplan 423 - Temalokalplan for hegning* har været i høring fra den 2. december 2020 til den 3. februar 2021. Der er sendt høringsbrev til 86.000 modtagere. Der er modtaget 129 høringssvar. Af disse udtrykkes der i 67 modstand mod og i 34 støtte til lokalplanen.

Bemærkningerne omhandler følgende emner:

- Rådighedsindskrænkning og ekspropriation
- Støjsikring
- Subjektivitet
- Udgifter og besvær
- Privatlivssikring
- Tyverisikring
- Allerede grønt
- Æstetisk forringelse
- Fremkommelighed
- Børne- og dyresikring
- Offentlige arealer
- Hegning i forbindelse med butikkers varegårde og teknisk udstyr
- Smedejernshegn
- Klima-, miljø- og naturhensyn
- Borgermøde og høringsproces
- Planens administration
- Konkrete spørgsmål og øvrige bemærkninger

Rådighedsindskrænkning og ekspropriation

I en stor del af de indkomne høringssvar anføres, at lokalplanens regulering udgør en uforholdsmæssig stor rådighedsindskrænkning for ejendomsejerne.

I andre anføres, at kravet om, at faste hegn med en højde på over 1 m ikke må placeres nærmere vej end 1 m, udgør en ekspropriation af ejendommenes forreste del.

Bemærkninger:

Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning udgør, som de fleste lokalplaner, en planlægningsmæssig begrundet rådighedsindskrænkning. Lokalplaner anses som hovedregel for at være erstatningsfri regulering, medmindre ganske særlige forhold gør sig gældende. Det begrundes blandt andet med, at en lokalplan ikke medfører handlepligt, og at en grundejer derfor kan bevare de eksisterende forhold, for så vidt de var lovlige efter de tidligere gældende regler.

I henhold til planloven kan der i en lokalplan optages bestemmelser om "udformning, anvendelse og vedligeholdelse af ubebyggede arealer, herunder […] hegnsforhold".

Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning har ikke ekspropriativ karakter. Lokalplanen giver mulighed for flere typer hegn og giver også mulighed for slet ikke at have hegn.

Derudover er der i lokalplanen indsat en eksplicit mulighed for at få dispensation til at genopføre eksisterende, lovlige hegn.

Støjsikring

Den næst hyppigste indsigelse mod lokalplanen er, at den gør det for besværligt at nedbringe støjgener på ejendomme langs befærdede veje eller jernbaner.

Det foreslås blandt andet, at grænseværdien for, hvornår kommunen kan dispensere fra hegnshøjden, skal sænkes til 58 dB, og at støjdæmpende hegn langs særligt støjende veje/jernbaner bør kunne placeres helt ude i vejskel.

Bemærkninger:

Lokalplanen giver mulighed for, at kommunen kan dispensere fra den maksimale højde på faste hegn placeret mere end 1 m fra vej, hvis ejendommen er belastet af støj på 68 dB eller over, og det kan dokumenteres, at den forøgede højde vil reducere støjgenerne.

Grænsen på 68 dB er valgt ud fra, at boliger, der påvirkes med et støjniveau på 10 dB over Miljøstyrelsens vejledende støjgrænse på 58 dB, anses for at være "stærkt støjbelastet".

Subjektivitet

Det anføres, at lokalplanen er udtryk for en subjektiv æstetik eller smagsdommeri. Enkelte mener eksempelvis, at levende hegn i vinterhalvåret er "sørgelige" at se på, og at lokalplanredegørelsens billeder fra kommunens villaveje på en sommerdag ikke er retvisende for de levende hegns generelle udtryk, særligt i vinterhalvåret.

Bemærkninger:

Gentofte Kommune bliver generelt oplevet som kendetegnet ved en høj grad af skelbeplantning og levende hegn, især i villaområderne. Den traditionelle indretning af ejendomme med grønne hække eller åbne forhaver ud mod vejarealet bliver i disse år ofte ændret til forskellige former for fast, lukket hegning med højder på op til 2 m, hvorved kommunens forskellige områder ændrer karakter over tid.

På den baggrund nedsatte Kommunalbestyrelsen den 26. august 2019 opgaveudvalget Det Grønne Gentofte. Udvalget, der har bestået af 10 borgere og 5 medlemmer af Kommunalbestyrelsen, har arbejdet med at finde frem til, hvordan Gentofte Kommune også i fremtiden vil fremstå som en grøn kommune.

Resultatet af opgaveudvalgets arbejde er bl.a. en række anbefalinger til, hvordan hegningen mod vejene i kommunen fortsat vil kunne opleves som grøn.

Kommunalbestyrelsen vedtog opgaveudvalgets anbefalinger den 28. september 2020.

Lokalplan 423 er udarbejdet på baggrund af opgaveudvalgets anbefalinger.

Udgifter og besvær

I enkelte høringssvar anføres, at levende hegn kræver vedligeholdelse og dermed kan medføre løbende udgifter til en gartner, hvis ikke man selv har tid eller helbred til at passe det.

Bemærkninger:

Lokalplanen regulerer ikke hvilken type levende hegn eller beplantning, der må etableres. Der kan således vælges plantetyper, der kræver begrænset pleje og stedsegrønne planter, som ikke ved løvfald gør fortovene glatte.

Lokalplanen tillader også, at der etableres forhaver uden hegn.

Privatlivssikring

Det bemærkes, at lokalplanen forhindrer borgerne i at sikre sig mod indbliksgener fra forbipasserende.

Bemærkninger:

Levende hegn kan etableres med stedsegrøn beplantning eller anden beplantning, der reducerer indblik. Derudover kan levende hegn i henhold til lokalplanens bestemmelser suppleres af et bagved placereret fast hegn 1 m fra vej.

Tyverisikring

Det anføres, at lokalplanen forhindrer borgerne i at sikre deres ejendom mod indbrud. Eksempelvis nævnes, at faste hegn er sværere at forcere – især hvis de er høje – og at man kan gemme sig selv eller sine tyvekoster i en hæk.

Bemærkninger:

Det Kriminalpræventive Råd oplyser, at *"indbrudstyve foretrækker huse, hvor der er hæk, hegn eller buskads at gemme sig bag, når de skal bryde ind. Det kan derfor virke forebyggende, at hæk og hegn mellem forhave og vej holdes lavt, og at beplantningen i forhaven ikke kan dække for en tyv, som prøver at gemme sig tæt ved boligen"*.

Lokalplanen forhindrer ikke, at man kan indrette sin ejendom efter rådets anbefalinger.

Allerede grønt

Det anføres, at Gentofte Kommune allerede har et overvejende grønt vejbillede, og at der derfor ikke er anledning til vedtage en lokalplan, der regulerer hegningen.

Bemærkninger:

Lokalplanens formål er ”at sikre et grønt vejbillede”, herunder at bevare det eksisterende grønne vejbillede.

Den traditionelle indretning af ejendomme med grønne hække eller åbne forhaver ud mod vejarealet bliver i disse år ofte ændret til forskellige former for fast, lukket hegning med højder på op til 2 m, hvorved kommunens forskellige områder ændrer karakter over tid.

På den baggrund nedsatte Kommunalbestyrelsen den 26. august 2019 opgaveudvalget Det Grønne Gentofte. Udvalget, der har bestået af 10 borgere og 5 medlemmer af Kommunalbestyrelsen, har arbejdet med at finde frem til, hvordan Gentofte Kommune også i fremtiden vil fremstå som en grøn kommune.

Resultatet af opgaveudvalgets arbejde er bl.a. en række anbefalinger til, hvordan hegningen mod vejene i kommunen fortsat vil kunne opleves som grøn.

Kommunalbestyrelsen vedtog opgaveudvalgets anbefalinger den 28. september 2020.

Lokalplan 423 er udarbejdet på baggrund af opgaveudvalgets anbefalinger.

Æstetisk forringelse

I nogle høringssvar anføres, at lokalplanen vil medføre æstetiske forringelser på forskellig vis.

Eksempelvis peges på, at det vil se underligt ud, når nogle hegn er rykket 1 m ind på ejendommen, mens de eksisterende hegn står helt ude i skel – benævnt ”zig-zag-løsninger”.

Andre mener, at arealerne mellem de faste hegn og vejen vil fungere som offentlig skraldespand eller hundetoilet.

Bemærkninger:

Lokalplanen regulerer ikke detaljeret udformningen af forhaver og eventuel hegning. Det er inden for lokalplanens rammer muligt at etablere hegning med hensyntagen til æstetik.

Fremkommelighed

I nogle høringssvar anføres, at levende hegn er til gene for fodgængere, både i kraft af at hække vokser ud over fortovet, og fordi nedfaldne blade gør fortovene glatte og usikre.

En borger mener ikke, at lokalplanen overholder bygningsreglementets krav til tilgængelighed.

Bemærkninger:

Lokalplanen fastsætter, at levende hegn skal plantes 40 cm inde på ejendommen. Det er for at sikre, at det levende hegn kan holdes fuldstændig på egen grund og dermed ikke generer færdslen på fortove. Det er også tilladt at anvende stedsegrønne planter, som ikke ved løvfald gør fortovene glatte.

Det følger allerede i dag af hegnsloven, at levende hegn skal plantes i en sådan afstand fra vejens areal, at bevoksningen til enhver tid kan holdes inden for skellinjen, hvilket ifølge lovbemærkningerne svarer til ca. 30 cm fra vejens areal. Det er ejendomsejernes pligt at beskære deres hække, så de ikke generer færdslen. Det er Park og Vej der er vejmyndighed og påser, at bevoksningen giver mulighed for fri passage.

Lokalplanen er ikke til hinder for, at der kan indrettes tilfredsstillende adgangsforhold for de omfattede ejendomme.

Børne- og dyresikring

Det bemærkes i nogle høringssvar, at det er nødvendigt med et hegn med en højde på mere end 1 m for at sikre, at børn eller dyr ikke løber ud på vejen.

Bemærkninger:

Lokalplanen regulerer ikke højden på levende hegn og giver mulighed for at opføre faste hegn på op til 1,80 m, hvis de placeres minimum 1 m fra vejskel og i overvejende grad dækkes af beplantning. Det er således muligt efter lokalplanen at sikre børn og hunde.

Offentlige arealer

Nogle bemærker, at Gentofte Kommune i højere grad bør sikre, at kommunens egne arealer fremstår grønne. Der peges på både veje og offentlige ejendomme.

Det fremhæves enkelte steder, at kommunens arealer også bør omfattes af lokalplanen.

Bemærkninger:

Lokalplanen gælder som udgangspunkt også kommunale ejendomme, hvad enten der er tale om offentlige boliger, institutioner, m.v. Enkelte områder, hvor hegningen i forvejen er reguleret gennem de gældende lokalplaner, er undtaget. Det samme gør sig gældende for enkelte områder med private ejendomme.

Hegn omkring offentlige boldbaner og sportsanlæg er undtaget fra lokalplanens bestemmelser. På grund af boldspillet er der et behov for at kunne opføre højere hegn. På grund af sikkerhedsmæssige hensyn vil det ikke alle steder være muligt at begrønne de høje hegn, hvorfor de er undtaget for lokalplanens bestemmelser.

Hegning i forbindelse med butikkers varegårde og teknisk udstyr

Coop nævner i sit høringssvar, at høje hegn er nødvendige i forbindelse med varegårde, emballagegårde og affaldsgårde ved deres butikker. Der henvises til sikkerhedshensyn i forhold til pappressere samt risiko for indbrud og skadedyr i de levende hegn. Der peges også på, at større, udendørs kompressorer bør hegnes ind for at mindske støjgenerne for de omkringboende.

Bemærkninger

De omtalte indhegninger ved butikker/supermarkeder vil i langt de fleste tilfælde ikke ligge ud til vejareal, og de vil derved ikke være omfattet af hegningslokalplanen. Der, hvor det vil være tilfældet, bør hegningen indrettes efter lokalplanens bestemmelser for at opfylde hensigten med den.

Smedejernshegn

Et par indsigere mener, at smedejernshegn og lignende gitterhegn bør undtages fra lokalplanens højde- og afstandskrav, da de fremstår mindre massive og kan begrønnes bagved.

Bemærkninger:

Det er ikke muligt at lave en entydig regel, der tillader faste hegn, der er delvist åbne, som eksempelvis smedejernsgitre, samtidigt med at det overoverordnede formål om generelt at sikre et grønt vejbillede fastholdes.

Klima-, miljø- og naturhensyn

Nogle udtrykker overordnet støtte til lokalplanen, men mener samtidig, at dens formål bør udvides til også at omfatte klima- miljø- og naturhensyn. Der nævnes eksempelvis, hvordan levende hegn understøtter biodiversiteten og giver jorden bedre mulighed for at optage regnvand.

Konkret foreslås det, at lokalplanen også bør regulere befæstningsgraden og bevaringsværdige træer.

Bemærkninger:

Det planmæssige formål med lokalplanen er at sikre det grønne vejbillede. Ved fremme af levende hegn, herunder begrønnede faste hegn, vil klima-, miljø- og naturhensyn i stor udstrækning også imødekommes.

Gentofte Kommune har i mange år udpeget bevaringsværdige træer i lokalplaner. Opgaveudvalget Det Grønne Gentofte har anbefalet, at de gældende kriterier for udpegning af bevaringsværdige træer i lokalplaner fastholdes og opgaveudvalget har endvidere fremhævet træernes værdi for det grønne vejbillede i hele kommunen. Gentofte Kommune vil fortsat have fokus på bevaringsværdige træer i planlægningen.

Borgermøde og høringsproces

Nogle få mener, at borgerne ikke i tilstrækkelig grad har været inddraget i processen for lokalplanen. Det nævnes, at der bør afholdes borgermøde, inden lokalplanen vedtages, eller at den endelige vedtagelse bør vente til efter det kommende kommunalvalg.

Bemærkninger:

Gentofte Kommune har sendt lokalplanforslaget i offentlig høring i henhold til planlovens krav. Der er ikke krav om, at der skal afholdes borgermøde i høringsperioden, men det er et supplement, som Gentofte Kommune under normale omstændigheder ofte anvender.

Af hensyn til de fortsat skærpede anbefalinger i forbindelse med Covid-19 måtte Gentofte Kommune desværre aflyse det digitale borgermøde, som skulle have været afholdt den 19. januar 2021.

Afviklingen af mødet ville forudsætte fysisk tilstedeværelse af faglige medarbejdere og teknikere mv. og kunne dermed ikke overholde myndighedernes anbefalinger om maksimalt antal forsamlede personer.

Planens administration

Det bemærkes at lokalplanen vil være praktisk umulig at administrere, eller øge tid og omkostninger i kommunens sagsbehandling.

Bemærkninger:

Såfremt man opfører sit hegn i overensstemmelse med planens bestemmelser, kræver hegnet ingen sagsbehandling. Borgere, der vil genopføre et eksisterende, lovligt hegn, vil fremover skulle søge om tilladelse i henhold til lokalplanens § 3.8.

Borgere med en støjpåvirket ejendom, som ønsker at opføre et støjhegn på over 1,80 m højde, skulle også under de hidtil gældende regler søge om tilladelse til dette, da det kræver en helhedsvurdering i henhold til bygningsreglementet.

Konkrete spørgsmål og øvrige bemærkninger

1. Det bemærkes, at ejendommene langs Skjoldagervej, som er omfattet af Lokalplan 360, ikke også bør være omfattet af temalokalplan for hegning, da deres hegn allerede er reguleret af den gældende lokalplan.

   Ad. 1. Lokalplan 360 har en konkret hegnsregulering, der er specifikt knyttet til rækkehusene på Skjoldagervej. Ejendommene foreslås derfor taget ud af temalokalplanen.

2. Der gøres opmærksom på, at størstedelen af ejendommene langs Mosebuen, Nymosevej og Fæstevej samt ejendommene mellem Vangede Bygade og Nymosen er omfattet af en tinglyst deklaration fra 1924 og 1928, der er er mere vidtrækkende end lokalplanen. Det anføres, at de omfattede ejendomme af den grund ikke bør omfattes af lokalplanen.

   Ad. 2 Den anførte deklaration regulerer hegningen på de omfattede ejendomme på følgende måde:

   - Grundejeren har pligt til at opsætte og vedligeholde hegn
   - Hegn mod vej (levende og faste) må maksimalt have en højde på 1,3 m
   - Øvrige hegn må maksimalt have en højde på 2,5 m
   - Plankeværk må ikke anbringes nærmere vej end 5 m

   Både Gentofte Kommune og de pågældende grundejere er påtaleberettiget. Deklarationen bliver ikke automatisk ophævet med vedtagelse af lokalplanen. Det medfører at hegning i området både reguleres af temalokalplanen og deklarationen. Gentofte Kommune kan undlade at benytte sin påtaleret, men enhver ejendomsejer i det omfattede område vil fortsat have mulighed for at påtale den over for hinanden.

   Området adskiller sig ikke fra de almindelige øvrige villakvarterer i kommunen, og Gentofte Kommune har dermed ikke anledning til at pålægge området en særegen regulering.

   Det anbefales, at området ikke tages ud af *Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning*.

3. Vejdirektoratet har bemærket, at eftersom statsvejene ikke er omfattet af lokalplanen, bør dette også fremgå af lokalplanens kortbilag. De noterer i øvrigt, at et hegn i overensstemmelse med lokalplanen kan kræve Vejdirektoratets tilladelse, hvis hegnet opføres inden for de byggelinjer, der er tinglyst langs statsvejene, og at dette bør fremgå af lokalplanens

redegørelse.

Ad. 3. Det markeres tydeligt på den endelige lokalplans kortbilag, at statsvejenes arealer ikke er omfattet af lokalplanen. Der tilføjes bemærkninger i lokalplanens redegørelse om, at hegn langs statsvejene kan kræve tilladelse fra Vejdirektoratet.

4. Energinet Eltransmission gør opmærksom på, at man ved opførelse af hegn er forpligtet til at tage hensyn til jordkabler og blandt andet ikke må plante planter med dybdegående rødder. I Gentofte Kommune er der blandt andet jordledninger ved Snogegårdsvej, Mosegårdsvej, Fennevangen og Vangedevej syd for Vangede Station. Kablerne er generelt beskyttede gennem tinglyste servitutter.

   Ad. 4. Hensynet til kablerne ses ikke at stride mod lokalplanen. De nødvendige hensyn varetages ved de tinglyste servitutter.

5. En borger foreslår, at faste hegn mod nabo skal kunne videreføres i op til 1 m længde langs vej, for at skjule skraldespande.

   Ad. 5. Det vil ikke være hensigtsmæssigt for det grønne vejbillede at tillade faste hegn på den foreslåede måde. Skraldespande kan skjules bag levende hegn eller på anden måde i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser.

Ændringsforslag

De modtagne høringssvar giver anledning til at foreslå følgende ændringer i *Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning:*

A. Ejendommene langs Skjoldagervej, der er omfattet af Lokalplan 360, foreslås fjernet fra den endelige lokalplanafgrænsning.

B. Statsvejene foreslås fjernet fra lokalplanens afgrænsning på kortbilagene (de fremgår i forvejen ikke af matrikellisten).

C. Følgende bemærkning foreslås tilføjet lokalplanens redegørelse under afsnittet ”Tilladelser fra andre myndigheder”: ”Ejendomme beliggende langs statsvejene Helsingørmotorvejen og Motorring 3, inklusive tilslutningsanlæg, er pålagt tinglyste vejbyggelinjer af varierende bredde. Væsentlige ændringer, herunder etablering og ændringer af hegn, på arealer mellem vejbyggelinjerne og vej kræver Vejdirektoratets tilladelse, jf. vejlovens § 40, stk. 2. Udgravninger og påfyldninger nær statsvejene kræver Vejdirektoratets tilladelse, jf. vejlovens § 73, stk. 3.”

Forslag fra forvaltningen

I forslag til *Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning* er der som § 3.8 indsat følgende:

”Der kan uanset ovenstående bestemmelser i § 3 efter Kommunalbestyrelsens tilladelse som erstatning for eksisterende, lovlige hegn, etableres nye hegn med samme omfang, placering, materialer og farver.”

I Gentofte Kommune gælder, at gadeinventar som fx vejnavneskilte, standere til gadebelysning og signalanlæg, flaskecontainere, affaldsbeholdere, cykelstativer m.v. har farven schwarzgrau. Den

farve falder fint ind i de fleste omgivelser. Det foreslås, at der tilføjes følgende til § 3.8 vedrørende farve:

"Der kan ved tilladelse til opførelse af hegn efter denne paragraf gives tilladelse til at farven ændres til schwarzgrau (RAL 7021)."

Relateret document 2/2

Dokument Navn:	**Samlede høringssvar_m vedhæftninger.pdf**
Dokument Titel:	**Samlede høringssvar_m vedhæftninger**
Dokument ID:	**3801458**

ID nr.:591

3. december 2020

LEVENDE BEPLANTNING M.M.

Det kunne være rart om der blev ryddet op i parkeringsbestemmelserne, inden man griber ind i hvilken slags hegn man må have i Gentofte Kommune. Flere sideveje til trafikårene er jo ufremkommelige og til usikkerhed for de bløde trafikanter.

Samtidig, og som flere kommenterede sidst, at den levende beplantning ikke er garanti for et fremkommeligt fortov. Hvad vil man gøre der fra kommunens side?

Ma

Ved bommen

ID nr.:592

3. december 2020

STORE VEJE OG LAVE HEGN.

Der bør skelnes imellem de boliger der ligger på rolige villaveje og de boliger der er placeret meget tæt ved de større veje, det vil ikke være rimeligt at sidestille lyngbyvej og tuborgvej med skovvej.

Anja Mortensen

Ellehøj 12 st

ID nr.:593

3. december 2020

BEMÆRKNINGER TIL LOKALPLAN 423

Jeg skriver, da jeg synes det er et rigtigt ærgerligt forslag. Hvis man vil have et hegn højere end 1 m skal det sættes mere end 1 m fra vejskel.

Der er for det første flere huse hvor dette ikke er fysisk muligt idet de allerede ligger tæt på skellet.

Det "æder" hele forhaven op, at der skal spildes en meter af haven.

Et hegn på kun en meter gør at forbipasserende fodgængere kan kigge direkte ind af husets vinduer.

Tyve kan let forcere et kun 1 m hegn.

Øv, at der altid stilles og fuldstændigt ukritisk vedtages så ærgerlige lokalplanforslag, som generelt ikke bevirker til andet end at genere husejerne i kommunen.

Katrine Jensen

Vinagervej 21

ID nr.:594

3. december 2020

HEGN PGA. STØJ

Grænsens for hvornår der kan undtages for hegns højde pga. støj bør sænkes fra 68 til 58db som miljøstyrelsen grænseværdi (selvom støjen nok dæmpes mere før den når huset). Vi bør ikke forhinde husejere i at medbringe støj til de anbefalede værdier selvom det ville være bedre stat og kommune fjernede støjen.

Desuden bør det ikke være husejeren der skal dokumentere at støjhegn vil hjælpe væsentligt.

Jens Langendorf

Byledet 15

ID nr.:595

3. december 2020

NY LOKALPLAN VEDR HEGN

Jeg har netop købt huset jeg bor i pr. 1/10.

Huset er omringet med kedelige mure som jeg påtænker, at fjerne i forbindelse med et større renoveringsprojekt af ejendommen indenfor et par år.

I stedet ønskes et smukt smedejernshegn med grøn hæk indenfor smedejernshegnet, som er en smuk og klassisk måde at lave afskærmning.

Den nye planlove ser ikke ud til at give plads til at eksisterende mure kan erstattes af smedejern medmindre man vil flytte hegnet længere ind på sin grund, hvilket kan holde en fra at erstatte de eksisterende mure med noget mere grønt.

Jeg håber kommunen vil tage med i betragtningen, at de ejendomme som allerede har eksisterende mure kan få en dispensation til at gøre miljøet mere grønt ved at kunne sætte smedejernshegn op hvor murene er placeret, for dernæst at sætte en grøn hæk op indenfor hegnet.

Ann Irene Jarlgaard

A N Hansens Alle 3&

ID nr.:596

3. december 2020

LOKALPLAN423

Man kan ikke lovgive æstetik, og jeg kan kun se at dette kan give grund til unødvendig og dyr bureaukrati. Jeg er derfor uenig i forslaget på trods af de gode intentioner.

Morten Engel

52 Winthrop St

ID nr.:597

3. december 2020

LOKALPLAN 423 - IMOD FORSLAGT

Jeg er imod forslaget - der er grænser for, hvad kommunen skal blande sig i, lad folk selv bestemme indhegning og beplantning på deres dyrt købte matrikler.

Brug hellere krudtet på et grønt vejbillede i forhold til de kommunale arealer - eller på andre og vigtigere emner, såsom skolerne, udsatte unge osv.

Mvh Cecilie M. Hansen

Cecilie M. Hansen

Soløsevej 25

ID nr.:598

3. december 2020

SMÅ GRUNDE I GENTOFTE BLIVER NU MINDRE

Jeg er principielt imode dette forslag fordi grundene/matriklerne i Gentofte kommune er meget små og derfor ikke efterlader meget plads til friareal foran huset, hvis hegn og hæk skal placeres langt inde på grunden. Arealet mellem en høj hæk og fortov bliver et dødt areal som ikke kan bruges.

Den anden årsag til at jeg er imod forslaget er, at jeg vil kunne være ugeneret i min have, uden folk kigger ind. En hæk eller hegn på ca. 1.50-1.80 m ved fortovskant er at foretrække.

Søren Stender

Egetoften 11

ID nr.:599

3. december 2020

NEJ TAK TIL REGULERING

Det skal stå den enkelte frit for om de skal sætte grønt på deres ejendom. Vi har alt for meget efeu as is.

Pia Spuur

Kirsten Piils Vej 9

ID nr.:600

3. december 2020

IMOD LOKALPLANEN - HEGN KAN SIKRE MOD INDBLIKSGENER

Jeg er imod lokalplanen. Gentofte har mange trafikerede veje, og mange husejere vælger hegn for at mindske indbliksgener og støj. Da grundene samtidigt er små bl.a. i Dyssegård, vil det være uforholdsmæssigt indgribende i den private ejendomsret, at kræver at hegn placeres minimum en meter inde på grunden. Mange hække er løvfældende eller tyndere om vinteren, og det skaber problemer for privatlivet. Samtidigt kan der være situationsbestemte forhold, der gør, at grundejerne vælger hegn frem for hæk. Vi bor selv på en trafikeret vej og har i en årrække haft hegn for at sikre at vores børn ikke har kunne komme ud af haven. Det har skabt ro mens børnene var små., og vi har ikke behøvet konstant overvågning. I dag er hækken genetableret på størstedelen af strækningen. Lad beslutningen om skel-beplantning være op til den enkelte familie.

Lise Nytoft Bergmann

Dyssegårdsvej 83

ID nr.:601

3. december 2020

NEJ TAK TIL AT KOMMUNEN SKAL BESTEMME OVER INDHEGNING

Endnu engang må jeg bare sige, at det ikke er en sag kommunen skal blande sig i. Kig på på vores områder omkring gader og veje og giv liv til dem!

Hanne Schultz

Svanemøllevej 96, 1

ID nr.:602

3. december 2020

IMOD FORLAG

Jeg er stærkt imod denne forslag for at begrænse borgers frihed til at selv kunne at bestemme hvad for en slags indhegning mans egen matrikel skal har.

Edward de Renzy-Martin

Skovkrogen 15

ID nr.:603

3. december 2020

LOKALPLAN FOR INDHEGNING

Jeg håber, at der bliver undtagelser på trafikerede veje. Fx på Callisensvej, hvor vi bor, og kommunen giver Movia lov til at lade voldsomt mange busser køre ad til stor gene for vejens beboere.

Jeanne Sølbeck

Callisensvej 38

ID nr.:604

3. december 2020

KLAGE OVER LOKALPLAN 423 (HØRINGSSVAR)

Der er flere grunde til at lokalplan 423 må tilbagetrækkes. Det er total uforståeligt at et borgerligt byråd har vedtaget dette forslag.

1. Et indgreb i den private ejendomsret. Folk må selv råde over deres egen grund og hvad de vil bruge den til. Forslaget er Karl Marx værdigt og er invaderende i forhold til folks privatliv.

2. Beskyttelse af privatliv og værn imod indbrud hegn beskytter ikke privatliv tilstrækkeligt og gør indbrud nemmere at udføre fordi det giver tyve bedre gemmesteder.

3. Grønne hegn er en ekstra skat på borgerne da disse er dyrere at opføre og vedligeholde. Et konservativt byråd som kraftigt forhøjer borgernes udgifter med en ny skat??

4. Vedligeholdelse mm. I relation til fortov og vej vil være voldsom og svær at styre for borgere og kommune.

Det socialistiske forslag må fuldstændig afvises og vil med sikkerhed påvirke stemmeafgivning hvis det vedtages.

Adam Auken

Skovholmvej 9, 1

ID nr.:605

3. december 2020

LOKAL PLAN 423 - INDSIGELSER

Da jeg læste om forslaget første gang blev jeg fyldt med harme over den måde, man nu vil/skal til at bestemme over borgers helt elementære ret, til at bestemme over deres eget grundstykke. Vi er ret mange der i forvejen lever under restriktioner fra kommunen ifm bevaringsværdige bygninger mm.

Jeg kan slet ikke forstå, at man vil gribe ind vores Grundlovssikrede ret.

Hvorfor ødelægge den udvikling, som fremtidens borger skal leve under/i på denne måde - lad os nu for søren få fred.

Lyt nu til kommunens borgere - det er dem der betaler JERES løn og hvis interesser I skal varetage.

Jeg er helt oppe på barrikaderne nu - det her hører slet ikke til i et demokrati!

Niels Grønlund

Hegelsvej 9

ID nr.:606

3. december 2020

LOKALPLAN 423 "“ TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

Jeg syntes jeg at vores området har et smuk og varieret bebyggelse - nogle med hæk og nogle med mur. Som udgangspunkt syntes jeg at man skal lade de enkelte husejere bestemme hvilken afgrænsning de ønsker mod vej og naboer. Heldigvis meget sjældent at man ser huse og plankeværk som har karakter af rocker borg eller lignende. Jeg bor selv på Vilvordevej som er forholdsvis kraftigt trafikeret af gennemkørsels trafik og også med mange lastbiler som desværre ofte kører med for høj hastighed. Jeg har mur mod vejen i ca. halvdelen af mit vejskel og hæk på den anden halvdel. Grundet støjgener fra vejen vil jeg gerne opføre en mur hele vejen langs mit vejskel. Jeg har ingen støj måling på hvor meget trafikken fra Vilvordevej larmer i vores have og hus, men i hvert fald så meget at man ikke nyder at tage ophold i den del af haven som vender ud mod vejen. Jeg håber kommunen vil tage tilstrækkeligt hensyn til de husejere som har vejskel mod trafikkerede veje, således at man kan bygge en fornuftigt fast hegn som afskærmning mod trafik støj. Mvh. Jan Kærgaard Lang

Jan Kærgaard Lang

Vilvordevej 60

ID nr.:607

3. december 2020

LOKALPLAN 423 - INDSIGELSE

Jeg er meget uenig i det fremkomne forslag til ændring af lokalplan. Gentoftekommune har allerede et særdeles grønt udtryk. Det er således vanskeligt at se formålet med ændringen udover at genere ganske mange borgere i kommunen. Tilbage står dermed, at ændringen er en helt urimelig indgriben i borgernes mulighed for selv at bestemme over egen grund og ejendom. Forslaget tangerer ekspropriation i og med, at man med bestemmelsen om, at man kan opføre hegn/mur højere end 1 m skal flytte et sådant 1-5 m ind på egen grund. Kommunen inddrager således et stort antal kvm af borgernes ejendom. Ydermere bør fremhæves, at man påfører borgerne en udgift dels til levende hegn og dels til at flytte hegn/mur med tilknyttet grønt udtryk. Som absolut minimum bør betingelserne derfor kun gælde ved ejerskifte og også her bør kommunen være sig bevidst, at man påfører køber/sælger en udgift.

charlotte rønhof

Hjalmarsvej 4

ID nr.:608

3. december 2020

NEJ TAK

Nej tak til smagsdommeri og plankommunisme

Christian Ransfort

Gentoftegade 7

ID nr.:610

3. december 2020

BORGERHØRING

Jeg mener det er usagligt at pålægge borgerne urimelige og ubegrundede udgifter - alene begrundet i et ønske om en grønnere kommune.

Thomas Hofman-Bang

Hjalmarsvej 4

ID nr.:611

3. december 2020

TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

Undertegnede er medejer af ejendommen Christiansvej 42, 2920 Charlottenlund.

Ønsker at give udtryk for min påskønnelse af dette initiativ til at bremse den igangværende forringelse af kommunens grønne kvaliteter

søren harboe

storkevænget 4

ID nr.:612

4. december 2020

SPØRGSMÅL TIL MINE NUVÆRENDE HEGN OG EVT. FREMTIDIGE INKL. KOMMENTAR

Kære Kommune - 3 spørgsmål og bemærkninger

Jeg bor på hjørnet af Brogårdsvej/Tjørnegårdsvej/Tjørnestien. Mod tjørnestien har jeg en 2. m. læmur m. efeu der slynger sig samt klematis. ca. 1 meter fra fortovet) og mod Brogårdsvej og Tjønrnegårdsvej har jeg 2. m. højt raftehegn m. efeu der slynger sig omkring. Raftehegnet er lige ud til fortovet.

1) Skal jeg fjerne mine hegn og læmur - det fremgår ikke helt klart?

2) Raftehegnet er gammelt og skal skiftes. Vi overvejer at erstatte med nye rafter. Er det o.k. hvis forslaget vedtages?

3) Brogårdsvej er støjende så vi overvejer et plankeværk m. indbygget rocofon (lydisolerende). Igen også 1.8 - 2 meter højt. Vi vil meget gerne støjskærme da hensynet til helbred, rolighed etc. vejer tungere end æstetik. Det vil være trist med et krav om at dette ikke kan lade sig gøre.

Håber på svar.

Bh Sune Rosdahl

Sune Rosdahl

Brogårdsvej 52

ID nr.:613

4. december 2020

LOKALPLAN OM HEGN

Det strider nok mod os alle sammen, at vi ikke selv kan bestemme. Men efterhånden som flere og flere borgere bygger 2 meter høje plankeværk ud til fortovet er vores kvartér i Hellerup nærmest ved at ligne et industriområde - hvis ikke ligefrem et ghettoområde, hvor veje bliver til gader.

Jeg håber virkelig, at dette forslag bliver til gennemført.

Bjarke Stemann

Dyssebakken 17

ID nr.:614

4. december 2020

BORGERHØRING

Jeg syntes heller ikke det er pænt med høje hegn, på den anden side er det atter indgriben i ejendomsretten, helt på linje med de fredede træer i private haver.

Jeg har et birketræ i min have - som til alle mine naboers og også min fortrydelse blev fredet i tidernes morgen - absolut ikke proportionelt - så herfra Nej tak til forslaget om hegn.

line hedeboe

vangedevej 104

ID nr.:615

4. december 2020

LOKALPLAN 423 - INTENTIONEN KAN OPNÅS MED MINDRE INDDRAGELSE AF ENS GRUND

Jeg finder forslaget sympatisk og med de rette intentioner. Jeg mener bestem at vi godt kan blive bedre til at sikre et mere grønt vej- og bybillede.

Dog mener jeg, er at det er for vidtgående med en så stor inddragelse af ens grund for at indfri intentionen. I mange tilfælde vil det desuden være praktisk svært at udføre pga. grundens størrelse og eksisterende løsninger.

Intentionen i lokalplan forslaget kan sagtens opnås uden at inddrage hhv. 1m og 40cm af ens grund. Det handler mere om at husejerne sørger for at deres levende hegn ikke vokser ud over fortovet. Det skal håndhæves endnu mere end i dag. Derudover kunne det giver mening at faste hegn fremover skal tildækkes med levende planter som f.eks. Efeu o.lign. Begge løsninger kræver ikke inddragelse af ens ejendom.

En af de væsentligste årsager til at opføre fast hegn er at minimere støj fra vejen. De senere år er trafikken øget på vejene, hvorfor levende hegn bliver erstattet af faste hegn. Det er forståeligt og for at støjhegn fungerer bedst muligt, skal de stå så tæt som muligt på støjkilden. Derfor er yderligere 1m for at opsætte et støjhegn fra støjkilden ikke en farbar løsning, da det så ikke bidrager til at reducere støjen. Lokalplan forslaget skal derfor tilpasses så det passer til de reelle behov og udfordringer som faste hegn løser.

Det kunne komme med i forslaget at veje med et givent høj støjniveau er undtaget for afstanden til vejskellet samtidig med at støjhegnet skal tildækkes af levende planter. Jeg tror bestemt at intentionen i lokalplan 423 kan opnås på en mindre invasiv måde end der bliver lagt op til nu.

Stefan Brieghel

Niels Andersens Vej 42

ID nr.:617

4. december 2020

SOGNEVEJ OG NYBYGGERIET MOSEVANG BANK MIKKELSENS VEJ

Vi vil opfordre til, at ved nybyggeriet Mosevang, (Bank Mikkelsens Ve), at der skabes mulighed for, at den ubrudte hæk ud mod Sognevej, at der skabes mulighed for låger ud mod Sognevej da haverne er vældig små og alternativet ved en ubrudt hæk er, at der skal skabes gennemgang mellem haverne, for at brandvæsenet kan få adgang. Dette opleves ikke som særlig hensigtsmæssigt.

Ole Lund Petersen, formand Gentofte Ejendomsselskab

Stolpehøj 104, 2.sal tv

ID nr.:618

4. december 2020

EN GOD PLAN

Det er et nødvendigt og vigtigt tiltag at begrænse høje hegn og lukkethed, som er en tendens der vokser frem i kommunen. Gentofte Kommunes store attraktion er vores grønne og differentierede bybillede, og det skæmmes mere og mere af lukkede hegn og høje mure.

Lokalplanen er et vigtigt og godt værktøj til at bevare kommunens attraktive og smukke udtryk.

Fuld støtte her fra.

Jette Lind Johansen

Solbakkevej, 72

ID nr.:619

4. december 2020

§ 3 HEGNING LANGS VEJ

Det fremgår, at "Levende hegn må ikke plantes nærmere vejskel end 0,4 m."

Jeg savner en definition af, hvordan afstandskravet skal forstås, fx for en ny hæk:

Er det midten af hækken, ydersiden af hækken ved almindelig vækst, eller er det ydersiden af hækken efter almindelig beskæring? Det kunne gavne med et skitse.

Erling Kristiansen

Ved Bommen 19

ID nr.:620

5. december 2020

LÆSKUR

Forstår godt intention med lokalplanen.

Vil dog mene at vi som borgere skal have mulighed for at opføre læskure, garager mm i skel som jo også udgøre et slags hegn. Jeg har selv opført en læskur til Cykler og for at skjule de grimme skraldespande og er i tvivl om om det opfylder de nye krav. Naboerne har dog sagt at de synes mit nye læskur er pænt og der er forsat grøn hæk langs skuret, så jeg vil gerne vide hvad kommune siger til læskure, skure, garager i skel da de som sagt jo også kan tolkes som hegn eller hvad ... ?

Klaus Billund

Plantagevej 49

ID nr.:622

5. december 2020

LOKALPLAN HEGNING

Uanset at jeg er en stor tilhænger af levende hegn og nyder min bøgehæk, er det min opfattelse, at dette lokalplanforslag beror på en misforståelse fra Kommunalbestyrelsen og udvalgets side og må tages af bordet. Det tilkommer ikke en kommunal myndighed, baseret på en subjektiv æstetikopfattelse, at indføre sådanne rådighedsindskrænkninger på de private grundejeres ejendomme. Der ses ingen reelle saglige hensyn til almenvellet, der kan begrunde de foreslåede indskrænkninger i den private ejendomsret, uanset hvor "pænt" nogen måtte mene det kunne se ud hvis al hegning mod vej var levende hegn.

Der er så rigelig offentlig regulering af udnyttelsen af private ejendomme i forvejen. Også i lyset heraf bør forslaget ikke fremmes.

Som minimum bør forslaget ændres, så det muliggør fast hegn 0,4 m fra skel på op til 1,8 m, hvor der er tale om, at hegnet har til formål at bære og støtte en bevoksning, fx. vedbend, som kan plantes helt indtil skel.

Jens Munk Plum

Maltevangen 7

ID nr.:623

6. december 2020

BEMÆRKNING TIL LOKAL PLAN

Fint at debattere hvordan man kunne tænke sig et bybillede ser ud, men det må for ejendomsrettens skyld påhvile den enkelte ejer hvorledes deres hjem ser ud, of hvorledes man sikrer sig hjem, og ejendom imod indsyn, indtrængen og hvorledes man bevarer privat livets fred. En Liberal tankegang kan på ingen måde forenes med dette forslag, og der er simpelthen for provinsielt - og Korsbæk'sk

Flemming Dalager

jensløvs tværvej 3b

ID nr.:624

6. december 2020

LOKALPLAN VEDR. HEGNING

Det er en farlig udvikling og en indgriben over for privat ejendomsret, der har karakter af ekspropriation. Hvad er lovhjemmelen for et så drastisk indgreb? Det er ikke på nogen måde godtgjort, at formålet (som jo i sig selv lyder smukt) - et grønnere Hellerup/Gentofte - opnås ved forslaget. Går dagligt ture med min hund og kan allerede nu nyde et grønt Hellerup. Det virker somom, der ligger andre hensigter bag ift. at underminere den private ejendomsret. Det giver en præcedens for at alle mulige fantasifulde formål kan bruges til at legitimere indgreb over for borgerne. Det er i øvrigt ikke klart, om det betyder, at alle nuværende hegn og mure, der ikke er i overensstemmelse hermed så skal ændres (jo særdeles omfattende). Jeg har i øvrigt ikke selv noget hegn så er ikke direkte berørt, men finder der er tale om et proncipielt spørgsmål. Det er den type indgreb man normalt kun finder i autokratiske samfund. Finder derfor at forslaget skal trækkes tilbage og der skal findes andre forslag der kan sikre et grønnere Gentofte/Hellerup. Det er naturligvis klart at folk skal sørge for at deres bevoksning ikke går ud over fortorvet/vejen og er til gene.

Jørgen Gammelgaard

Fragariavej 9

ID nr.:625

7. december 2020

UNDTAGELSER VED TRAFIKSTØJ OG IDRÆTSANLÆG OG LIGNENDE

Det bør være muligt at opføre støjhegn og lignende op til 2.10m når man bor op til trafikerede veje, jernbanespor, sportsanlæg og lignende. Det er langtfra alle der bor på en stille, idylisk villavej.

Mario Hein

Maglemosevej 36

ID nr.:627

8. december 2020

PRIVAT EJENDOMSRET

Forslaget er desværre endnu et eksempel på kommunens store ønske om at bestemme over andre menneskers private ejendom. Forslaget kan sidestilles med ekspropriation, da man har købt en grund til et formål, der nu fratages af kommunen. Jeg forstår ikke hvor man finder belæg for at vi skal bestemme over hinandens ejendom. Hvis man ønsker en grøn hæk, må man hjertens gerne købe en grund og beplante den med grøn hæk. Men at tro at man på nogen måde skal have medbestemmelse over andre folks ejendom kræver en særlig form for opfattet godhed.

Jeg er i øvrigt glad for grønne hække og har selv indtil flere, herunder ud mod vejskel. Men kommunens konstante forsøg på at holde sig beskæftiget på andre borgeres bekostning på ophøre.

Erik Kongsvik-Ibsen

Dalstrøget 27

ID nr.:628

8. december 2020

FORHOLD FOR EJENDOMME MED TRAFIK- OG STØJBELASTET BELIGGENHED

Jeg kan kun være enig i planens overordnede ambitioner, men jeg mener, der er behov for undtagelsesbestemmelser eller dispensationsmuligheder for ejendomme med trafik- og støjbelastet beliggenhed. Vores ejendom ligger på hjørnet af Vangedevej og Ericavej, og vi er stærkt plaget af både støj og lysindfald fra trafikken omkring os. Levende hegn har ekstremt dårlige overlevelses- og trivselsbetingelser ved vores ejendom, og et fast hegn på 1 meters højde giver ingen mening. Et tilbagetrukket hegn på 180 cm vil til gengæld kappe ca. 30 m2 af vores grund ... et areal, som herefter reelt vil være overladt til anvendelse som offentligt pissoir og losseplads. Mod Vangedevej vil vi desuden være udfordret af, at et tilbagetrukket hegn i væsentlig grad vil reducere anvendelsesmulighederne for det relativt smalle areal mellem hegnet og vores hus.

Tinus Lassen

Ericavej 3

ID nr.:629

8. december 2020

EKSPROPRIATION AF PRIVAT EJENDOM

"Formålet med lokalplanforslaget er at sikre et grønt vejbillede."

Undskyld - Men hvad er problemet? Er der ikke et grønt vejbillede idag? Det synes jeg bestemt der er. Jeg mener også, at der idag er en stor charme i forskelligheden i mine medborgeres haver.

Dertil kommer, at forskellige borgere har forskellige behov - som f.eks i forbindelse med parkering, skur, indbliksgener mv.

Jeg stiller mig fuldstændig uforstående overfor hvorfor Kommunen overhovedet kan stille forslag om, at man vil ved ekspropriation vil afskære borgere deres rådighedsret over deres private ejendom. Dette er tilfældet når kommunen overtager dele af den private ejendom ved at stille krav om, at hegn tilbagerykkes på grunden for kommunen derved indrager samme andel til "grønt vejbillede"

Såvel for ekspropriation med hjemmel i planlovens § 47 som for alle andre ekspropriationer "“ kommunale

såvel som statslige-skal grundlovens § 73 overholdes. Det følger heraf, at ingen kan tilpligtes at afstå sin

ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Dette kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Ejendomsretten er endvidere beskyttet efter den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), 1.

tillægsprotokol, artikel 1, hvorefter enhver fysisk eller juridisk person har ret til respekt for sin ejendom, således

at ingen må berøves sin ejendom, hvis det ikke er i samfundets interesse og i overensstemmelse med de

betingelser, der er fastsat ved lov og følger af folkerettens almindelige principper.

Jeg mener det er ret klart, at betingelserne for at indrage private ejendom ikke er opfyldt.

michael kløcker

Gotfred Rodes Vej 12

ID nr.:630

8. december 2020

HVORFOR DENNE BIZARRE LYST TIL AT BESTEMME OVER ANDRE MENNESKER?

Det ville være nemmere at forstå dette forslag hvis vi boede i en socialistisk kommune kontrolleret af enhedslisten eller lignende parti. Sidst jeg kontrollerede gjorde vi ikke. Hvorfor denne bizarre lyst til at bestemme over andre mennesker og deres ejendom? Det er helt galt. At der så ikke er noget problem - kør en tur rundt i kommunen - der er meget grønt, er en detalje man siden kan diskutere.

Jonas Warrer

Borgmester Jørgensens Vej 10

ID nr.:631

8. december 2020

KRÆNKELSE AF EJENDOMSRETTEN

Dette er en grov krænkelse af ejendomsretten.

Skal man nu ikke kunne skærme sig mod sundhedsskadelig trafikstøj uden at give afkast på en stor del af ens grund.

Et grønt bybillede kan sagtens opnås uden lægge beslag på borgernes ejendom.

Torben Hedebol

Jægersborg Alle 159A

ID nr.:632

10. december 2020

LOKALPLAN 423

Vi har allerede plantet et grønt hegn og mener dermed at vi bidrager til intentionen i forslaget.

Enig med Id 629 at der er tale om ekspropriation, derfor vil jeg henvise til Id 629 kommentarer:

"Såvel for ekspropriation med hjemmel i planlovens § 47 som for alle andre ekspropriationer "“ kommunale såvel som statslige-skal grundlovens § 73 overholdes. Det følger heraf, at ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Dette kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Ejendomsretten er endvidere beskyttet efter den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), 1. tillægsprotokol, artikel 1, hvorefter enhver fysisk eller juridisk person har ret til respekt for sin ejendom, således

at ingen må berøves sin ejendom, hvis det ikke er i samfundets interesse og i overensstemmelse med de betingelser, der er fastsat ved lov og følger af folkerettens almindelige principper.

Jeg mener det er ret klart, at betingelserne for at indrage private ejendom ikke er opfyldt."

Erlend Gran

Kirkevej, 10

ID nr.:637

11. december 2020

UNDTAGELSE FOR STÆRKT TRAFIKEREDE VEJE SOM FX CALLISENSVEJ

Kære Gentofte Kommune

Jeg har meget sympati for målet om at sikre grønne, levende hegn i kommunen. Men så længe kommunen ikke gør noget for at reducere trafikstøj, bør der gælde en undtagelse for alle os, der bor i områder, der er stærkt plagede af støj fra offentlig trafik - som fx på Callisensvej.

Jakob Brix Tange

Callisensvej 35, 1.

ID nr.:638

11. december 2020

LEVENDE HEGN UDL MOD VEJ

Selv om jeg er enig i ejendomsrettens ukrænkelighed, må jeg tilslutte mig forslaget om at der skal være levende hegn ud mod vejen. Jeg opfatter tendensen de senere år, at man mange steder fjerner en hæk for at erstatte den med en mur. Det går sjældent den anden vej. Men man er med sin egen lille diskrete mur :) med til at helhedsbilledet af en grøn kommune forsvinder. Det er ikke alle som tænker over, hvor stor betydning, deres beslutninger har for helheden, så jeg ser en regulering som nødvendig og til gavn for os alle. Man burde have taget diskussionen for mange år siden.

Charlotte Fischer

Tornagervej 8

ID nr.:643

12. december 2020

VEDR LOKAL FORSLAG

Jeg syntes det er helt utroligt at kommunen skal være med til at bestemme over den matrikel man har købt i dyre domme. Ligeså er der mange som ønsker at bruge en mur som beskyttelse mod tyveri og ligende.

Vi er imod jeres forslag, ikke pga det har noget med vores hus som så, men derimod at folk skal selv have lov til at bestemme...

Henriette Westenholz

Skovvej 83

ID nr.:645

13. december 2020

IKKE LOGISK

Jeg er imod forslaget grundet harmoni og æstetik i vores kommune vil forringes kraftigt som resultat af zig zag løsninger i forhold til skel mod vej. Ikke gennemtænkt.

Hvad er logikken i at en grund skal have trukket hegn langt ind på grunden med jord/bed/græs i er stort areal foran - det skaber da et endnu grimmere og uharmonisk udtryk på en vej med hegn/beplantning nogle steder ud til vejen på nogle grunde og andre steder inde afhængig af højde. Hvad mener stadsarkitekten det vil give af æstetik? Vi får en uskøn blandning i forhold de rette linjer der er langs vejene i dag - og nok særligt på de trafikerede veje.

Derudover gøres grundene de facto endnu mindre, der kommer mere støj forurening, øget tyveri etc - men det er nok allerede klart for alle med de forrige kommentarer.

Bjørn Bøje

høeghs alle 5

ID nr.:646

13. december 2020

BEMÆRKNINGER TIL LOKALPLAN 423 (HEGN)

Jeg er i udgangspunkt ikke tilhænger af detailregulering, der yderligere begrænser borgernes frie ret til at disponere over egen grund. I særdeleshed ikke når der ikke tidligere har været behov for regulering. Hvis det konservative flertal alligevel mener, at der er behov for denne regulering har jeg en indvending:

Forslaget tager ikke højde for udfordringer med at plante grøn hæk opad de træer som kommunen allerede har fredet. I vores tilfælde har vi et stor fredet bøgetræ som står tæt på hækken og nærmest kvæler hækken. Vi har ikke nået at skifte hækken ud med hegn. Hvis vi så følger det nye forslag og opsætter et hegn 1 m inde på grunden, vil vi stadig have problemer med et stort træ der nærmest kvæler enhver grøn bevoksning. Vores problematik er så yderligere forstærket af to andre træer der også gror tæt på hækken. Så forslaget bør justeres for disse udfordringer.

Michael Holm

Parkovsvej 17B

ID nr.:647

15. december 2020

HØRING OMKRING HEGN

Fint med levende hegn skal plantes 0,4 m fra skel mod vej. Men kommunen bør ikke blande sig i hvad der vælges af hegn.

Maria addis

Teglværksbakken 22

ID nr.:648

15. december 2020

STØJGENER UDEN MULIGHED FOR DÆMPNING MED MUR/HEGN

Jeg gør stærkt indsigelse mod forslaget til lokalplanen.

Der er ikke et problem med manglende grønt i kommunen.

Der er derimod voldsomme støjgener ved alle større veje, som ikke vil kunne dæmpes uden mur/hegn. Man vil iøvrigt kunne lave smukke grønt bevoksede mure, hvis man måtte.

Lad dog folk selv bestemme, hvad der passer bedst til deres bolig, uden at skulle skære 5 meter af deres grund.

Drop forslaget, og stol på at borgerne selv kan sørge for gode løsninger.

Elisabeth Tang

Jægersborg Alle 159

ID nr.:654

18. december 2020

PÅSKØNNELSE AF INITIATIV

Det er i de seneste år beskæmmende at iagttage, hvordan helhedsindindtrykket af et grønt og venligt nabolag i Gentofte i stigende grad undergår en negativ udvikling pga. høje mure og (plastik)hegn etc.,Det signaliserer forskansning og afvisning. Kommunens initiativ påskønnes derfor i højeste grad. En ageren over for grundejeres manglende ansvar for hækklipning til stor gene for passagen på fortovet efterlyses dog.

Det bør ligeledes nævnes, at der også er en stigende tendens til, at haver og indkørsler tilplastres med betonfliser over meget store arealer. Indretning af ens grund/have falder selvfølgelig under den private ejendomsret, men set i lyset af kommunens klimatilpasningsbestræbelser vedr. regnvand, er det et aspekt, som man som grundejer bør være opmærksom på.

Claudia Hoffmann Dose

Herredsvej 45

ID nr.:656

19. december 2020

LOKALPLAN 423

Der er da allerede en skøn blanding af primært hække og enkelte mure og hegn. På trods af sikkert gode intentioner hos udvalget bag, mener jeg forslaget er forfejlet.

Udvalget mener at de har bedre smag og æstetisk sans end deres naboer, men det mener de fleste jo ironisk nok.

I første udgave blev udvalget gjort opmærksom på de mange problemer forslaget ville skabe for hundeejere og børnefamilier, hvor 1 meter fast hegn var for lavt og en hæk ikke var tæt nok til at sikre dyr og børn mod påkørsel. Dette problem har i fortsat ikke adresseret i 2. udgave.

Derfor bør forslaget forkastes.

Lars Grønlykke

Rygårds Alle 25

ID nr.:658

21. december 2020

INDSIGELSE MOD FORSLAG

Jeg synes, at det er helt fint at kommunen ønsker grønne områder i Kommunen.

Helt fint, at en hæk skal plantes 0,4 meter inde på grunden.

I forhold til hegn, synes jeg at det er meget indgribende, at et hegn kun må være 1 meter højt inden for 1 meter fra vejskel. Jeg kan forstå, at hvis man etablerer en fast mur på 1,8 meter, at det kan være et problem, men jeg synes, at der skal være lidt mere fleksibilitet. Hvis man f.eks. ønsker at sætte et smedejernshegn, hvor man kan se igennem, burde dette være muligt, så længe der ikke er tale om en fuldt tillukket mur.

Det burde også være i kommunens interesse, at man tillod diversitet og forskellighed i udtrykkende ind mod de enkelte grunde. Det håber jeg, at I vil tage med I jeres betragtninger.

I forhold til at et hegn op til 5 meter inde på ens grund, i alt overvejende grad dækkes af beplantning, synes jeg ikke stemmer overens med, at man gerne vil have et mere åbent miljø. Tag eksemplet med en åben smedejernshegn, der vil give indblik mod huset, og dermed et mere åbent miljø. Et beplantet hegn tæt på huset vil i min optik give et mere lukket miljø.

Håber, at I vil tage disse betragtninger med i den endelige beslutning.

Søren Rasmussen

Krøyersvej 31

ID nr.:666

22. december 2020

STØJGENER IKKE TÆNKT IND I FORSLAGET

Generelt bør politikere blande sig så lidt som muligt i borgernes ret til at indrette sig som det passer dem, om end jeg godt forstår lysten.

Største fejl i dette detailregulerende forslag er at der ikke tages højde for den forskel der er på at bo på en stærkt trafikeret vej og en stille vej. Jeg har boet på begge typer i kommunen og der er en ikke uvæsentlig forskel. Der bør som minimum indregnes forskelle for dem der bor på de veje der af kommunen er blevet udlagt til være "forbindelsesveje" på kryds of tværs af kommunen. Specielt de veje der binder kommunen sammen over/under Lyngbyvejen og S-togs linierne.

Men helt principielt bør de folkevalgte holde sig fra at bestemme hvordan der ser ud i folks haver.

Claus Kjærgaard

Dyssegårdsvej 58

ID nr.:669

22. december 2020

LOKAL PLAN 423

Generelt er min indstilling at den private ejendomsret går forud for alt. Imidlertid er jeg enig med kommunen i at der er sket en trist udvikling når det gælder afskærmning mod vej . Der er kommet en del høje (over 1,8m) triste sorte hermetisk lukkede plankeværk mod vej og disse giver ikke noget "venligt" eller grønt udtryk

Ligesom 2 naboer skal være enige om hegning og hegnshøjde så kan nogle enkle regler måske være gavnlige for at undgå yderligere udbredelse af meget høje hermetisk lukkede afskærmninger.

Modsat så er der mange gamle ejendomme som det klæder at have mur i samme stil som ejendommen mod vej og dermed også skærmer ejer mod indblik og støj samt tjener det formål at holde hunde og børn inde i haven - alene at tillade mur/hegn op til 1 meter er i den forbindelse for lidt - skulle forslaget blive godkendt håber jeg at "uigennemsigtig" hegning i form af mure vil være tilladt op til eksempelvis 1,6 som holder hund og børn inde samt giver en vis afskærmning for ejendomme som ligger højt på grunden - 1,6 meter oplever jeg ikke som en total aflukning. Åbne smedejerns hegn/andre åbne hegn ser jeg ingen behov for at der lovgives om.

Lisbeth Hagen Skadhauge

Hyldegårds Tværvej 21

ID nr.:670

22. december 2020

SKJOLDAGERVEJ 11-31 BØR UDTAGES AF LOKALPLANENS OMRÅDE

Ejendommene på Skjoldagervej 11-31 er omfattet af en nyligt vedtaget Lokalplan 360, der i § 9.2 fastlægger, at forhaverne ikke må hegnes. Forhaverne er bevaringsværdige og skal opretholdes som åbne haver med græsplæner, enkelte buske og et solitært træ.

De generelle regler for hegning, som disse fremgår af forslaget til Lokalplan 423, er derfor ikke relevante for vores rækkehusbebyggelse.

Derfor bør området, der er omfattet af Lokalplan 360 udtages af forslaget til temalokalplan for hegning, Lokalplan 423. Dette bør desuden fremgå af lokalplanforslagets § 3.7.

Henrik Nielsen

Skjoldagervej 17

ID nr.:697

26. december 2020

LOKALPLAN 423

Jeg er forundret over, at vi i en borgerlig domineret kommune skal opleve et byråd, som vi foretage et indgreb i den private ejendomsret. Det må være op til mig, hvilken form for hegn eller hæk jeg ønsker etableret på min grund. Det bør politikere eller andre kommunale repræsentanter ikke blande sig i.

Vi kan hver især have vores opfattelse af, hvilken form for afskærmning mod vejen, der er pænest. Personligt synes jeg det afhænger af husets karakter. I mange tilfælde synes jeg, at hvide mure mod vejen er en langt pænere løsning end fx en ligusterhæk. Vi har hver vores smag. Lokalplanforslaget er smagsdommeri af værste skuffe. Jeg mener, at man bør begrænse dette generelt, men på privat ejendom hører det ingen steder hjemme.

Smid dette forslag i skraldespanden og fokuser i stedet på at skabe en mere effektiv kommunal forvaltning med mere kvalitet og/eller færre omkostninger.

Erik Simonsen

Niels Andersens Vej 74

ID nr.:698

27. december 2020

MANGLENDE HENSYN TIL STØJDÆMPNING

Jeg er uenig i, at der er behov for at regulere på indretningen af privat ejendom. Jeg kan ikke se, at der er noget større problem. Og er principielt imod at en kommunalbestyrelse skal have så stor indflydelse på privat ejendom.

For mit eget vedkommen de er det en stor udfordring, at vi (så vidt jeg læser forslaget) ikke kan lave støjhegn. Vi bor ud mod trafikerede veje og har planer om at etablere et støjhegn. Kommunen har i forvejen afvist at gøre noget for at reducere hastighed og støj på vejen. Derfor følgende spørgsmål:

Hvad forstås der præcist med et levende hegn? Kan man fx etablere et støjhegn (typisk et fast hegn) med beplantning, der vokser op på ydersiden ud mod vejen?

Hvordan vil kommunen kompensere borgere, når mulighederne for at skærme sig mod støj begrænses? Fx ved andre tiltag der reducerer støj..

Hvor er det konkret der er så store problemer med mure, der "beskæmmer" vejene?

Peter Sonne-Holm

Dyssegaardsvej 95

ID nr.:699

28. december 2020

FORKAST FORSLAGET

Jeg synes det er meget ærgerligt at kommunen skal blande sig i hvordan man vil afskærme sig mod vejen. Det er en indgriben i den private ejendomsret og ganske unødvendigt. Personligt kan jeg godt lide en mur mod vejen. Det kan også være en praktisk løsning for nogle ikke at have en hæk. Lad valget være op til boligejeren.

Paul Jacobsen

Middelvej 11

ID nr.:700

28. december 2020

LOKALPLAN 423 HEGN

Jeg er imod forslaget. Vi bør som husejere selv kunne bestemme om vi ønsker afskærmning ud mod vejen. Det er for mig uacceptabelt at levende hegn skal placeres mindst 40cm fra skel og faste hegn 100cm fra skel. Hvad må der være på disse arealer? Får jeg en liste med acceptable småplanter eller belægninger? Bliver den del af min matrikel omdannet til de facto hundetoilet?

Camila Galesloot van der Kroon

Tranegårdsvej 19

ID nr.:701

2. januar 2021

OPBAKNING TIL LOKALPLANFORSLAGET OM HEGNING

Det er et særdeles positivt tiltag fra kommunens side at sikre et grønt vejbillede. Der har gennem mange år været en meget udansk tendens på villavejene til at lukke af mod omverdenen med afvisende, massive vægge. En enkel massiv væg kan ødelægge indtrykket på en hel vej. Et afskrækkende eksempel findes såmænd på en af kommunens fineste sundveje Høyrups Alle. Her er en grøn hæk blevet erstattet af en massiv corten stålvæg. Man får indtrykket af, at der kunne gemme sig en kraftig beskyttet rockerborg bag

Vedhæftet fil

Ole Overgaard

Skjoldhøj Alle 10B



En massiv stålvæg som hegn. Høyrups Alle 25

ID nr.:702

2. januar 2021

ET VISIONÆRT FORSLAG

Fantastisk godt forslag om grønne hegn i kommunen. Det er præcis de høje træer og de forholdsvis mange grønne hegn som er medvirkende til at Gentofte Kommune skiller sig ud fra mange andre omegnskommuner. Det giver et harmonisk udtryk med grønne hække - og det er jo ikke således, at kommunen vil bestemme, hvilken grøn hæk man planter - der er rig mulighed for variation: bøg, liguster, tax, thuja, rhodondron, buskbum, kirsebærlaurbær etc. Der har desværre i de senere år sneget sig en del grimme hegn i diverse materialer ind på vejene i Gentofte, og derfor er det på tide at få lavet nogle regler. Og jo, man kan sagtens rådgive om æstetik og sætte æstetiske regler. Hold fast i dette gode forslag, selvom I møder modstand. I har pligt til at være visionære og tænke frem i tiden.

pia carnera

Skjoldhøj allé 10 B

ID nr.:703

4. januar 2021

DEFINITION AF FAST HEGN MM.

Som udgangspunkt er det et fint initiativ at kommunen ønsker grønnere hegn mod vej, men jeg synes også den er for begrænsende. Jeg savner også en definition af fast hegn. Er et smedejernshegn fx. et fast hegn? For et smedejernshegn i skel med hæk på indersiden imødekommer vel kommunens ønsker om et grønt hegn?

Charlotte Scholte

Carolinevej 17

ID nr.:704

4. januar 2021

SIKRING AF GRØNT VEJBILLEDE

Jeg er venligt stemt over for et grønt vejbillede. Forslaget mangler en række kritiske definitioner som skal præciseres meget mere. Det vil være forventeligt at et støbejernshegn i vejskel med bagvedliggende hæk er at betragte som et grønt hegn, da det overordnede billede vil støtte det grønne vejbillede. Ligeledes bør søjler til hegnslåger (faste låger) være op til den enkelte at bestemme. Fx. skal man selv bestemme om lågen skal fæstnes i en muret søjle/pille eller jern eller noget helt tredje.

Vedhæftet fil

Einar Scholte

Carolinevej 17


alamy stock photo

ID nr.:705

5. januar 2021

LOKALPLAN 423

I lokalplanen anføres at tilplantning skal ske 0,40 m. fra vej.

I den forbindelse skal det erindres at levende hegn skal vedligeholdes gennem beskæring mindst et par gange om året, så spadserende trafik ikke forulempes af vildt voksende kviste og gren, ligesom ved løvfald at blade skal fjernes jævnligt, hvilket i de senere år ikke er bliver overholdt i en del tilfælde. Dette er desværre også konstateret ved nogle af Gentofte Kommunes egne arealer.

Ved vedtagelse af lokalplan 423 bør kommunen derfor samtidig stramme op på lodsejernes forpligtelser på disse områder og føre kontrol hermed løbende igennem året.

Uden en løbende pleje af de omtalte levende hegn, vil kommunen ikke opnå det ønskede helhedsindtryk af en smuk, grøn kommune.

Flemming J. Jørgensen

Vilvordevej 7

ID nr.:706

5. januar 2021

HÆKKE

Folk har altid kunnet sætte deres hække, som de ville, ligesom de kunne lade være med at sætte en hæk (meget moderne, dengang man snakkede om Ligusterhæk facisme, hvis man altså var politisk til den side. Man bør betænke, at en hæk kræver ikke kun klipning. kommer der fremmede planter i den, så skal de ud, ellers bliver hækken totalt ødelagt. Dør en hækplante, skal man ikke blot købe en ny, hele området, hvor den døde har stået, skal jorden fjernes og ny jord skal lægges på det sted, den nye plante sættes. Den skal så også vandes i tørre periode det første år. Der er rigtigt mange hække i mit område, der har set bedre dage - egentlig skal en stor del af dem nyplantes, hvis det skal se rigtig smukt ud.

Tidligere var raftehegn meget slmindelige - det er vistnok dem, kommunen vil af med? Foruden hække og hegn af træ/trælignende materiale , så er hegn af jern - nogle tilmed med lidt guldpynt på meget moderne. Mure har altid tiltalt nogle husejere, de kræver professionel opbygning, hvis ikke ejeren skal ærgre sig sidenhen. Lad dog folk forsat være herre over eget hegn, ligesom hidtil. Jeg ser forøvrigt, at den slags hegn kommunalbestyrelsen ikke kan lide, den er som oftest anbrgt på hjørner - måske tror de pågældende husejere, at det kan beskytte dem mod vildfarne biler - jeg ved af erfaring, at en vildfaren bil kan ende inde i ens have - så jeg forstår wildwest typen af hegn.

Una Kalmer Jart

Højsgårdsallé 50

ID nr.:707

6. januar 2021

IMOD LOKALPLANS FORSLAG 423

Jeg er imod forslaget i lokalplan 423. Jeg mener at Villa vejene her i kommunen er smukke som de er, med en fin blanding af stedsegrønne hegn, murede hegn med søjler, smedede hegn og porte og andre historiske detaljer. Jeg oplever ikke at de ikke-grønne hegn skæmmer vores smukke kommune. Jeg håber at min kommentar vil blive hørt og taget til efterretning. Mvh

Bjarke Balleby

Fortunvej 23, 1.sal

ID nr.:708

8. januar 2021

MAN MÅ OG SKAL KUNNE SØRGE FOR STØJDÆMPENDE FORANSTALTNINGER SELV - AFSTANDSKRAVENE DUER IKKE

Jeg støtter i udgangspunktet op om idéen om et grønt vejbillede, men som forslaget er skruet sammen nu rammer det helt skævt.

At operere med to definitioner - faste og levende hegn - er for simpelt. Det betyder, at f.eks. støjhegn med beplantning ikke betragtes som et levende hegn men et fast hegn, der skal stå mindst en meter væk. Det er på trods af, at forslaget alene er æstetisk begrundet, og hvis man alligevel ikke kan se den faste struktur, må det være ligegyldigt, om den er der.

Hvis et støjhegn skal have størst mulig effekt (og være investeringen værd), så skal det stå så tæt på lydkilden som muligt. Så nytter det ikke med et afstandskrav på 1-5 meter. Særligt ikke i en kommune som Gentofte, hvor mange områder er stærkt præget af støjgener fra trafikken.

Kommunen har selv vedtaget en Støjhandleplanen, der påpeger, at støj fra trafikken er en belastning mange steder i kommunen, og der er opsat en målsætning om at dæmpe generne. Derfor bliver kommunen også nødt til at give rum til, at borgere selv kan gennemføre de tiltag, der er nødvendige.

Dertil kommer, at jeg ikke ser, hvorfor hegn bliver pænere af, at blive placeret 1 meter tilbage. Det vil give et meget ujævnt gadebillede og en masse "døde" kvadratmeter på grundene, der ikke kan bruges til noget nyttigt (andet end hundetoiletter).

Jeg håber meget, at forslaget trækkes tilbage.

Signe Buhl Sonne-Holm

Dyssegårdsvej, 95

ID nr.:709

8. januar 2021

HØRINGSVAR LOKALPLAN 423

Hermed indsendes høringssvar vedr. Lokalplanforslag 423 fra Bernstorff-Jægersborg Grundejerforening

På bestyrelsens vegne

Jesper Holm

Formand

Vedhæftet fil

Jesper Holm, Formand Bernstorff-Jægersborg Grundejerforening

Hundesøvej 6B

BERNSTORFF - JÆGERSBORG GRUNDEJERFORENING
v/ Formand Jesper Holm
Hundesøvej 6 B
2820 Gentofte
Tlf.. 39 63 43 08

28. december 2020

Høringssvar vedrørende Lokalplan 423- forslag

Fremsættelsen af forslag om Lokalplan 423 (og forløberen 422) har givet anledning til megen debat, og også i bestyrelsen for Bernstorff-Jægersborg Grundejerforening har vi haft forskellige synspunkter.

Vi har derfor foretaget en vejledende afstemning blandt vore medlemmer, hvor de på baggrund af et notat med sammenfatning af planforslaget kunne stemme for eller imod. Resultatet er blevet at et flertal på 81 % har stemt for, og 19 % har stemt imod med en stemmeprocent på 63.

Grundlæggende er der enighed om, at vi skal bevare det grønne indtryk i Gentofte Kommune. Samtidig er der tilfredshed med, at planen ikke regulerer forhold bagud, og dermed kan man renovere bestående hegning uden at skulle følge lokalplanens bestemmelser.

Forbeholdene mod forslaget skyldes, så vidt vi kan vurdere, følgende:

- En generel modstand mod yderligere regler i forhold til grundejernes ret til at disponere over deres ejendom.
- Bekymring for, at huse placeret tæt på skellet mod offentlig vej vil få meget lille forhave, når hegnet skal flyttes ind. Det vil især gælde, hvor placering er ud mod stærkt trafikeret vej, hvor der er et legitimt behov for støjdæmpende hegning.

Som med alle lokalplaner vil der naturligvis kunne søges om dispensation fra den enkelte grundejer. Man kunne forestille sig, at der kan blive tale om et stort antal ansøgninger, og man bør fra kommunens side overveje, hvordan man kan imødegå eller imødekomme disse ansøgninger, samt om man har den fornødne administrative kapacitet til at håndtere dem inden for en rimelig tidsfrist.

Netop støj er tema for en debat, der på sigt også kunne føre til nye reguleringer, og måske kunne man i forbindelse med forarbejderne her på forhånd udpege veje, hvor der vil kunne dispenseres fra lokalplan 423 med en relativ simpel administrativ instruks.

Men alt i alt er vi glade for forslaget til lokalplan 423, som vi støtter.

Med venlig hilsen
På bestyrelsens vegne
Jesper Holm
Formand

ID nr.:710

10. januar 2021

HEGNING

Forslaget mangler at slå fast, at eksisterende ulovlig hegning skal erstattes af lovlig hegning nu og i fremtiden. Der findes allerede mange overtrædelser af de eksisterende regler (høje mure, plankeværk, raftehegn og for brede hække). Kommunen fører for lidt tilsyn og der skrides for sjældent ind overfor eksisterende og ny ulovlig hegning. Kun hvis kommunen håndhæver reglerne har reglerne i lokalplanen nogen værdi.

Carsten Jespersen

Snerlevej

ID nr.:711

11. januar 2021

IMOD FORSLAG

Jeg er imod forslaget.

Jeg tror det er en uægte formålsformulering: at sikre et grønt vejbillede.

Vi har allerede et grønt vejbillede.

Den rigtige formålsformulering er: vi ønsker at komme grimme plankeværk til livs.

Det er ærgerligt, at man vil ændre de generelle regler for hegn blot for at forhindre det der ender med at være nogle ganske få slemme plankeværk.

Det er virkelig et massivt forslag.

Det er alt for vidtgående og meget indskrænkende for villahusejeren.

Det stjæler kvadratmeter af de private matrikler til fordel for det almindelige gadebillede.

Hvem skal passe disse mange nye hække? Kommunen? For de vil med garanti gro ud over fortovene med tiden.

Kan man få tilskud til pasning af hæk?

Variation er herlig. Vi ønsker ikke "liguster ghetto".

Vi kommer til at ødelægge noget oprindeligt hvor eksempelvis gamle originalt arkitektonisk udtænkte mure, der er forsvundet, ikke må genopføres.

Det er meget mere besværligt at hegne en have ind med levende hegn idet det tager år at få den bare nogenlunde tæt. Og man vil da også gerne i øvrigt være privat om vinteren!

Det bliver dyrere at gøre haverne private. Dyrere at sikre dem mod tyveri.

Tilslutter mig helt id 629 i øvrigt.

Fjern forslaget helt.

Nøjes i stedet med at lave en anbefaling ud til alle villahusejere med have, der sigter efter at opfordre til at alle gør sig ekstra umage med at udforme deres indhegning/hegn på en måde, så det passer bedst muligt ind i vejbilledet og passer bedst muligt til husets arkitektur til ære for variation, æstetik og praktik.

Vedhæftet fil

Bo Birk

HØSTVEJ 2

Jeg er imod forslaget.

Jeg tror det er en uægte formålsformulering: at sikre et grønt vejbillede.

Vi har allerede et grønt vejbillede.

Den rigtige formålsformulering er: vi ønsker at komme grimme plankeværk til livs.

Det er ærgerligt, at man vil ændre de generelle regler for hegn blot for at forhindre det der ender med at være nogle ganske få slemme plankeværk.

Det er virkelig et massivt forslag.

Det er alt for vidtgående og meget indskrænkende for villahusejeren.

Det stjæler kvadratmeter af de private matrikler til fordel for det almindelige gadebillede.

Hvem skal passe disse mange nye hække? Kommunen? For de vil med garanti gro ud over fortovene med tiden.

Kan man få tilskud til pasning af hæk?

Variation er herlig. Vi ønsker ikke ”liguster ghetto”.

Vi kommer til at ødelægge noget oprindeligt hvor eksempelvis gamle originalt arkitektonisk udtænkte mure, der er forsvundet, ikke må genopføres.

Det er meget mere besværligt at hegne en have ind med levende hegn idet det tager år at få den bare nogenlunde tæt. Og man vil da også gerne i øvrigt være privat om vinteren!

Det bliver dyrere at gøre haverne private. Dyrere at sikre dem mod tyveri.

Tilslutter mig helt id 629 i øvrigt.

Fjern forslaget helt.

Nøjes i stedet med at lave en anbefaling ud til alle villahusejere med have, der sigter efter at opfordre til at alle gør sig ekstra umage med at udforme deres indhegning/hegn på en måde, så det passer bedst muligt ind i vejbilledet og passer bedst muligt til husets arkitektur til ære for variation, æstetik og praktik.

ID nr.:712

11. januar 2021

HØRINGSSVAR FRA ENERGINET ELTRANSMISSION A/S VEDR. FORSLAG TIL LOKALPLAN 423 - TEMAPLAN FOR HEGNING

Vedhæftet HØRINGSSVAR fra Energinet Eltransmission A/S vedr. forslag til lokalplan 423 - Temaplan for hegning.

Vedhæftet fil

Energinet Eltransmission A/S

Tonne Kjærsvej 65

Gentofte Kommune

ENERGINET
Eltransmission

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 39 31 48 78

Dato:
11. januar 2021

Forfatter:
DUH/GMA

HØRINGSSVAR FRA ENERGINET ELTRANSMISSION A/S VEDR. FORSLAG TIL LOKALPLAN 423 - TEMAPLAN FOR HEGNING - GENTOFTE KOMMUNE

Energinet Eltransmission A/S har modtaget information om, at forslag til "Lokalplan nr. 423, Temalokalplan for hegning" i Gentofte Kommune er i høring.
Det fremgår, at lokalplanens formål og indhold bl.a. er at

- sikre et grønt vejbillede.
- lokalplanen regulerer hegningen langs vej – ikke hegn mellem nabogrunde.
- i lokalplanen skelnes mellem levende hegn og faste hegn. Levende hegn er typisk hække, men kan være alle hegn, der består af sammenvokset eller tæt beplantning. Faste hegn er hegn, der ikke består af planter, men er konstruerede – fx plankeværk, raftehegn, trådhegn og havemure, herunder støttemure, stensætninger, højbede og lignende anlæg.
- Lokalplanen medfører ikke krav om at opføre hegn eller ændre et eksisterende, lovligt hegn. Der kan således etableres en forhave uden hegning. Hvis der etableres nyt hegn langs vej, skal lokalplanens bestemmelser følges.

Høringsfristen er den 3. februar 2021.

Hvem er Energinet Eltransmission A/S:
Det kan indledningsvis oplyses, at Energinet Eltransmission A/S ejer, driver og bygger eltransmissionsnettet i Danmark for at indpasse mere vedvarende energi og opretholde forsyningssikkerheden og ejer således eltransmissionsnettet på mere end 100 kV.

Energinet Eltransmission A/S er et datterselskab i Energinet, som er en selvstændig offentlig virksomhed oprettet af Klima-, Energi- og Forsyningsministeren.

Høringssvaret fra Energinet Eltransmission A/S (herefter kaldet Eltransmission) omhandler udelukkende eltransmissionsnettet.

Hensynet til elanlæg:
Det er en statslig interesse, at kommuneplanlægningen tager hensyn til nationale og regionale anlæg, herunder energiforsyningsanlæg, jf. afsnit 4.2 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen".

Efter planloven, LBK nr. 287 af 16/04/2018, § 11 a stk. 5 skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for beliggenheden af tekniske anlæg, herunder Eltransmissions elanlæg.

Eltransmission gør i nærværende høringssvar således opmærksom på vores elanlæg, så den senere arealudnyttelse kan indrettes med hensyn til elanlæggenes tilstedeværelse.

Bemærkninger
Det anbefales, at eltransmissionsanlæg fremgår i lokalplanens bestemmelser samt vises i kortmaterialet, da eltransmissionsanlæg har en betydelig fysisk udbredelse, og der kræves plads til mobilkraner m.m., når anlæggene skal tilses og vedligeholdes. Samtidig er der af hensyn til forsyningssikkerhed, anlægssikkerhed og personsikkerhed begrænsninger i arealanvendelsen omkring anlæggene.

Teknisk bemærkning 1 - Eltransmissions elanlæg:
Af det vedhæftede kort og i nedenstående kortudsnit (Gentofte Kommune – Eksisterende anlæg), fremgår Eltransmissions elanlæg i Gentofte Kommune. Eltransmission har jordkabler i kommunen.

ENERGINET
Eltransmission

Kortudsnit (Gentofte Kommune – Eksisterende anlæg):



Teknisk bemærkning 2 - Servitutter:

Eltransmissions elanlæg er generelt sikret ved tinglyste servitutter.
Det betyder bl.a., at der indenfor en given afstand til jordkabelanlæg ikke uden meddelt dispensation kan laves fysiske ændringer og etableres anlæg af nogen art. Servitutarealet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke automatisk kan forventes meddelt.

Teknisk bemærkning 3 - Tekniske anlæg i kommunen:

Elanlæg har en lovmæssig beskyttelse i 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af elektriske anlæg' (BEK nr. 1114 af den 18.08.2016), § 20 som regulerer elektriske anlæg og andre objekters nærhed til hinanden: "*Elektriske anlæg og andre objekter må ikke anbringes så nær hinanden, at der derved kan opstå fare.*
Stk. 2. Ved anbringelse af andre objekter i nærheden af bestående elektriske anlæg skal eventuelle afstandskrav til det elektriske anlæg overholdes.
Stk. 3. Det elektriske anlæg eller objekt, der anlægges sidst, skal placeres under hensyntagen til det allerede placerede".

Teknisk bemærkning 5 - Beplantning:

I servitutarealet for jordkabler tillader vi ikke beplantning med dybdegående rødder over vores jordkabelanlæg, idet rødder kan beskadige jordkablerne både ved gennemboring eller ved, at

ENERGINET
Eltransmission

rødderne rykker jordkablerne i stykker, hvis træer vælter i storm. Eltransmission kan om ønsket udlevere en liste over planter med ikke-dybdegående rødder.

Øvrige oplysninger

Arbejdsinstruktion og respektafstand[1]:

Omkring jordkabelanlæg er der fastlagt en respektafstand, for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Indenfor respektafstanden, er der restriktioner efter 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016.
Der skal derfor indhentes en arbejdsinstruktion, når der arbejdes nærmere end 1 meter fra kabler.
Det betyder, at den enkelte entreprenør, som arbejder i nærheden af vores elanlæg dels skal søge arbejdsinstruktion hos Eltransmission på mail; arbejde-naer-el@energinet.dk og dels returnere arbejdsinstruktionen i underskrevet stand inden arbejdet påbegyndes.
Læs også den vedhæftede folder om arbejdsforhold nær strømførende ledninger "Pas på ledningerne og livet"

Kort og filer:

Til orientering har Eltransmission en WMS/WFS-løsning, som giver adgang til det overordnede EL-transmissionsnet.
Tjenesten viser midte af ledningstracéer samt en i alt 200 m bred opmærksomhedszone symmetrisk omkring tracémidte.
Data er altid ajourførte og tilgængelige via "geodata-info.dk".

LER:

Entreprenøren har pligt til at forespørge i LER-registeret (ledningsejerregisteret) inden der graves, i jorden.
Bemærk at det udelukkende er jordkabler, der kan registreres i LER. Eltransmissions luftledninger er således ikke repræsenteret i LER.

Vi imødeser kvittering for modtagelsen af nærværende høringssvar.

Kontakt gerne undertegnede ved spørgsmål.
Oplys venligst sagsnummer 20/06907.

Bilag:

- Kort (Gentofte Kommune – Eksisterende anlæg)
- Folderen "Pas på ledningerne og livet"

[1] Respektafstanden som er fastsat for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker. Respektafstanden er beskrevet i 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016.

ENERGINET
Eltransmission

Venlig hilsen

Dorte Udengaard Hansen
Sagsbehandler – Team 3. parter - El
Arealer og Rettigheder
3.parter@energinet.dk
+4570220275

ID nr.:713

11. januar 2021

LOKALPLAN 423 - FORSLAG (TEMALOKALPLAN FOR HEGNING) - HØRINGSSVAR

Erhvervsstyrelsen anfører følgende om ekspropriation:

"Kommunalbestyrelsen kan i medfør af § 47, stk. 1, i planloven ekspropriere fast ejendom, der tilhører private, eller private rettigheder over fast ejendom, når ekspropriation vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af en lokalplan eller byplanvedtægt og for varetagelse af almene samfundsinteresser.

Ekspropriation er tvungen afståelse af ejendom og kan efter Grundlovens § 73 kun ske ifølge lov hvor almenvellet kræver det og mod fuldstændig erstatning.

Efter praksis gælder desuden en række betingelser, som skal være opfyldt ved en ekspropriation. Ekspropriationen skal således være lovlig, nødvendig og tidsmæssigt aktuel for realiseringen af ekspropriationsformålet. Herudover skal ekspropriationen være rimelig i den konkrete situation."

(https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/ekspropriation)

Vi mener, at det fremsatte forslag til lokalplan 423 temalokalplan for hegning har karakter af "ekspropriation" ved i betydelig grad at begrænse lodsejers råderet over sin ejendom. Samtidig er det vores opfattelse, at der ikke er tale om varetagelse af almene samfundsinteresser.

Forslag til lokalplan 423 temalokalplan skal derfor trækkes tilbage. Alternativt at kommunalbestyrelsens behandling til eventuel vedtagelse af forslaget udskydes til efter det kommende kommunalvalg og beslutning tages af den nye kommunalbestyrelse.

Vi er uforstående overfor at en kommunalbestyrelse med K og V i spidsen fremkommer med et sådant ("ekspropriations") forslag. Et forslag, som tilmed vil fratage borgerne deres mulighed for at beskytte sig imod indbrud, trafikstøj og andre gener ved mur eller fast hegn ved vejskel. Et forslag som vil begrænse børnefamiliers hensyn til sikre legearealer for børnene. Men ikke nok med det. Mange husejere har et hus, hvis terrasse vender ud mod vej, og det er i disse tilfælde almindeligt, at mur eller fast hegn ønskes etableret "“ uden at grunden skal reduceres med én meter (langs vej).

Vi er ikke uenige i lokalplansforslagets hovedformål "at sikre et grønt vejbillede". Vi er derimod ikke enig i virkemidler "“ som vi opfatter som ekspropriation og/eller ekspropriativ begrænsning af boligejernes lovligt erhvervet ejendomsret og råderet over egen lovlig erhvervet ejendom i en kommune med nogle af landets højeste grundpriser. Desuden er lokalplansforslaget udtryk for en urimelig ubalance mellem krav til hhv. private boligejere og kommunen.

Vi er overordnet enig i, at man for så vidt mulig skal bevare en grøn kommune. Vi mener imidlertid, at de krav der i dag stilles til private boligejere gennem allerede eksisterende lokalplaner "“ suppleret med hegnslovens bestemmelser, er fuldt tilstrækkelige, og at borgerne allerede i dag gør meget for at sikre både et grønt og ikke mindst arkitektonisk helhedsindtryk i en kommune med nogle af landets dyreste boliger. Lokalplansforslaget synes at være inspireret af dét som i 70-erne og 80-erne blev benævnt "liguster fascisme" i omegnskommuner med lange uinspirerende hække ud mod vej. Gentoftes egenartet hed, med gamle og dyre huse og grunde hvor ejerne gør meget for at tilstræbe en arkitektonisk og æstetisk helhed, ønsker kommunalbestyrelsen at fjerne "“ det er trist!

Derimod mener vi at kommunen selv langtfra lever op til "sine forpligtelser" om at sikre en grøn kommune, herunder et grønt vejbillede.

Hovedfærdselsårer som f.eks. Bernstorffsvej som skærer sig igennem kommunen som en "firesporet motorvej" kunne sagtens gøres meget grønnere med plantning af træer og etablering af f.eks. ridestier "“

etablering af en "grøn kile" gennem kommunen. Et andet eksempel er, at den tidligere grønne græsrabat på Torkel Badens Vej langs Hellerup Kirkegård i dag "“ grundet kommunens uforståelige parkerings restriktioner i nærheden af Hellerup station "“ i dag er "“ bevidst eller ubevidst "“ omdanne til en kedelig grusbelagt parkeringsplads, der fuldstændig skænder det ellers grønne indtryk fra Hellerup Kirkegård. I det hele taget modvirker parkerede biler langs vejkanten mange steder det grønne vejbillede, som de fleste borgere allerede i dag tilstræber. Eksemplet med parkerede biler langs hegnet til Hellerup kirkegård er i øvrigt et eksempel på hvordan parkeringsrestriktioner indført på Ruths vej blot har flyttet de parkerede biler hen til et sted hvor det tidligere grønne vejbillede ødelægges.

De parkerede biler langs vejkanten mod Hellerup Kirkegård er således også et eksempel på, at man må tænke en helhedsplan for Kommunen inkl. biler.

Der er også andre steder, hvor kommunen selv kan gøre meget mere for det grønne vejbillede. Det kan være træbeplantning på pladser og større fortovsarealer. Jeg skal heller ikke undlade at nævne, at man på f.eks. Tuborgvej tydeligt kan se, hvor Københavns kommune med sine vejtræer hørere op og hvor Gentofte kommune - uden vejtræer - starter.

Vedhæftet fil

Nils P. Buhelt

Torkel Badens Vej 10

Lokalplan 423 – forslag (Temalokalplan for hegning) – HØRINGSSVAR

Erhvervsstyrelsen anfører følgende om ekspropriation:

"Kommunalbestyrelsen kan i medfør af § 47, stk. 1, i planloven ekspropriere fast ejendom, der tilhører private, eller private rettigheder over fast ejendom, når ekspropriation vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af en lokalplan eller byplanvedtægt og for varetagelse af almene samfundsinteresser.

Ekspropriation er tvungen afståelse af ejendom og kan efter Grundlovens § 73 kun ske ifølge lov hvor almenvellet kræver det og mod fuldstændig erstatning.

Efter praksis gælder desuden en række betingelser, som skal være opfyldt ved en ekspropriation. Ekspropriationen skal således være lovlig, nødvendig og tidsmæssigt aktuel for realiseringen af ekspropriationsformålet. Herudover skal ekspropriationen være rimelig i den konkrete situation."

(https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/ekspropriation)

Vi mener, at det fremsatte forslag til lokalplan 423 temalokalplan for hegning har karakter af "ekspropriation" ved i betydelig grad at begrænse lodsejers råderet over sin ejendom. Samtidig er det vores opfattelse, at der ikke er tale om varetagelse af almene samfundsinteresser.

Forslag til lokalplan 423 temalokalplan skal derfor trækkes tilbage. Alternativt at kommunalbestyrelsens behandling til eventuel vedtagelse af forslaget udskydes til efter det kommende kommunalvalg og beslutning tages af den nye kommunalbestyrelse.

Vi er uforstående overfor at en kommunalbestyrelse med K og V i spidsen fremkommer med et sådant ("ekspropriations") forslag. Et forslag, som tilmed vil fratage borgerne deres mulighed for at beskytte sig imod indbrud, trafikstøj og andre gener ved mur eller fast hegn ved vejskel. Et forslag som vil begrænse børnefamiliers hensyn til sikre legearealer for børnene. Men ikke nok med det. Mange husejere har et hus, hvis terrasse vender ud mod vej, og det er i disse tilfælde almindeligt, at mur eller fast hegn ønskes etableret – uden at grunden skal reduceres med én meter (langs vej).

Vi er ikke uenige i lokalplansforslagets hovedformål "at sikre et grønt vejbillede". Vi er derimod ikke enig i virkemidler – som vi opfatter som ekspropriation og/eller ekspropriativ begrænsning af boligejernes lovligt erhvervet ejendomsret og råderet over egen lovlig erhvervet ejendom i en kommune med nogle af landets højeste grundpriser. Desuden er lokalplansforslaget udtryk for en urimelig ubalance mellem krav til hhv. private boligejere og kommunen.

Vi er overordnet enig i, at man for så vidt mulig skal bevare en grøn kommune. Vi mener imidlertid, at de krav der i dag stilles til private boligejere gennem allerede eksisterende lokalplaner – suppleret med hegnslovens bestemmelser, er fuldt tilstrækkelige, og at borgerne allerede i dag gør meget for at sikre både et grønt og ikke mindst arkitektonisk helhedsindtryk i en kommune med nogle af landets dyreste boliger. Lokalplansforslaget synes at være inspireret af dét som i 70-erne og 80-erne blev benævnt "liguster fascisme" i omegnskommuner med lange uinspirerende hække ud mod vej. Gentoftes egenartet hed, med gamle og dyre huse og grunde hvor ejerne gør meget for at tilstræbe en arkitektonisk og æstetisk helhed, ønsker kommunalbestyrelsen at fjerne – det er trist!

Derimod mener vi at kommunen selv langtfra lever op til ”sine forpligtelser” om at sikre en grøn kommune, herunder et grønt vejbillede.

Hovedfærdselsårer som f.eks. Bernstorffsvej som skærer sig igennem kommunen som en ”firesporet motorvej” kunne sagtens gøres meget grønnere med plantning af træer og etablering af f.eks. ridestier – etablering af en ”grøn kile” gennem kommunen. Et andet eksempel er, at den tidligere grønne græsrabat på Torkel Badens Vej langs Hellerup Kirkegård i dag – grundet kommunens uforståelige parkerings restriktioner i nærheden af Hellerup station – i dag er – bevidst eller ubevidst – omdanne til en kedelig grusbelagt parkeringsplads, der fuldstændig skænder det ellers grønne indtryk fra Hellerup Kirkegård. I det hele taget modvirker parkerede biler langs vejkanten mange steder det grønne vejbillede, som de fleste borgere allerede i dag tilstræber. Eksemplet med parkerede biler langs hegnet til Hellerup kirkegård er i øvrigt et eksempel på hvordan parkeringsrestriktioner indført på Ruths vej blot har flyttet de parkerede biler hen til et sted hvor det tidligere grønne vejbillede ødelægges.

De parkerede biler langs vejkanten mod Hellerup Kirkegård er således også et eksempel på, at man må tænke en helhedsplan for Kommunen inkl. biler.

Der er også andre steder, hvor kommunen selv kan gøre meget mere for det grønne vejbillede. Det kan være træbeplantning på pladser og større fortovsarealer. Jeg skal heller ikke undlade at nævne, at man på f.eks. Tuborgvej tydeligt kan se, hvor Københavns kommune med sine vejtræer hørere op og hvor Gentofte kommune - uden vejtræer - starter.

ID nr.:714

11. januar 2021

LOKALPLAN 423

Jeg synes, lokalplanen har har et godt punkt. Det er fint at haveejere skal plante deres hæk 40 cm inde på grunden for at den kan vokse fint op og ikke genere fodgængere.

Men jeg synes, at det er for dårligt at kommunen skal bestemme over grundejerens grund, være overformynder og smagsdommer. Fint at hegn ikke må være mere end 1,80 m højt, men at det skal ligge 1 meter inde og have hæk foran er urimeligt.

Der er flere grunde til opførelsen af hegn i skel.

Mange grunde i Gentofte er små og ikke alle grunde har vest solen i baghaven, disse villaer ønsker maximalt areal til fx. terrasse og en ugenerthed fra vej med et 1,80 meter hegn. Det bliv svært med kommende lov.

Nogle grundejere bor ud til en trafikeret vej og ønsker lyd hegn, hvilket er fuld forståeligt. Det bliver svært med kommende lov.

Jeg troede, vi lever i en liberal kommune, men de senere år er de kommunale bygningsbestemmelser blevet mere og mere restriktive og nu også langt inde på ejerens matrikel.

Hanne Pedersen

Prins Axels Vej 4

ID nr.:715

13. januar 2021

INDSIGELSE TIL LOKALPLANFORSLAG 423

Indsigelse til Lokalplan 423

Der gøres hermed indsigelse til ovennævnte lokalplan.

Indledningsvis skal jeg hermed fremføre, at jeg finder valget af tidspunkt for behandling af om-handlede lokalplan stærkt kritisabelt. På grund af Coronakrisen ligger samfundet underdrejet og kommunen vælger at afholde borgermødet som digitalt borgermøde. Man kunne forledes til at tro, at det drejer sig om at "luske" behandlingen igennem i ly af Coronakrisen. Een ting er i hvert fald sikker, mange borgere, ikke mindst ældre borgere vil være udelukket fra at deltage i mødet, enten fordi de ikke har det nødvendige udstyr, eller pga. manglende indsigt i digital kommunikation. Når man ser på tiden der er gået og på fremtiden for lokalplanen, er der ikke noget til hinder for at behandlingen lige så godt kunne have ventet til efter Coronakrisen. Det skulle da lige være tids-punktet for borgmesterens pensionering.

Jeg kender ikke Opgaveudvalgets kvalifikationer, men må kraftigt kritisere at billederne i lokalplan-forslaget er stærkt misvisende og manipulerende i forhold til hvorledes kommunens veje kommer til at se ud såfremt lokalplanforslaget vedtages. Der er vist 3 billeder, der alle er skønmalerier. Det er jo ikke sådan kommunens veje vil komme til at se ud. Når jeg færdes på vejene, ser jeg masser af uskønne grønne hegn, som enten er delvis udgået eller som spærrer halvdelen af fortovet. Hvorfor er det ikke disse hegn, der vises i lokalplanforslaget. Jeg er overbevist om, at der bliver endnu flere af sådanne uskønne levende hegn, når grundejere, der ikke er interesseret i havear-bejde bliver tvunget til med tiden at etablere levende hegn.

Gentofte kommune er en gammel kommune med huse fra skiftende tider med velhavende og min-dre velhavende kvarterer. Denne alsidighed skal vi sætte pris på. En stor gammel hvidmalet ejen-dom ser da fantastisk ud med en høj hvidmalet mur omkring. På samme måde ser andre huse flotte ud med andre faste hegn. Det skal man ikke ændre på. Hvor bliver kommunens gode gamle særpræg så af. Vi skal ikke lade en lille flok smagsdommere ændre på vores gamle kommunes særpræg. Lad de småborgerlige nybyggerkommuner om sådanne regel for hegn.

Mange ældre grundejere har ikke fysik til at vedligeholde grønne hegn, og måske heller ikke øko-nomi til at ansætte en gartner. Disse grundejere har formentlig været gode ansvarsfulde borgere i mange år, og nogle af dem har måske etableret faste hegn. Disse grundejere forsøger kommunen nu at tvinge til at etablere levende hegn, når det faste hegn ikke kan holde længere. Hvem skal betale for det, for slet ikke at tale om hvem der skal betale for vedligeholdelsen fremover. Det kan være svært nok at betale de voldsomt stigende ejendomsskatter. Sådan kan en kommune ikke behandle sine borgere.

I øvrigt finder jeg lokalplanforslagets regler for faste hegn gældende hele 5 m ind på privat grund for en overtrædelse af den private ejendomsret, og det kan naturligvis ikke akcepteres.

Til slut skal jeg anføre, at jeg såfremt lokalplanforslaget vedtages forbeholder mig ret til erstatning for udgifterne til etablering og vedligeholdelse mm. af de levende hegn, der lægges op til i nær-værende lokalplanforslag.

Jeg skal opfordre til at Lokalplanforslag 423 trækkes tilbage.

John Fønss

ID nr.:716

14. januar 2021

LOKALPLANFORSLAG 423

Med forundring har jeg set lokalplanforslag 423.

Hvis nogen ønsker at bo som i et skovbryn, skal man ikke bo i en forstadskommune til en hovedstad, men flytte længere ud. Og jeg bryder mig ikke om den form for markedsføring, der anvendes på forsiden af lokalplanforslaget, en sommerdag med sol fra en skyfri himmel og grønne træer og buske og hække. I al retfærdighed burde der ved siden af være vist det samme billede med en overskyet decemberhimmel, hvor de fleste træer og hække står uden blade. Det vil nok sætte planen i et lidt andet perspektiv.

Jeg synes, det vil være rigtigt kedeligt, hvis hele kommunen bliver overbegroet med grønt.

Jeg synes, at de fleste ejendomme prøver at få skel mod gaden til at matche arkitektonisk på bedste vis de enkelte huse. Rødpudsede huse har rødpudsede mure i skel, gulmalede huse har gulmalede mure, hvide huse tilsvarende hvide mure, gule murstenshuse gule murstensmure. Og nogle ejendomme har raftehegn med lodrette eller vandrette rafter, nogle med rafter med bark, andre afdrejede rafter og malede. Nogle har bøgehække, nogle har hvidmalede plankeværker, nogle har smedejernsrækværk med låger, der matcher husenes indgangspartier. Noget er højt, noget er lavt. Det er fint med denne diversitet. Hvis alle skel skal beplantes, vil det gøre kvartererne ensartet kedelige uden æstetik, specielt i vinterhalvåret.

Forslaget ligner ren ekspropriation. Man må have lov til på egen grund at sikre sig privatlivets fred. Herudover er der alt for mange indbrud og forsøg på samme i kommunen, vi har selv haft 3, og hvis man føler sig mere tryg ved at være indhegnet, skal man have lov til det, uden kommunens indblanding.

Hvis man vil bevare herlighedsværdien ved beboelserne i kommunen, skulle man i stedet omgående stoppe for tilladelserne til udstykning af de store grunde, og opdelingen af de store villaer til ejerlejligheder. Det er skæmmende og giver meget mere trafik og parkeringsproblemer.

At indføre lokalplan som det foreslåede er helt urimeligt, og her op til det kommende kommunalvalg bør de enkelte byrådsmedlemmer signalere deres standpunkter til denne plan.

Erik Baastrup Jacobsen

Egebjerg Alle 7

ID nr.:717

18. januar 2021

TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

Gentofte Kommune er da grøn! Når man bevæger sig rundt i kommunen er indtrykket klart grønt. Hvilket først og fremmest skyldes de mange høje træer, og jeg synes ikke, at dette positive indtryk ødelægges af raftehegn eller mure. Det er vist kun, hvis man stirrer sig blinde på dem, og lader sig irritere, at det er tilfældet.

Det er også værd at hæfte sig ved, hvordan fortslaget til temalokalplan er fremkommet. Starten er formentlig nogle få borgere og/eller nogle få ansatte i kommunen og/eller nogle få medlemmer af kommunalbestyrelsen, der har set sig gal på raftehegnene og murene - og som derefter er lykkedes med at få oprettet et Opgaveudvalg til udvikling af Temalokalplanen. Jeg er overvejende positiv overfor Opgaveudvalgene og har også tidligere deltaget i et. Men jeg tillader mig at foreslå, at kommunalbestyrelsen overvejer, om man er blevet for glad for Opgaveudvalgene og risikerer at misbruge modellen. Det synes jeg er tilfældet her. For ved læsning af kommissoriet og ved læsning af sammensætningen af dette Opgaveudvalg, så ligger det helt til højrebenet, at forslaget til denne Temalokalplan ikke kunne blive anderledes. Forslaget er udarbejdet med ført hånd.

Derfor mener jeg, at kommunalbestyrelsen skal passe på med at bruge Opgaveudvalg på en måde, der giver indtryk af demokratisk borgerinddragelse, men i virkeligheden er måde at slippe for selv at stille forslagene og stå til ansvar for dem.

Mogens Røstbjærg

Vemmetofte Alle 9

ID nr.:718

18. januar 2021

SPØRGSMÅL TIL LOKALPLAN 423 - TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

Kære Gentofte Kommune,

Jeg blev meget overrasket, da jeg i dag kunne konstatere, at borgermødet i morgen d. 19. feb. er aflyst. Da forslaget sidst blev fremsat, blev man nødt til at invitere til flere borgermøder, fordi interessen for at deltage var så stor, og nu aflyser man bare det hele med en corona-begrundelse. Dette er ikke en demokratisk proces værdig.

Jeg har et par spørgsmål, som jeg gerne ville have stillet på borgermødet, som jeg så i stedet stiller til jer her (og håber og regner med, at kunne få svar på).

1) Hvad vil det koste kommunen, hvis dette lovforslag bliver vedtaget? Altså som jeg ser det, bliver der en øget udgift ved dette, da der jo skal sidde nogle i forvaltningen og bruge deres tid på at overvåge dette område - fx når der indkommer klager m.v. Jeg vil personligt meget hellere bruge pengene på noget andet fx nye legepladser, flere lærere i skolerne eller bedre ældrepleje.

2) Hvordan sanktioneres borgere, som ikke overholder reglerne, og hvem skal føre tilsyn med om reglerne bliver overholdt? Hvad vil der fx ske, hvis man ikke klipper sin hæk? - i så fald vil jeg hellere have, at folk har fast hegn end en hæk, der vokser ud på fortovet og ikke bliver vedligeholdt.

Jeg er ikke imod, at folk har grønne hække, da velholdte grønne hække er flotte i bybilledet, men jeg kan ikke forstå, at det skal være noget, som kommunen kan gå ind og bestemme - og slet ikke, hvis det endda kommer med en merudgift for kommunens borgere.

Nina Vibe Fuglsang

Kildegårdsvej 77

ID nr.:719

19. januar 2021

LOKALPLAN OM HEGNING

Vi bor langs en skolesti, og har derfor to sider af grunden til vej. Vi har gentagende gange fået påbud om at vores beplantning skal beskæres. Sådan set ikke fordi den generer dem der går på stien, eller stritter mere ud end andres beplantnng langs stien. Selv træer der har stået der al den tid vi har boet her (20 år), får vi pludselig påbud om skal beskæres. Jeg har talt med jeres gartner, og kan forstå, at kommunen har fået nye fejemaskiner, hvor spejlet sidder langt ude på siden, og derfor rammer beplantningen. De nye maskiner er sikkert indkøbt så de passer til gældende lov, og på den måde bliver de kørende kontrolvogne, men de forholder sig jo ikke til hvad der ser pænt ud, og om beplantningen generer andre, end kommunens nye maskine.

Lokalplansforslaget skal sikre, at kommunen ser køn og grøn ud "¦ men det sker ikke nødvendigvis gennem sådan en lov. Borgerne gider ikke blive jagtet at kommunale påbud, og det er en af årsagerne til, at de får hegn. En hæk skal være velpasset, for at opnå det resultat I ønsker. Men det bliver den ikke nødvendigvis gennem påbud om beskæring. Så hvis forslaget vedtages, så overvej at lave en anden praksis overfor borgere, som I ikke mener passer der hæk som I ønsker "“ prøv med dialog :-)

mette frimodt

hagens alle 26

ID nr.:720

19. januar 2021

HEGNING

STØTTER I DET HELE FORSLAGET

LAJLA HJORTH

ORDRUPDALVEJ 20

ID nr.:721

19. januar 2021

IMOD KRAV OM BEPLANTET HEGN

Jeg er uenig i dette behov og det vedligeholdelsesarbejde, der er ved levende hegn. Desuden synes jeg det kan være mindst lige så flot med andre slags hegn og som andre også har påpeget, hvor meget kommer det til at kræve af kommunen at håndhæve dette? Og hvordan sanktioneres det?

Claus Behn

Egebjerg Allé 14

ID nr.:722

19. januar 2021

GOD OG TILTRÆNGT IDE

Jeg støtter fuldt ud forslaget som allerede i nuværende form indeholder flere løsningsmuligheder til den enkelte borgers valg.

Ole larsen

Dyssebakken 21

ID nr.:723

19. januar 2021

LOKALPLAN 423

Støtter forslaget

Mindst mulig ikke-levende hegn og friholdelse af fortovsarealer er for mig de to vigtigste forbedringer

lars quist

skolebakken 23

ID nr.:724

19. januar 2021

FORSLAGET BØR FORKASTES

Jeg mener ikke at forslaget tager højde for den individuelle forhold som måtte være på en given ejendom, hvor der kan være behov for eller ønske om afskærming i form af et hegn. Det pålægger desuden den enkelte husejer en vedligeholdelsesbyrde som man måske ikke ønsker.

Hække kan desuden misvedligeholdes i samme grad som hegn og man er ikke sikret et "pænt" udtryk under alle omstændigheder og fratager ejerne deres frihed til at indrette sig som man ønsker.

Casper Clausen

Toftekærsvej 70

ID nr.:725

19. januar 2021

BORTFALDER GRUNDSKYLDEN?

Bortfalder Grundskylden af det areal,som grundejeren ikke længere har råde- og bestemmelsesret over?

Anders Hansen

Stjerneborg Alle 12

ID nr.:726

19. januar 2021

BEHANDLING AF FORSLAG TIL LOKALPLAN 423

Jeg mener, at man bør udskyde behandlingen af dette lokalplanforslag til efter det tidspunkt, hvor der kan afholdes et fysisk borgermøde.

Der er stor interesse for dette forslag, og at afskære den fysiske debat på denne måde virker udemokratisk.

Peter Assam

Phistersvej, 23

ID nr.:727

19. januar 2021

DE INDEHOLDTE BESTEMMELSER GÅR LANGT VIDERE END SELV FORMÅLET KAN HJEMLE

Er det et indgreb i den private ejendomsret at forlange, at hækplanter skal stå 40 cm inde på privat grund sådan, at hækken i fuld normalbredde kan beskæres og holdes på egen grund? Næppe, men formålet kunne opnås uden et skud med spredehagl, som rammer samtlige borgere i kommunen, blot ved en håndhævelse over for de lodsejere, som ikke vedligeholder egen hæk sådan, at den rækker ud over vejskel.

Er der proportionalitet i et krav om, at faste hegn under ét skal placeres min 1 meter fra skel, hvis hegnet er højere end 1 meter, under henvisning til, at man ønsker en kommune med et "grønt vejbillede"? Næppe. Formålet - som man kan være enig eller uenig i - kan opnås ved et krav om, at (også) faste hegn over 1 meter tættere på skel til offentlig vej i overvejende grad skal dækkes af beplantning.

Kan formålet udstrækkes til, at man blot anvender den gængse definition af "faste hegn"? Næppe. Der er - også i "formålets øjne" - en verden til forskel på støjmure med store "fase" sektioner, murede mure, raftehegn og åbne smedejernshegn. Hvor støjværn i sagens natur vil være massive (men også kan beklædes med beplantning), er raftehegn det i mindre grad selv uden beplantning, mens smedejernshegn definitorisk er særdeles åbne hegn med den konsekvens, at der enten vil være udsyn til det bagvedliggende eller netop, at der enten foran eller umiddelbart bagved og fuldt synligt er netop den beplantning, som formålet tilsiger, at man skal kunne se.

Med de anvendte definitioner, hvor alle ikke-levende hegn omfattes af ét og samme sæt regler, er det min opfattelse, at lokalplanforslagets bestemmelser går langt videre, end formålet kan indeholde og, at formålet dermed ikke hjemler reglerne, som de er foreslået, idet der mangler proportionalitet mellem formål og de indeholdte regler.

Derudover savnes dispensationsmuligheder, eksempelvis for ejendomme, der er stærkt støjplagede, ejendomme der i højere grad må anses at være udsat for indbrud som følge af beliggenhed smh med at etablering af hegn så langt inde på grunden må antages i væsentlig grad at hæmme mulighed for parkering på egen grund, eks.vis pga bygningers beliggenhed og lign.

Sluttelig kan jeg tilslutte mig den af andre udtrykke bekymring for, at der de facto skabes ikke bare en "hundelorte-zone", men også en affaldszone. Det affald, der - desværre - smides på off vej, og hvilket eksempelvis på vejene fra Hellerup Station mod gymnasier mv. har et særdeles væsentligt omfang, vil fremfor at forblive på off vej, hvor kommunens fejemaskiner tager der, blæse mod hegn og lægge sig til rette i "den døde zone". Jeg tvivler på, at de zoner vil ende med at få smukke blomsterbede med lav beplantning - snarere vil det blive affaldszoner, som kommunen i sagens natur ikke rengører samtidig med, at de er beliggende udenfor mur/hegn på den enkelte ejendom og derfor næppe vil påkalde sig den store interesse for en række lodsejere. Dette vil næppe bidrage til ambitionen om at skabe et grønt bybillede.

Christoffer Iversen

Hellerupgårdvej 6

ID nr.:728

19. januar 2021

BEMÆRKNINGER TIL LOKALPLANSFORSLAGET.

Jeg syntes det på flere punkter er et godt forslag. Det vil ikke længere være muligt at skalte og valte efter forgodtbefindende ud til den offentlige vej. Det kan så igen blive muligt at orientere sig uden at skulle blokere cykelstier pga. brede hække i skel til vejene.

Der er blot den bemærkning at der påhviler en deklaration fra 1924 og 1928 hvor det er presseret hvilke matriklerne i området Vangedevej "“ Mosebuen med tilhørende stikveje det omhandler, som jeg læser lokalplanen er den ikke forenelig med denne deklaration, da den er langt mere vidtrækkende.

Der bør tages hensyn til dette i det endelige forslag, lige som der bør tages tiltag til opretning af de forhold der ikke efterlever denne deklaration.

Når man ønsker forskønner mod vejen, bør der også ses på en opstramning af grunde brugt til oplagringsplads og ubeboede forfaldne huse.

Der bør også ses på lokalplanens midlertidige retsvirkning, da der i nævnte område er nyopført hegn i skel mod vej.

Bent Sørensen

Mosebuen 40

ID nr.:729

19. januar 2021

STØTTE TIL FORSLAGET

Temalokalplanen for hegning er et rigtigt godt skridt i den rigtige retning, og jeg støtter den helt.

Planen kunne med fordel uddybe formålet noget mere, og forklare hvorvor et grønt vejbillede skal sikres. Planens understøttende rolle i kommunens 'grønne strukturplan' kunne måske fremhæves. Planen kunne desuden sætte mere fokus på klima- og miljømæssige faktorer - umiddelbart skulle man tro, at grønnere veje ville reducere mængden af vand i kloakkerne, være til gavn for insekt- og fugleliv, osv. Disse overvejelser indgår f.x. den grønne strukturplan - de kunne også inkluderes her.

Men stor opbakning herfra.

Richard MacCormac

Ellemosevej 13

ID nr.:730

19. januar 2021

LOKALPLAN 423

Vi støtter ikke ovennævnte lokalplan. Det lyder mere som ekspropriation end noget andet. Husejere har købt og betalt for hele grunden og skal have lov til at plante og gøre hvad de vil. Forslaget tager ikke hensyn til villaer der ligger mod støjende veje, villaer hvor forhaven er mod syd og man derfor ønsker at afskærme mod vejen. Forslaget er alt for ensidigt, Det må stadig være op til den enkelte borger at bestemme over sin ejendom og hvordan den afgrænses. Grøn el med hegn el smedejern. Generelt er der SÅ pænt i kommunen og det nævnte forslag vil ikke gøre kommunen pænere, man kan ikke tvinge folk til at plante en pæn hæk foran sit plankeværk og forvente at den bliver passet. snarre bliver det 1 meter ukrudt. Tillykke, min hund bliver lykkelig, men os andre gør nok ikke!.

Stemmer for at forslaget bliver fjernet og at der istedet henstilles til fra kommunens side at man planter grønt foran sit hjem og så må det være op til den enkelte.

Bitten Sloth

Hans Jensens Vej 22

ID nr.:731

19. januar 2021

LEVENDE HEGN

Forestil jer Skagen; at alle de hvide lave hegn blev erstattet med høje raftehegn "¦ Det vil ikke være gode gamle Skagen "¦ Vel?

Gentofte Kommune er vidunderlig smuk om sommeren. Jeg håber virkelig at vi i fællesskab kan bevare det grønne gadebillede og tag os den tid det tager at klippe hæg. Ellers vil det jo ikke være Gentofte kommune "¦ Vel?

Marie Eriline Mesbahi

Bernstorffsvej 75

ID nr.:732

19. januar 2021

GODT INITIATIV

Rigtig godt at I vil sikre levende hegn ud mod vejene. Det er simplethen kønnere og med til at bevare os som grøn kommune.

Måske er en af årsagerne til fremkomsten af blandt andet faste stenmure og støjhegn, at folk forsøger at tage noget af trafikstøjen, så måske vil det tilskynde til levende hegn, hvis I fx. lægger støjreducerende vejbelægning.

Man ser nogen gange rundt omkring i kommunen private løsninger, hvor man tænker: ja, de bidrager jo ikke ligefrem til skønheden.

Men måske bliver folk ligeglade med deres bidrag til det samlede udseende/miljø, fordi andre (fx. kommunen) heller ikke kerer om det.

Under alle omstændigheder er det godt, at I har lavet en lokalplan, som fremadrettet sikrer levende hegn ud mod de fælles veje.

Nina Fauerholdt

Høeghsmindevej 20

ID nr.:733

19. januar 2021

HEGNING LANGS GADER

Støtter helt klart forslaget - at gå i gaderne med høje hegn vil blive en rigtig kedelig affære. De grønne hegn i al deres variation er vigtige for at bevare kommunens grønne look.

knud østergaard

ericavej 15

ID nr.:734

19. januar 2021

LOKALPLAN 423

Til rette vedkommende!! Som skatteborger i gennem 48 år i vores dejlige kommune, er det med dyb frustration at se et lokalplansoplæg, Lokalplan 423, udsendt af Gentofte kommune, Plan & Byg.

Forslaget indeholder et dybt indgreb i friheden til at designe ens eget hjem. Det gælder det visuelle, privatlivet, støjforhold m.v.

Her ud over kan vi jo konstatere ved selvsyn at en meget stor del af fortovene i dagens Gentofte kun kan bruges i "1-spor" på grund af dårligt vedligeholdte hække. Lokalplanforslaget vil forstærke dette forhold væsentligt. Mvh. Anne & Claus Melgaard

Claus Melgaard

Ærenprisvej 23

ID nr.:735

19. januar 2021

LOKALPLANSHØRING 423

Jeg støtter et fortræffeligt forslag.

Det er en fornøjelse at gå i bydele med grønne hegn og grønne åbne forhaver. Det er også fornøjeligt at man kan se huse og bygninger. Det signalerer åbenhed og venlighed.

Desværre lukker flere og flere sig inde bag - ofte grimme - høje plankeværker og mure. Det signallerer "bliv væk - vi har nok i os selv". Kedeligt.

Albert Berg

Ordrupvej 61D

ID nr.:736

19. januar 2021

LOKALPLAN 423 BØR IKKE GENNEMFØRES

Det er med dyb frustration, at vi læser lokalplansoplæg, Lokalplan 423, udsendt af Gentofte kommune, Plan & Byg.

Forslaget er jo et indgreb i borgeres mulighed for at indrette sig, som man måtte ønske, og argumentet for dette er uholdbart. At vi skal undgå en kommune med mure overalt er naturligvis et validt argument, men uden regulering på området har dette ikke været et problem i kommunen indtil nu. Derudover mener vi, at borgere i visse områder får forringet værdien af deres bolig betragteligt, hvis de er tvunget til at have en hæk og ikke må sætte en mur op. Her tænkes på borgere, der bor ud til trafikerede veje som Bernstorffsvej, Ørnegårdsvej mv. Støjgenerne derfra er jo voldsomme. Derudover kan man ved selvsyn konstatere, at mange borgere ikke er i stand til at vedligeholde de hække, der er sat, hvormed fortovene bliver reduceret til kun en fliserække. Det er svært at se, hvad der taler for lokalplanen. Mvh. Jacob og Luisa Nygaard

Luisa og Jacob Nygaard

Ewaldsbakken 37A

ID nr.:737

21. januar 2021

LOKALPLAN 423

Jeg er kraftig modstander af lokalplansforslag 423, idet at den begrænser borgernes frihed til at over deres egen grund.

Ønsker kommunen at påtvinge valg af levende hegn for at sikre et særligt visuelt udtryk, så må kommunen kompensere grundejerne for at disponere over den del deres grund arealer, samt påtage sig vedligeholdelses forpligtelsen for de levende hegn.

Troels Salmony

Stænget 9

ID nr.:738

21. januar 2021

INDSIGELSE TIL LOKALPLANSFORSLAG

Jeg ønsker at gøre indsigelse til lokalplansforslaget. Vi er netop flyttet til kommunen, og har en forhave uden afskærmning mod en meget befærdet vej. Forhaven er kun et par meter, og det har hele tiden været meningen at den skulle afskærmes mod så familien også sikkert kan bruge forhaven. Vi er ikke imod vildt/grønt hegn op til 180 cm, men vi kan ikke acceptere at man ønsker at regulere 1 meter ind på vores grund. Det gør i praksis vores smalle forhave mod befærdet vej helt uanvendelig og usikker for vores barn at være i.

Thomas Agerholm Wendt

Ericavej 26

ID nr.:739

22. januar 2021

I MOD FORSLAG

Støtter ikke forslaget.

Af de samme årsager som andre folk har skrevet, se blot nogle af deres kommentarer, som jeg er enig i

- Harmoni og æstetik i vores kommune vil forringes kraftigt som resultat af zig zag løsninger i forhold til skel mod vej. Ikke gennemtænkt.

- Husejere har købt og betalt for hele grunden og skal have lov til at plante og gøre hvad de vil. Forslaget tager ikke hensyn til villaer der ligger mod støjende veje.

- Den begrænser borgernes frihed til at over deres egen grund. Ønsker kommunen at påtvinge valg af levende hegn for at sikre et særligt visuelt udtryk, så må kommunen kompensere grundejerne for at disponere over den del deres grundarealer, samt påtage sig vedligeholdelsesforpligtelsen for de levende hegn.

- Bortfalder Grundskylden af det areal, som grundejeren ikke længere har råde- og bestemmelsesret over?

- Det pålægger desuden den enkelte husejer en vedligeholdelsesbyrde som man måske ikke ønsker. Hække kan desuden mis vedligeholdes i samme grad som hegn og man er ikke sikret et "pænt" udtryk under alle omstændigheder og fratager ejerne deres frihed til at indrette sig som man ønsker.

- Rødpudsede huse har rødpudsede mure i skel, gulmalede huse har gulmalede mure, hvide huse tilsvarende hvide mure, gule murstenshuse gule murstensmure. Og nogle ejendomme har raftehegn med lodrette eller vandrette rafter, nogle med rafter med bark, andre afdrejede rafter og malede. Nogle har bøgehække, nogle har hvidmalede plankeværker, nogle har smedejernsrækværk med låger, der matcher husenes indgangspartier. Noget er højt, noget er lavt. Det er fint med denne diversitet. Hvis alle skel skal beplantes, vil det gøre kvartererne ensartet kedelige uden æstetik, specielt i vinterhalvåret.

Forslaget ligner ren ekspropriation. Man må have lov til på egen grund at sikre sig privatlivets fred. Herudover er der alt for mange indbrud og forsøg på samme i kommunen, vi har selv haft 3, og hvis man føler sig mere tryg ved at være indhegnet, skal man have lov til det, uden kommunens indblanding.

- Mange ældre grundejere har ikke fysik til at vedligeholde grønne hegn, og måske heller ikke økonomi til at ansætte en gartner. Disse grundejere har formentlig været gode ansvarsfulde borgere i mange år, og nogle af dem har måske etableret faste hegn. Disse grundejere forsøger kommunen nu at tvinge til at etablere levende hegn, når det faste hegn ikke kan holde længere. Hvem skal betale for det, for slet ikke at tale om hvem der skal betale for vedligeholdelsen fremover. Det kan være svært nok at betale de voldsomt stigende ejendomsskatter. Sådan kan en kommune ikke behandle sine borgere. I øvrigt finder jeg lokalplansforslagets regler for faste hegn gældende hele 5 m ind på privat grund for en overtrædelse af den private ejendomsret, og det kan naturligvis ikke accepteres.

Nadia laurent

Niels Andersens Vej 52,

ID nr.:740

22. januar 2021

LOKALPLAN 423

Støtter ikke forslaget.

Er enig i flere borgere om følgende:

- Harmoni og æstetik i vores kommune vil forringes kraftigt som resultat af zig zag løsninger i forhold til skel mod vej. Ikke gennemtænkt.

- Husejere har købt og betalt for hele grunden og skal have lov til at plante og gøre hvad de vil. Forslaget tager ikke hensyn til villaer der ligger mod støjende veje.

Ulrik Hartmann

Niels Andersens Vej 52

ID nr.:741

24. januar 2021

INDSIGELSE OG KOMMENTARER TIL LOKALPLANFORSLAG 423 VEDR. HEGNING

MLB/24.01.2021

Indsigelse mod og forslag til Gentofte Kommunes forslag til lokalplan 423, Tema om hegning

Lokalplanen bør bidrage til, at Gentofte kommunes og borgere og erhvervsliv får de bedste planlægningsmæssige betingelser for at passe på det grønne og at øge omfanget at levende grønne hegn, samt og stoppe udbredelsen af de - som regel - kedelige faste hegn. Der er ofte træer i forbindelse med hegn, og det er væsentligt at bevare og helst øge af antallet af træer. Derfor foreslår jeg, at GK registrerer fredede og bevaringsværdige træer og på kortbilag som del af lokalplanforslaget.

s. 1. Lokalplanforslagets baggrund indledes citat "Gentofte opleves generelt som en kommune, hvor det grønne i form af træer og anden beplantning er en stor kvalitet og en væsentlig del af egenarten."

Lokalplanforslaget bør omfatte træerne i kommunen med samme grundighed, som det behandler hegning. GK bør udarbejde en egentlig træ-politik. Der henvises hermed til Vordingborg Kommunes træpolitk* Træ-politiken bør består af registrering af fredede og bevaringsværdige træer, samt bestemmelser om, at sådanne træer ikke må nedrives eller væsentlig ændrer form uden forudgående tilladelse fra GK. Ydermere skal ethvert træ der fældes erstattes med et andet træ. Dette for at øge det grønne indtryk, øge eller fastholde træernes evne til at opsuge væde, holde på CO2 samt bidrage som opholdssted for dyr, fugle og insekter med mulig øgning af biodiversiteten.

s. 4. Samt side 10, § 1: " Formålet med lokalplanen er at sikre et grønt vejbillede."

Dette formål er væsentligt, men alligevel snævert fordi det fokuserer på æstetikken ved det grønne vejbillede, nærmest som et abstrakt forhold. Opfattelse af æstetik er vel meget personlig, mens træernes og det grønnes funktion er naturlig og funktionel, idet træer og beplantning i almindelighed bidrager til klimabeskyttelse, (opsugen af væde), reduceret CO2-udledning (levende træer absorberer CO2 fra atmosfæren og holder på CO2), og til biodiversitet, som levested for dyr, fugle og kravl.

Lokalplanforslagets formål bør udvides med bestemmelser om, at fast belægning (oftest asfalt) mellem fortovsfliser og have bør og kan fjernes (erstattes med jord eller grus) for at øge naturlig regnvandsafledning til jord og dermed bidrage til grundvandsdannelse, fremfor at blive afledt kloak til afløb og dermed belastning af spildevandsrensning. Heller regnvand på jord end til kloak.

Der er i GK en stigende tendens til, at haver og indkørsler tilplastres med betonfliser over meget store arealer. Her burde samme overvejelser gælde.

Gentofte Kommune bør forpligte sig selv til for kommunalt ejede eller drevne bygninger at reducere omfanget af faste belægninger på steder, hvor jord, grus, beplantning etc. ville være at foretrække, jfr. ovenstående.

S. 8. Vedr. hegning mellem 1 og 5 meter fra vejskel. Det er positivt, at lokalplanforslaget angiver at faste hegn med en højde på mere end 1 meter i overvejende grad skal dækkes af beplantning.

Det er et problem, at fast hegn mindre end 1 meter tillades opført helt ud til vejskel. Det gør, at der ikke er plads til levende beplantning foran hegn. Derfor bør lokalplanforslaget ændres, således at beplantning skal ske mindst 40 cm fra fortov/vejskel.

Jeg foreslår, at faste hegn "“ uden egen arkitektonisk - og uanset højde, beplantes, og at bestemmelsen også gælder for hegn mindre end 1 meter fra vejskel. Støjhegn kan være en god løsning mange steder, og derfor bør lokalplanforslaget slå fast, at støjhegn skal beplantes.

s. 12., § 3.3. og 3.4 Skal tilrettes jfr. ovenstående.

s. 13. § 3.5. Boldbaner, tennisbaner og lignende fx idrætsanlæg ved skoler burde også i de store linjer omkranses af levende grøn beplantning. Gentofte kommune kan gå foran og etablere interessant grøn beplantning. Det grønmalede træstakit på Gersonsvej foran Tranegårdsskolens legeplads falder ikke ind under kategorien "grøn beplantning"!

s. 58. Citat:" Lokalplanen ændrer ikke på bevaringsværdige træers status. Et bevaringsværdigt træ kan godt indgå som en del af et levende hegn. " Ja, træer indgår hyppigt i levende hegn ud mod vej. Derfor er det væsentligt "“ for at styrke hensigten om det grønne "“ at alle træer, der er fredede, medtages i lokalplanforslaget. Lokalplanforslag er en god anledning til at gøre grundejere opmærksomme på, at de faktisk ejer og har ansvar for evt. fredede og bevaringsværdige træer.

s. 58. om Klimatilpasning. Her burde lokalplanforslaget uddybe den rolle træer og beplantning spiller i klimatilpasningen, i kraft af de levende træers evne til at opsuge væde og holde på CO2. Hertil kommer at "det grønne" kan bidrage til en øgning af biodiversiteten i kraft af at de levende planter i hegning vil bidrage som opholdssted for dyr, fugle og insekter.

s. 61. Miljøvurdering, "Der er gennemført en screening, og på denne baggrund er det vurderet, at planen ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og der udarbejdes derfor ikke en miljøvurderingsrapport".

Det er en sørgelig konklusion, idet den understreger, at lokalplanens formål er smalt ved alene "at bidrage til et grønt vejbillede" og IKKE lægger vægt på, at en øgning og kvalitetsforbedring af træer og beplantning i GK kan BIDRAGE til klimatilpasning, CO2-reduktion og øget biodiversitet. Åbenbart går GK ind for status qvo i stedet for at gribe chancen!

Det foreslås derfor at emnerne klimatilpasning, CO2-reduktion og øget biodiversitet kommer til at fremgå af formålsbeskrivelsen og fremstå som væsentlige argumenter for at passe på "“ og helst øge "“ det grønne!

- https://www.vordingborg.dk/media/fbegelni/retningslinjer-traeer-2016.pdf

Marie Louise Bistrup

Margrethevej 23A

ID nr.:742

24. januar 2021

KOMMENTAR TIL LOKALPLAN 423 FRA DN GENTOFTE

Kommentar til lokalplan 423

DN Gentofte bakker op om sikringen af det grønne vejbillede som en del af den fortsatte indsats for at for at bevare kommunens grønne karakter og udvikle de kvaliteter, som kommunens kulturhistorie, grønne områder og veje rummer.

Udsættelsen af lokalplanen dokumenterede tydeligt, at det haster med at sikre Det Grønne Gentofte langs kommunens veje.

Vi håber at kommunens status som klimakommune+ kan inspirere til at tage fat i det vedhæftede idekatalog - fx om yderligere indsats på veje og stier, og som nævnt med øget biodiversitet og Vild med Vilje som temaer "“ og naturligvis i samarbejde med kommunens mange engagerede borgere.

Desuden vil vi i DN Gentofte se frem til udviklingen af en egentlig træpolitik, herunder registrering af samtlige bevaringsværdige træer i hele kommunen.

Med venlig hilsen

Ulrik Reeh,

formand DN Gentofte

Ann Fejfer Thorsted

Jægersborg Alle 191

ID nr.:743

24. januar 2021

INDSIGELSE TIL LOKALPLAN 423 FOR HEGNING

Som skatteyder og jordejer i Gentofte Kommune vil jeg hermed gøre indsigelse imod en godkendelse af Lokalplan 423 af følgende årsager:

1. Den proces, der er lagt op til er udemokratisk idet der må forventes en demokratisk proces inklusiv en høring hvor de fremsatte forslag frit kan debatteres og de, der har fremsat forslaget skal svare på spørgsmål fra offentligheden.

2. Der eksisterer idag en hegnslov, der udemærket regulerer hegning, og jer ser ikke vægtige argumenter hvorfor Gentofte kommune skal indføre regler og love, der ikke alene er meget vidtgående og indgribende, men også må antages at være bekostelige at administrere rent faktisk overholdes,- og allerede idag ser man i kommunen beplantning, der umuliggør fremkommeligheden på fortorvene og ikke vedligeholdes eller beskæres, hvilket kun kan forværres ved eventuel vedtagelse af det fremsatte forslag.

3. Den foreslåede 'frilagte zone' vil blive en død zone ingen orker at friholde for ukrudt og desuden blot gøre det eksisterende problem med hundelorte større; en de facto indførelse af et bæ-bælte på mindst 40 cm, er det 'ønskværdigt?

4. Det er for mange ikke en realistisk mulighed at vedligeholde et levende hegn, der skal passes, luges i og beskæres, hvordan forestiller kommunen sig, at det vil blive ordentligt vedligeholdt, når man er ældre eller fortravlet, det er en pålæggelse af ekstra arbejde for grundejeren.

5. Gentofte Kommune ligger -desværre- helt top på landsplan hvad indbrud angår, det er derfor desværre nødvendigt at have en form for afskærmning af egen grund, selvom det viser sig allerede idag at være utilstrækkeligt i forhold til beskyttelse af private værdier. Må jeg opfordre til, at kommunen venter med fremsættelse af et sådant forslag, til indbrudsraten er bragt i trit med andre landsdele, meget gerne længere ned.

6. Lokalplanen fremsat er et skønmaleri i sin illustrative form,-det billede af en solrig sommerdag og perfekte hække er meget langt fra virkeligheden i form af vildt forvoksede hække, afpillede hække om vinteren samt ikke mindst en REALISTISK visning af hvordan det fritlagte 40 cm bælte vil se ud: et hundelorte og ukrudts bæ-bælte.

7. Vi betaler en betydelig grundskyld i denne kommune og må derfor også forventeligt kunne disponere over vores grunde inden for nuværende lovgivning. De fem meter er at betragte som en ekspropriation. Ønsker Gentofte Kommune at disponere over de op til fem meter langs hver hus ejers vej, må dette grundstykke frikøbes OG vedligeholdes af kommunen, hvis ikke, må man som husejere ikke pålægges vilkår, der er en de fakto ekspropriation.

8. Forslaget taget ikke tilstrækkeligt højde for behovet for støjdæmpning i kommunen.

9. Det fremsatte foreslag er urimeligt vidtgående i forhold til den private ejendomsret: når man har vestvendt have, og ønsker at kunne bruge den og en evn. vestvendt terrasse, er et et meters hegn ikke tilstrækkeligt afskærmning for indkig. Den alternative placering af et højere fast hegn 5 meter inde på grunden, vil de facto for mit eget vedkommende betyde en afgivelse af mere end 40m2 forhave til den anden side af et hegn, der vil være en meget væsentlig reduktion af min forhaves størrelse og nytteværdi, og helt urimeligt den eksisterende beskatning taget i betragtning.

10. Gentofte Kommune bør have mere tillid til den enkelte borgers dømmekraft og ikke indføre et smagstyranni, men muliggøre at palæer har mure, andre huse har hegn, nogle en fritliggende have og så

videre; en kommune med liberalt flertal er ikke valgt til indførelse af yderligere kompleks regulering af den enkelte borgeres rettigheder og meget højt betalte private ejendomsret.

11. Tilslutter mig det en anden medborger har skrevet:

Erhvervsstyrelsen anfører følgende om ekspropriation:

"Kommunalbestyrelsen kan i medfør af § 47, stk. 1, i planloven ekspropriere fast ejendom, der tilhører private, eller private rettigheder over fast ejendom, når ekspropriation vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af en lokalplan eller byplanvedtægt og for varetagelse af almene samfundsinteresser.

Ekspropriation er tvungen afståelse af ejendom og kan efter Grundlovens § 73 kun ske ifølge lov hvor almenvellet kræver det og mod fuldstændig erstatning.

Efter praksis gælder desuden en række betingelser, som skal være opfyldt ved en ekspropriation. Ekspropriationen skal således være lovlig, nødvendig og tidsmæssigt aktuel for realiseringen af ekspropriationsformålet. Herudover skal ekspropriationen være rimelig i den konkrete situation."

(https://planinfo.erhvervsstyrelsen.dk/ekspropriation)

Jeg mener, at det fremsatte forslag til lokalplan 423 temalokalplan for hegning har karakter af "ekspropriation" ved i betydelig grad at begrænse lodsejers råderet over sin ejendom. Samtidig er det vores opfattelse, at der ikke er tale om varetagelse af almene samfundsinteresser.

Forslag til lokalplan 423 temalokalplan skal derfor trækkes tilbage!

Vi er uforstående overfor at en kommunalbestyrelse med K og V i spidsen fremkommer med et sådant ("ekspropriations") forslag

Anne Mette Steenstrup

Emiliekildevej 7

ID nr.:744

25. januar 2021

HEGNING MOD VEJ

Høringssvar vedrørende Lokalplan 423- forslag

Det fremgår, at lokalplanens formål og indhold bl.a. er at

- Sikre et grønt vejbillede.

- Lokalplanen regulerer hegningen langs vej "“ ikke hegn mellem nabogrunde.

- I lokalplanen skelnes mellem levende hegn og faste hegn. Levende hegn er typisk hække, men kan være alle hegn, der består af sammenvokset eller tæt beplantning.

- Faste hegn er hegn, der ikke består af planter, men er konstruerede "“fx plankeværk, raftehegn, trådhegn og havemure, herunder støttemure, stensætninger, højbede og lignende anlæg.

- Lokalplanen medfører ikke krav om at opføre hegn eller ændre et eksisterende, lovligt hegn. Der kan således etableres en forhave uden hegning. Hvis der etableres nyt hegn langs vej, skal lokalplanens bestemmelser følges.

Gentofte Sogns Grundejerforenings bestyrelse er enige i, at vi skal bevare det grønne indtryk i Gentofte Kommune. Samtidig er der tilfredshed med, at planen ikke regulerer forhold bagud, og dermed kan man renovere bestående hegning uden at skulle følge lokalplanens bestemmelser.

Langt hen ad vejen har vi i Gentofte kommune kunne glæde os over et grønt vejbillede. Skiftende tider har dog bevirket, at dette billede i stigende grad er udskiftet med plankeværker og mure.

Dette kan der være mange grunde til. Skal det grønne vejbillede bevares må der gøres noget, og her kommer lokalplan forslag 423, som en temalokalplan ind i billedet med klare visioner om at bevare "det grønne Gentofte".

Grundlæggende et godt forslag. Forslaget omhandler alene hegn langs vej. Alle eksisterende lovlige plankeværker og mure røres der ikke ved. Det er således først ved ændring af eksisterende forhold, at de nye regler kommer i anvendelse.

Mange grunde er små i kommunen og mange borgere bruger grunden til at lade hunde gå frit på egen ejendom. Med et hegn på 1 meter en meter inden på egen grund vil der for de små grunde ske en væsentlig reduktion for brug af grunden. Hegnet er så lavt at de fleste hunde kan springer over, hvorfor det vil være nødvendigt at etablere et højere hegn længere inde på grunden. Denne regel bør derfor tilpasses således så hegnet normalt kan holde hunde inde på egen grund, hvilket vil kunne opnås med en højde på 1,35 meter.

Hegning har mange steder en sammenhæng med begrænsning af støj, dels fra stærkt trafikerede veje og dels fra jernbaner. Ved disse ejendomme må der være mulighed for dispensation for løsninger der dæmper støjen til tålelige forhold. Dette bør gælde både ved udskiftning af gamle hegn, som ved etablering af nye hegn, hvor støj er meget generende. Også andre områder kan have behov for dispensationer. Det kunne for eksempel være meget trafikerede (også gående) områder eller indbliksgener fra vejen ved stærkt skrånende forhold.

Der er dog behov for at tage forbehold mod forslaget hvilket skyldes, så vidt vi kan vurdere, følgende:

- En generel modstand mod yderligere regler i forhold til grundejernes ret til at disponere over deres ejendom.

- Bekymring for at huse placeret tæt på skellet mod offentlig vej vil få meget lille forhave, når hegnet skal flyttes ind. Det vil især gælde, hvor placering er ud mod stærkt trafikeret vej, hvor der er et legitimt behov for støjdæmpende hegning.

Som med alle lokalplaner vil der naturligvis kunne søges om dispensation fra den enkelte grundejer. Man kunne forestille sig, at der kan blive tale om et stort antal ansøgninger, og man bør fra kommunens side overveje, hvordan man kan imødegå eller imødekomme disse ansøgninger, samt om man har den fornødne administrative kapacitet til at håndtere dem inden for en rimelig tidsfrist.

Med venlig hilsen

Gentofte sogns Grundejerforening

Bjarne Skovsbøll Georg Sandersen

Formand Næstformand

Gentofte Sogns Grundejerforening

Gentoftegade 60

ID nr.:745

26. januar 2021

INDSIGELSE MOD FORSLAG TIL TEMALOKALPLAN 423

Hermed afgives høringsvar til det fremsatte forslag til temalokalplan 423 for hegning.

Indledningsvist anføres det, at vi er imod det fremsatte forslag i sin helhed - og vi mener således, at forslaget bør afvises.

Det bør være op til den enkelte borger at bestemme over sin ejendom og hvordan denne afgrænses.

Endvidere anføres det, at det fremsatte forslag har karakter af ekspropriation. Ved jeres forslag begrænser I, i betydelig grad, vores råderet over vores ejendom, og samtidig bemærkes det, at der ikke er tale om varetagelse af almene samfundsinteresser, jf. § 47, stk. 1, i planloven.

Vi synes tillige det er bemærkelsesværdigt, at kommunen ikke selv synes at leve op til det fremsatte forslag om et grønt bybillede. Der er ikke grønne alléer mv. i vores område - tværtimod. Og med et forslag af så indgribende karakter, bør kommunen i høj grad gå forrest med grønne tiltag.

Slutteligt anføres det, at såfremt lokalplanforslaget vedtages, forbeholder vi os retten til erstatning, herunder nedsat grundskyld for det areal, som vi ikke længere har bestemmelsesretten over.

Mvh.



ID nr.:746

27. januar 2021

STØTTE TIL LOKALPLANFORSLAG 423

Jeg tilslutter med fuldt ud lokalforslag 423 om hegning.

Der er i de senere år - for slet ikke at tale blot om de seneste par måneder - kommet alt for mange raftehegn, plankeværk, mure etc, som bestemt ikke forskønner vejbilledet i Gentofte Kommune.

Med det stigende antal parkerede biler på vejene på over de fleste af Kommunens villaveje der det kun endnu mere påkrævet, at der gøres noget for at få et grønnere gadebillede tilbage i Kommunen. Og en levende bøgehæk i sæsonens farver er nu så meget smukkere end et raftehegn eller en grå massiv mur.

Jytte Jacobsen

Ved Kæret 12

ID nr.:747

29. januar 2021

INDSIGELSE MOD FORSLAGET: ISÆR MED TANKE PÅ HANDICAPPEDE, ÆLDRE, GANGBESVÆREDE

Mange handicappede med børn anser afgrænsning / afskærmning af matriklen som en meget vigtig praktisk foranstaltning.

Handicappede, gangbesværede o.s.v. har svært ved at vedligeholde en hæk og mange vælger derfor en nemmere løsning i form af hegn eller mur blandt andet for at undgå ekstra udgifter til gartner. Det er dyrt nok at betale at betale for at få ryddet fortovet!

Ja, grønt er godt - men grønt er ikke altid handicapvenligt.

Løvfald eller grene på fortov og sti udgør en faldrisiko.

Om sommeren kan beplantning ud til fortov og sti være til stor gene for kørestolsbrugere og andre.

En rollator eller stok er ikke god på ujævne overflader.

Forskellige mennesker har forskellige behov.

Desuden skal vi huske på at vi i de kommende år en større andel af ældre borgere som vi også skal tage hensyn til.

Et system med mulighed for dispensation til gangbesværede eller andre vil ikke være en god løsning.

Med tiden ville det føre til en situation hvor et hegn/mur i haven, vil være det samme som et skilt med "™sårbar"™, til stor glæde for kriminelle og indbrudstyve.

En have skal først og fremmest opfylde ejerens behov og æstetik må komme i anden række.

Da forslaget ikke forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet anser jeg forslaget som værende udelukkende et "™forskønnelsesprojekt"™.

Man kan ikke pålægge husejere en ekstra udgift baseret på en subjektiv kommunaldikteret forskønnelsespligt.

Man kan ikke ekspropriere privat ejendom baseret på en subjektiv kommunaldikteret forskønnelsespligt.

Hermed afgiver jeg min indsigelse mod lokalplan 423 for hegn.

Lennaert Galesloot van der Kroon

Tranegårdsvej 19

ID nr.:748

29. januar 2021

KOMMENTARER TIL LOKALPLAN 423

Der hamres og mures i mit lokalområde (Skovshoved-Klampenborg) for at nå at blive færdig med opførelsen af høje brunmalede braddehegn eller brede havemure dækket med hvid plastikmaling Før det måtte vise sig at være for sent.

For mig at se, tyder dette på, at grundejerne bag nævnte aktiviteter, ikke er vilde med den foeliggende plan.

Går man i tur i den nordlige del af kommunen vil man i øvrigt ikke kunne undgå at bemærke, at det er blevet moderne at dække en stor del af græsplænen med et trægulv (til fryd for rotterne) og fælde de store træer for at give plads til en rummelig carport.

Hvis Hans Tofts efterfølger viser sig at være lige så modtagelig for dispensationer, som forgængeren, spår jeg, at det vil gå denne plan som det i sin tid gik lokalplanen om placering af carporte 5m fra skel til offentlig vej. Denne plan lignede som bekendt en hullet ost, da den omsider blev ophævet.

Ender den foreliggende plan alligevel med at blive vedtaget, er den i sin udformning så detaljeret og rejser så mange fortolkningsspørgsmål om afstande og højder, at der må og skal tilføres Park og vej tilstrækkelige ressourcer til ansættelse af en erfaren jurist, der kan føre tilsyn med planens overholdelse og klare at holde styr på dens fortolkning, også for at undgå at kommunen ender med at sidde tilbage med et erstatningskrav..

Mit forslag om juridisk assistance bygger på mine erfaringer som formand i 5 år for bestyrelsen i SKGF, og siden min fratræden som årvågen borger inden for området bygge og anlæg.

Vi er mange , jeg selv inklusive, der elsker den grønne profil, ligesom vi elsker fejebilen, når den kommer forbi på en dag, hvor man er så heldig, at vejen ikke er fyldt op med parkerede biler.

Beklageligvis har det i mange år knebet med at holde de grønne løfter og sikre at kommunen til enhver tid fremstår ren og velholdt. Det har noget med prioritering at gøre, og derfor tror jeg ikke på, at den foreliggende lokalplan har en kinamands chance for at virke efter sin hensigt,medmindre ambitionerne sænkes til et realistisk niveau og kommunen hver år afsætter penge til at sikre dens efterlevelse.

Ordrup d. 29.01, 21

Susanne Thorkilsen

Susanne Thorkilsen

Ordrup Jagtvej 2, 2

ID nr.:749

31. januar 2021

IMOD FORSLAG - INGEN REGULERING TAK.

Det er et meget detaljeret forslag til regulering af privat område, på bekostning af borgerne selv.

Jeg er for det grønne i haver, huse og mod vejen, desvære bliver det en dyr foretagende for bebogerne selv, da de skal etablere dyre hegn og derefter holde både levende hegn og faste hegn ved lige, uden erstatninger af kommunen dog efter deres befaling.

Jeg er mod en videre regulering af privat ejendom, da min egendom ellerede er reguleret i høj grad.

Som resultat af det foreslag, kan vi se at flere har taget beslutningen, at lukke af for deres grund med store hegn, en hastig beslutning folk har taget, som er en reaktion til forslaget om regulering af hegn.

Videre regulering af det private område, kan blive til en stor omkostning for borgerne og kommunen. Der er regulering nok i vores liv, cookie-cutter-liv.

Thomas Gru e

kildegårdsvej 33

ID nr.:750

31. januar 2021

LOKALPLAN 423

Fortræffeligt forslag. Gentofte kommune er igennem de seneste årtier blevet stadig mere bebygget, mere urbaniseret, til betydelig skade for det grønne præg. Det grønne, åbne, lyse miljø skal vi alle både hæge om og forsøge at få mere af i kommunen. Dette lokalplanforslag er så en konkret mulighed for at fremme den grønne dagsorden.

Generelt bør kommunen være ganske restriktiv omkring accept af ny bebyggelse af grunde og arealer, som ikke allerede er bebygget - og i det hele taget lægge vægt på og prioritere at bevare det grønne. Men det er nok svært for de folkevalgte medlemmer af kommunalbestyrelsen blot at skulle bevare og at stå fast over for en administration, som synes, at udbygning, byggeprojekter o.lign. er meget mere spændende end blot at skulle bevare - (en forståelig menneskelig reaktion da nye projekter jo generelt er spændende end blot at være en konservator). Men altså - med lokalplan 423 er både administration og kommunalbestyrelse på rette spor.

Flemming Bækkeskov

Ved Kæret 12

ID nr.:751

31. januar 2021

LOKALPLAN 423 - TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

Tilslutning til forslaget

Det er glædeligt at Gentofte Kommune tager initiativ til at udstikke retningslinjer for hvordan vi kan bevare en smuk og grøn Kommune i fremtiden. Det er desværre blevet mere almindeligt at se høje og kedelige plankeværker eller afvisende lukkede havemure erstatte de grønne hække og forhavebeplantninger, som netop karakteriserer det eksklusive vejbillede, der er kendetegnende for Gentofte Kommune. Det bør der værnes om i fremtiden. Lokalplaner er netop til for at definere temaer og kvaliteter, som vi ønsker at fastholde områder i vores byer. Og vi ønsker at fastholde villavejene med den grønne profil - det er her en stor del af kommunes kvaliteter findes!

Når man vælger at bosætte sig i Gentofte Kommune, antager vi at en væsentlig årsag er, at man finder kommunen attraktiv. Her er mange smukke villaveje med bevaringsværdige huse, smukke gamle træer der giver karakter og med udpræget grad af grøn beplantning. Det er en værdi der bør værnes om.

Det er forståeligt at matrikler der er beliggende mod støjbelastede veje har brug en grad af afskærmning, men det er også muligt at etablere inden for forslagets rammer.

Vi tilslutter os klart en kamp for bevaring af den grønne profil.

Merete Alder og Jens Ole Juul

Merete Alder

Fasanhaven 14

ID nr.:752

1. februar 2021

STØTTE TIL LOKALPLANFORSLAG 423

Vi støtter forslaget fuldt og helt.

Desværre er der de seneste 3 måneders tid hvor forslaget af uforklarlige årsager blev kaldt tilbage, sket det at der i denne periode er opført endnu flere høje pudsede gasbeton mure helt ude i skellet. Andre steder har man fundet anledning til at forhøje eksisterende mure. Disse mure vil ikke patinere på en smuk måde som en muret teglstensmur i blankt eller pudset murværk, men vil i stedet ældes grimt som følge af de kunstige materialer de er lavet af.

De smukke grønne villaveje forstyrres med disse altfor høje og meget grimme mure og garager med automatiske porte helt ude i skellet. Mange steder har grundejeren endvidere fundet anledning til at montere overvågningskameraer og spots helt ud i det offentlige areal.

På denne måde har mange villaveje ændret karakter fra smukke grønne oaser til golde og ugæstfri væren sig selv nok områder.

Man må også forestille sig at det er bedre for miljøet at fastholde grønne hække end mure og rækværker. Fuglene har flere steder de kan bygge reder i, og rævene og andre dyr som vi stadigt har i lokalområdet kan frit bevæge sig uden at støde på forhindringer.

Det er derfor et rigtigt fornuftigt lokalplanforslag som vi fuldt og helt kan bakke op om. Jo før vi får indført disse gode reguleringer om hegning jo bedre. Så ja tak til lokalplan 423.

Johan Dyssel

A. N. Hansens Allé 21

ID nr.:753

1. februar 2021

KOMMENTAR OG STØTTE TIL LOKALPLANSFORSLAG 423

Vi støtter forslaget fuldt og helt.

Det kan kun ærgre at, der de seneste 3 måneders tid hvor forslaget af uforklarlige årsager blev kaldt tilbage, hurtigt er opført endnu flere høje pudsede gasbeton mure helt ude i skellet og at man andre steder har haft mulighed for at forhøje eksisterende mure.

Miljømæssigt må det vægtes at fastholde grønne hække for at skabe højere grad af biodiversitet og holde på vandet.

En kommentar i tilslutning hertil er også, at det er dybt beklageligt at mange husejere også vælger at belægge større dele af deres haver med stenbelægninger.

Det er derfor et rigtigt fornuftigt lokalplanforslag, som vi fuldt og helt kan bakke op om og som også burde udvides til at omfatte en begrænsning af husejeres tilbøjelighed til at etablere faste belægninger i deres haver.

Så stor støtte til lokalplansforslaget herfra.

Vivi Stets

A N Hansens Alle 21, 1

ID nr.:754

2. februar 2021

HØRINGSSVAR FRA COOP DANMARK A/S

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Vedhæftet fil

Rikke Nygaard Grav

Roskildevej 65

Sendt pr. e-mail
Gentofte Kommune
Plan og Byg
Bernstorffsvej 161
2920 Charlottenlund
plan-byg@gentofte.dk

2. februar 2021

HØRINGSSVAR (INDSIGELSE) OVER FOR FORSLAG TIL LOKALPLAN 423 – TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

COOP Danmark A/S skal hermed fremkomme med et høringssvar (indsigelse) i forhold til forslag til lokalplan nr. 423 vedrørende temalokalplan for hegning i Gentofte Kommune.

Baggrunden for dette høringssvar er, at forslaget om vedtagelse af lokalplan nr. 423 vedrørende temalokalplan for hegning efter vores opfattelse ikke tager tilstrækkeligt hensyn til indhegning af erhvervsarealer, herunder varegårde, emballagegårde, affaldsgårde m.v., idet sådanne ikke ud fra den lokalplanstekst, der er sendt i høring, er undtaget fra de forslåede lokalplans bestemmelser.

I henhold til lokalplanforslaget, må faste hegn ikke opføres højere end 1 m, hvis de er placeret nærmere end 1 meter fra vejen. Hvis faste hegn placeres mellem 1 og 5 m fra vej, må de opføres med en højde på op til 1,8 meter og skal i overvejende grad dækkes af beplantning.

I henhold til lokalplansteksten, der er sendt i høring, er nedenstående bl.a. undtaget fra lokalplanens bestemmelser.

1. I henhold til § 3.5 er trådhegn omkring boldbaner, tennisbaner og lignende i forbindelse med idrætsanlæg, skoler, institutioner og andre områder til offentlige eller rekreative formål undtaget fra lokalplanforslagets bestemmelser i § 3.3 - § 3.4.
2. I henhold til § 3.6 er hegn på jernbanearealer, der er nødvendige af støj- eller sikkerhedshensyn, undtaget fra lokalplanforslagets bestemmelser i § 3.3 - § 3.4.

I lokalplanforslaget nævnes ingen specifikke bestemmelser, undtagelser eller andet vedrørende erhvervsarealer, herunder varegårde, emballagegårde, affaldsgårde m.v.

Det skal hertil bemærkes, at hegn omkring varegårde, emballagegårde, affaldsgårde m.v. bl.a. opsættes af hensyn til afskærmning for støj fra bl.a. kompressor til køleanlæg og eventuelle andre anlæg for naboerne til disse erhvervsarealer. Derudover fungerer de tillige som generel afskærmning for naboerne for at skåne deres udsyn til indholdet i gårdene.

Hegn omkring varegårde er endvidere nødvendigt af sikkerhedsmæssige hensyn for at (i) sikre børn og andre mod eventuelle farlige maskiner som eksempelvis pappressere, (ii) hindre adgang til returpap og returemballage, idet vi desværre har erfaret at uvedkommende tidligere har haft sat ild til papballer og andet, hvor disse ikke har været tilstrækkeligt indelukket, (iii) sikre imod skraldere og andre, der roder rundt i containerne, hvilke kan

Coop Danmark A/S
Coop Ejendomme
Roskildevej 65 | 2620 Albertslund
M: 5159 3204 | E: rikke.kanstrup.grav@coop.dk

CVR: 26 25 94 95

medføre en øget risiko for skadedyr og (iv) tyveri, idet vi desværre også ofte oplever tyveri fra varegårde, hvis hegnet ikke er tilstrækkeligt højt .

Hegnene omkring varegårde, emballagegårde, affaldsgårde m.v. sikre endvidere imod tyveri.

Hegnene omkring sådanne varegårde, emballagegårde, affaldsgårde m.v. skal for at fungere efter hensigten være mere end 1 meter høje, og i de fleste tilfælde tillige mere end 1,8 meter høje. Dette skyldes, at sådanne hegn tilstrækkeligt skal sikre imod at uvedkommende kan klatre over disse hegn, ligesom de skal sikre imod at eksempelvis returpap og andet indhold i gårdene kan blæse hen til naboer, ud på veje og andre uhensigtsmæssige steder.

Vi bemærker derfor, at varegårde, emballagegårde, affaldsgårde m.v. forudsætter et hegn på en vis højde, der i de fleste tilfælde vil udgøre en højde på minimum 1,8 meter eller derover.

Vi bemærker endvidere, at det vil være yderst uhensigtsmæssigt såfremt sådanne varegårde, affaldsgårde, emballagegårde m.v. skal dækkes af beplantning, idet sådan beplantning vil medføre en øget risiko for skadedyr, som særligt dagligvarebutikker er meget følsomme overfor.

På baggrund af ovenstående opfordres Gentofte Kommune derfor til at revidere det fremsatte forslag omkring temalokalplan for hegning til at omfatte undtagelser for erhvervsarealer, herunder varegårde, emballagegårde, affaldsgårde m.v.

Med venlig hilsen
Coop Danmark A/S

Rikke Nygaard Grav
Advokat

ID nr.:755

2. februar 2021

IMOD FORSLAGET MED HENVISNING TIL BYGNINGSREGLEMENTS KRAV OM HENSYN TIL PERSONER MED FUNKTIONSNEDSÆTTELSE

Bygningsreglementet stiller en række krav om hensyn for personer med funktionsnedsættelse. Jeg mener ikke at forslaget lever op til disse krav.

Lennaert Galesloot van der Kroon

Tranegårdsvej 19

ID nr.:756

2. februar 2021

INDSIGELSE MOD LOKALPLANFORSLAG 423 - TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

Det er fint at kommunen ønsker at bevare sit grønne vejbillede, men det må ske uden at vi som grundejere tvinges til at afgive den første meter af vores grundareal til offentlig brug.

Lokalplan forslaget er generelt vidtgående og vil reelt beslaglægge (eksproprierer) den første meter af grundarealet mod vejskel. For en hjørnegrund som vores betyder det at vi skulle afgive ca. 80 m2 til hundetoilet, skrald m.v.

Jeg tilslutter mig nedenstående indsigelser fra andre borgere:

ID 596

Man kan ikke lovgive æstetik

ID 629

"Formålet med lokalplanforslaget er at sikre et grønt vejbillede."

Undskyld - Men hvad er problemet? Er der ikke et grønt vejbillede idag? Det synes jeg bestemt der er. Jeg mener også, at der idag er en stor charme i forskelligheden i mine medborgeres haver.

Dertil kommer, at forskellige borgere har forskellige behov - som f.eks i forbindelse med parkering, skur, indbliksgener mv.

Jeg stiller mig fuldstændig uforstående overfor hvorfor Kommunen overhovedet kan stille forslag om, at man vil ved ekspropriation vil afskære borgere deres rådighedsret over deres private ejendom. Dette er tilfældet når kommunen overtager dele af den private ejendom ved at stille krav om, at hegn tilbagerykkes på grunden for kommunen derved indrager samme andel til "grønt vejbillede"

Såvel for ekspropriation med hjemmel i planlovens § 47 som for alle andre ekspropriationer "“ kommunale såvel som statslige-skal grundlovens § 73 overholdes. Det følger heraf, at ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Dette kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

ID 707

Jeg er imod forslaget i lokalplan 423. Jeg mener at Villa vejene her i kommunen er smukke som de er, med en fin blanding af stedsegrønne hegn, murede hegn med søjler, smedede hegn og porte og andre historiske detaljer. Jeg oplever ikke at de ikke-grønne hegn skæmmer vores smukke kommune.

ID 708

Dertil kommer, at jeg ikke ser, hvorfor hegn bliver pænere af, at blive placeret 1 meter tilbage. Det vil give et meget ujævnt gadebillede og en masse "døde" kvadratmeter på grundene, der ikke kan bruges til noget nyttigt (andet end hundetoiletter).

ID 711

Nøjes i stedet med at lave en anbefaling ud til alle villahusejere med have, der sigter efter at opfordre til at alle gør sig ekstra umage med at udforme deres indhegning/hegn på en måde, så det passer bedst muligt ind i vejbilledet og passer bedst muligt til husets arkitektur til ære for variation, æstetik og praktik.

ID 716

Jeg synes, at de fleste ejendomme prøver at få skel mod gaden til at matche arkitektonisk på bedste vis de enkelte huse. Rødpudsede huse har rødpudsede mure i skel, gulmalede huse har gulmalede mure, hvide

huse tilsvarende hvide mure, gule murstenshuse gule murstensmure. Og nogle ejendomme har raftehegn med lodrette eller vandrette rafter, nogle med rafter med bark, andre afdrejede rafter og malede. Nogle har bøgehække, nogle har hvidmalede plankeværker, nogle har smedejernsrækværk med låger, der matcher husenes indgangspartier. Noget er højt, noget er lavt. Det er fint med denne diversitet. Hvis alle skel skal beplantes, vil det gøre kvartererne ensartet kedelige uden æstetik, specielt i vinterhalvåret.

ID 739 "“ hele indsigelsen.

ID 743 "“ hele indsigelsen.

Der findes utallige former og typer af levende hegn og faste hegn i Gentofte Kommune, der ikke overholder lokalplanforslaget for hegning, men alligevel er smukke og dermed forskønner gadebilledet, for ikke at tale om at de giver variation i gadebilledet.

Jeg opfordrer til at forslag til temalokalplan 423 trækkes tilbage.

Vibeke Garder

Ordrup Jagtvej 34-36

ID nr.:757

2. februar 2021

INDSIGELSE MOD FORSLAG TIL LOKALPLAN 423

Indsigelse mod forslag til lokalplan 423

Vi er imod forslag til lokalplan 423 i dets nuværende form. Forslaget tilgodeser ikke behov for at kunne reducere trafikstøjgener, og lægger i vores tilfælde restriktioner på grundudnyttelsen på et areal på ca. 500 m2 ud af en grundstørrelse på godt 900 m2 (en langstrakt trekantsgrund mod to veje).

Et krav om hegnshøjde på maksimalt 1 meter inden for an afstand af 1 meter fra vejskel, samt en maksimal højde på 180 cm i området 1 "“ 5 meter fra vejskel er en helt unødvendig og urimelig indskrænkning af vores dispositionsmuligheder på grunden, og en betydelig ændring af gældende hegnsbestemmelser.

Vi er i stigende omfang kraftigt generet at trafikstøj og lokalplanen sætter unødigt restriktive regler, som gør det umuligt at opsætte effektive støjhegn med mindre det placeres 5 meter fra vejen. I vores tilfælde vil det mere end halvere vores disponible grund.

Det bør - for grunde der er udsat for trafikstøj over Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier (58dB), og hvor Gentofte kommune ikke kan sikre overholdelse af grænseværdier "“ være muligt at opføre reelt effektive støjhegn på grunden. Det vil sige med større højde på støjhegnet, og en placering tættere på vejen, end de krav der generelt er sat i forslag til temalokalplanen for hegning.

En placering af støjhegn på f. eks 220 cm i en afstand på 60 - 80 cm fra vejskel og med krav om grøn hæk på arealet mellem hegn og vejskel vil både kunne tilgodese lokalplanens formål om en grøn kommune og muliggøre etablering af effektive støjhegn.

Vi støtter kommunens målsætning om at bevare grønne hække, beplantninger og de mange store træer, men ikke ved at fjerne grundejernes handlemuligheder for effektivt at reducere den stigende trafikstøj. Forslag til lokalplan 423 skal tilpasses så reduktion af støjgener kan gennemføres uden at det lægger beslag på store dele af grunden.

Sat på spidsen betyder lokalplansforslag 423 i dets nuværende form at Gentofte kommune vælger de-facto at ekspropriere væsentlige dele af borgerne grunde til grønne formål, men man sikrer ikke de helt nødvendige tiltag til nedbringelse af trafikstøj på de samme grunde. Resultatet bliver en trafikstøjplaget grøn kommune.

Karin Ravn og Niels Axel Nielsen

Fortunvej 32

ID nr.:758

2. februar 2021

NEJ TAK TIL LOKALPLANFORSLAG 423

Gentofte Kommune er grøn i dag. Og dens borgere gør meget for at holde et æstetisk og grønt udtryk.

Nej tak til:

- de facto ekspropriation af de første meter af min grund

- hundelorte og skraldespande på de kommende zigzag fortove, som vil opstå pga. forskellige anlægstidspunkter

- begrænsning på at beskytte min familie og min ejendom i en kommune, der er plaget af indbrud og tyveri.

- en meget lidt borgerlig tilgang til ejendomsret (og endnu en restriktion efter den sidste ærgerlige ændring til lokalplan!)

Ja tak til:

- beplantning på faste hegne (ikke låger/porte)

- mulighed for at lave låger/porte til stier og indkørsler

- hegn/låger/porte op til 2m (så man kan ramme ca. 1m80, når der er lidt hældning på vejene/grundene)

- at kommunen går forrest på egne områder og gør disse mere grønne og hyggelige!

Jeg er flyttet til kommunen i sommeren 2017, hvor mit nye hus stod færdigt. Jeg har gjort mig stor umage med at lave et meget grønt og åbent indgangsparti ud mod vejen. Faktisk meget i stil med det, som den skitserede lokalplan beskriver. Og jeg fortryder bittert. Mine udendørslamper er stjålet to gange (til trods for indgravering af adressen på dem), jeg har haft indbrud i min bil (en ti år gammel BMW) og der er løbende ubudne gæster i indkørsel (kan ses på videoovervågningen, som er kommet til efter andet tyveri). Politiet gør intet; vejene er tomme om natten. Og så kommer et forslag, som skal sikre mere åbne forhaver og bedre indkig for ubudne gæster. Jeg er ikke fan.

Anne Michelle Hicquet

Skovvej 46

ID nr.:759

2. februar 2021

FAST HEGN SOM STØJSKÆRM UDEN 1,0 METER AFSTAND TIL VEJ

Vi er enige i målsætningen om at bevare et mere grønt Gentofte, og støtter væsentlige dele af forslaget til lokalplanen, men for de mange - inklusiv os selv - der bor op ad en væsentligt trafikeret vej, bør der være en mulighed for at etablere støjskærm i form af et fast hegn i op til 1,8 meters højde uden at skulle den foreslåede 1,0 meter ind på privat have.

Kravet om overvejende dækning af beplantning er ok, men det bør kunne lade sig gøre at ændre de foreslåede 1,0 meter til 0,4 meter for at gøre plads til eksempelvis støjdæmpende hegn med efeu-beplantning som det er tilfælde nogle steder i Gentofte.

Gentofte Kommunes Støjhandleplan 2014 definerer målsætningen "Den overordnede målsætning på lang sigt er at reducere antallet af støjbelastede boliger i kommunen. Dette gælder støj fra kommunens egne veje såvel som støj fra statens veje, der løber igennem kommunen.", og den målsætning må med rimelighed kunne imødekommes ved borgernes egen etablering af støjskærm - med beplantning - uden at skulle inddrage min 1,0 meter af privat have. Den grænse må kunne nedsættes til 0,4 meter.

Yderligere vil der være en risiko for at det store areal ved 1,0 meter kravet vil resultere i misligholdt terræn og vild beplantning, som det desværre er tilfældet på flere matrikler i kommunen. Og det gavner ikke indtrykket af et grønt område.

Lene og Dan Bandsholm Erensø

Niels Andersens Vej 39

ID nr.:760

2. februar 2021

LOKALPLAN 423

Vi støtter helt og fuldt denne plan. Planen støtter det smukke grønne look i kommunen, og er til glæde for både mennesker og dyr.

De høje, grimme hegn, der desværre er blevet flere af, kan man kun blive trist af at se på. Det er også uskønt at se på, at nogle efter at have anskaffet sig hus med en dejlig have, foretrækker at

lægge sten i en meget stor del af haven, hvilket også gør, at regnvand har vanskeligt ved at trænge ned.

Håber meget, at planen vil blive vedtaget.

Lene og Jan Mollerup

Skolebakken 17

ID nr.:761

3. februar 2021

HEGNS HØRING KOMMUNALBESTYRELSEN BØR AFSTÅ FRA DENNE INTERVENTION MOD DEN PRIVATE EJENDOMSRET

Jeg vil anbefale at kommunalbestyrelsen fra falder denne tema lokalplan da den vil krænke den grundlovssikrede privat ejendomsret, som man må forvente at en konservativ kommune kærer sig om. Endvidere vil lokalplanen overtræde den Europæiske Menneskerettigheds Kommissions regler om de basale borgerlige frihedsrettigheder.

Temalokalplanen har karakter af ekspropriation, hvilket skal stå proportionalt med samfundets værdi af beslutningen, hvilket det på ingen måde kan siges at være tilfældet i dette tilfælde - man kan komme i tvivl om kommunens jurister har været hørt i forbindelse med dette lokalplans udkast.

Det synes paradoksalt at kommunen vil komme et forslag om at tvinge flere grønne hegn ind i kommunen når man for nærværende ikke håndhæver eksisterende regler om grønne hegn og sikrer fremkommelighed på fortove i kommunen - det er måske noget man vil begynde med nu?

De foreslåede hegn vil bidrage med ødelæggelser af færdselsarealer pga beplantningers rodnet. Og ingen kan vel være interesseret i en et kommunal sanktioneret 40 cm bæ-bælte langs alle veje og stræder. Ligeledes mangler en godkendt hækplanteliste.

Det synes besynderligt, at Kommunalbestyrelsen ikke vil lade borgerne beskytte sig mod indbliksgener, hvis deres ejendom ligger tæt på vejskel, Ligesom det forekommer besynderligt, at man vil hindre borgerne i at etablere støjværn hvis de bor op til de store færdselsårer, der er i kommunen. Endelig vil lokalplanens indførelse betyde øget vedligeholdelse for borgerene også for dem med funktionsnedsættelser. I det hele taget synes ingen praktiske hensyn til borgernes behov og ønsker at være imødekommet med denne temalokalplan.

Endelig synes kommunen ikke at have sat penge af til ekspropriationsomkostninger for den ene meter de vil inddrage af borgernes grunde, man skulle mene, med de skattestigninger som kommunalbestyrelsen allerede har bebudet for borgerne, var der ikke behov for yderligere økonomisk belastning af kommunens budget.

Ole Klinkby

Enighedsvej 20

ID nr.:762

3. februar 2021

IMOD FORSLAG

Helt enig i at vi gerne vil bevare et overordnet grønt Gentofte. Men dette forslag er alt for restriktivt. Det næste bliver, at der også kommer smagsdommere på husets farve!

Jeg ser rigtig mange flotte hegn-løsninger på de fleste veje. Hvad er der nu galt med fx et raftehegn med grønt op over hegnet? Jeg er meget enig i de gode indlæg mod forslaget og de betragtninger de kommer med. At skulle tvinges til at sætte en mur/hegn 1 meter fra vejskel kommer da virkelig til at se meget mærkeligt ud i vejbilledet.

Hvis man i lokalplaner freder træer, så kunne man vel også udvælge nogle veje til at være "grønne", så man sikrer at de forbliver grønne. Men at lægge denne restriktion ned over samtlige veje i Gentofte er helt skudt ved siden af.

Inden kommunen går i gang med at udsende "smagsdommerri" på folks hegn, så kunne kommunen jo starte med det uafsluttede byggeri på et hjørne ved Bernstoffsvej, eller det stillads på et hus på Fredensvej...mon ikke snart det har 10 års jubilæum? Hvor kønt er det at se på? Men de har så vidt jeg husker et grønt hegn...og DET er godt, når man nu gerne vil bevare det grønne!

MVH Villa-ejer med grøn hæk

Christianne Nielsen

Løvspringsvej 7

ID nr.:763

3. februar 2021

NEJ TAK

På trods af intentionerne om en smuk grøn kommune bliver det et nej tak til forslaget herfra.

1. Det en indgriben i den enkelte ejers ret til at bestemme over sin egen grund, hvilket vi ikke kan støtte. Forslaget rækker hele 5 meter ind på den private grund.

2. Mange ejendomme i kommunen ligger ud til støjplagede veje, og det er ikke rimeligt at de ikke må opføre et støjreducerende hegn ud til skel.

3. Hvis forslaget vedtages bør det også gælde for alle kommunens ejendomme. Det er ikke rimeligt at pålægge grundejere disse krav, men lade kommunens egne ejendomme gå fri.

4. Der er adskillige beviser på at såkaldte grønne hegn i kommunen ikke er skønne, men derimod er misligholdte. Nogle hænger endda helt udover den ene fortovsrække.

Julie Kihl

Hans Jensens Vej 38

ID nr.:764

3. februar 2021

AFSLUTNING PÅ HEGN MELLEM NABOSKEL

Det fremgår, at lokalplanen ikke regulerer hegn mellem naboskel. Vi er 2 husstande i nr. 22 og har 5 grønne spande samt 4 sorte spande, der står op ad en hæk mellem nr. 22 og nr. 20.

Hækken er i meget dårlig forfatning, og vi har planer om at foreslå ny nabo i nr. 20, som snart overtager huset, at vi i stedet for en hæk viderefører mur fra carport i skel og ud til vejen.

Jeg kan se af forslaget, at der tillades op til 180 cm. høj holder til port.

Mit spørgsmål er, om det vil være tilladt for os i henhold til den nye lokalplan, at knække muren fra naboskellet ca. 1 meter hen ad vejen for at danne en afslutning der skjuler alle de spande vi har stående. Fra dette knæk og ind mod carporten ville vi så opføre et træhegn med låger, så spandene står skjult men samtidig tilgængelige for renovations firmaet.

I "knækket" ud mod vejen ville vi så montere de to postkasser som hører til husstanden.

Vi har hjørnegrund og har hæk hele vejen rundt, hvilket vi ønsker at bevare. Ovennævnte er bare en meget mere praktisk løsning, når nu vi har alle de spande.

Hvis ikke det vil kunne tillades i forhold til det nuværende forslag, så vil jeg bede jer overveje at indarbejde muligheden. Altså at mur i skel kan videreføres i et knæk på F.eks op til 1 meter. Jeg tænker at vores situation ikke er unik, og ligesom det ikke er kønt med for mange mure, er det jo heller ikke kønt, at alle de spande der skal til nu om dage står synligt fremme.

Søren Egstrand Thomsen

Lemchesvej 22, st.

ID nr.:765

3. februar 2021

IMOD FORSLAG OM REGULERING AF FASTE HEGN - JA TAK TIL ET GRØNT VEJBILLEDE

Intentionen om grønne hegn i lokalplanforslaget ødelægge meget mere end det gavner og bør derfor ikke gennemføres i den nuværende form. Sammenblandingen af et grønt vejbillede og forbud mod faste hegn er en underlig sammenblanding. Der er ingen der har noget imod grønne hegn, men hvorfor skal borgerne straffes for at forstærke et levende hegn med et mere solidt fasthegn der kan skærme og beskytte Deres ejendom, dyr og børn?

Muligheden for at beboerne effektivt sikrer Deres ejendom mod tyveri og holder dyr og børn sikkert på egen grund kan kræve et højt og solidt hegn - det er ganske urimeligt at man ikke må sikre ejendom, børn og dyr med et fast hegn mod gaden uden at man samtidig skal afgive en 1 eller 5 m bred zone ud mod vejen for at få lov til at opsætte et fast hegn. Der er ejendomme der med en 5 meter afgivelse ingen forhave har tilbage.

Højdebegrænsningen på 1 meter eller 1.8 meter levner ikke mange muligheder for effektivt at sikre ejendomme mod de hyppige indbrud i kommunen - det kan da ikke være kommunens opgave at sikre indbrudstyve bedre og mere sikre arbejdsbetingelser. Et højt og stærkt fasthegn er en effektiv beskyttelse mod indbrud - det er ikke svært for indbrudstyvene at forcere lave hegn på 1 meter og selv hegn på 1.8 meter kommer de også over.

Hvis det ligger kommunen meget på sinde at forskønne gadebilledet med grønne hegn, så kunne man i stedet for et forbud mod faste hegn starte med at supplere faste hegn på de kommunale ejendomme med et grønt hegn til inspiration og glæde for kommunens borgere og gadernes brugere. Det bør være muligt at forskønne gadebilledet med levende hegn uden at der så drastisk reguleres i den private ejendomsret og muligheder for at anvende ens have.

En tilrettet plan, hvor de levende hegn fastholdes UDEN regulering af højden på faste hegn giver et grønt vejbillede OG tillader borgerne at sikre ejendom, børn og dyr samtidig med at vi får et grønt vejbillede til glæde for gadernes brugere.

Peer Vestergaard Pedersen

Levkøjvej 8

ID nr.:

4. december 2020

HØRING LOKALPLANFORSLAG 423

Hej

Jeg kan desværre ikke deltage i høringsmødet den 19.12.

Jeg vil dog gerne stemme FOR jeres forslag, så der sikres grøn beplantning ud mod vejen.

Hav en fortsat god dag.

Sabine Sørensen

Aurehøjvej

ID nr.:

3. december 2020

TEMALOKALPLAN FOR HEGNING I OFFENTLIG HØRING

Kære Gentofte Kommune

Tak for et godt tiltag. Håber at forslaget bliver vedtaget.

Marianne Castenschiold

Bernstorffsvej 61, 1. th.

ID nr.:

18. januar 2021

BEMÆRKNINGER TIL FORSLAG TIL LOKALPLAN 423 – TEMALOKALPLAN FOR HEGNING.

Se vedhæftet fil

Birgitte Miller

Fredens Plads 3

Bemærkninger til forslag til Lokalplan 423 – Temalokalplan for hegning.

Sted:
Ordrup – Charlottenlund Bydel – off. sti langs jernbanen, hvor S–tog i Hovedstadsområdet kører til Klampenborg station, og Kystbanen kører, (i alt 4 spor). Bemærkningerne gælder andre lignende strækninger i kommunen, hvor off. sti er placeret umiddelbart op til et banelegeme og med ejendomme op til den off. sti's anden side.

Baggrund:
Banelegemet ligger en del højere end niveauet af den off. sti, hvor vi bor Fredens Plads 3, og dermed også højere end ejendommens matrikel, der ligger op til den off. sti's anden side. Hegnet mellem Bane Danmark og den off. sti er et lavt trådhegn med lav bevoksning. Vores ejendom er opført inden, der blev etableret jernbane, og ejendommen ligger ca. 8,30 meter fra hegnet mellem off. sti og jernbanen. Vores ejendom er den ejendom, der ligger tættest på off. sti mod jernbanen.

Hegnene langs ejendommenes matrikler ud mod off. sti strækker sig fra plankeværk i forskellig udformning herunder forskellig højde med og uden bevoksning helt eller delvis til raftehegn ligeledes forskellige og til beplantning og levende hegn samt støjhegn med beplantning.

Gener:
Der er fuldt indblik fra togene ind på ejendommene langs den off. sti – bor man tæt på skel mod off. sti rammer indblikket ejendommenes stueniveau, som er tilfældet hos os.

Ud over indblik er der også støjgener fra de 2 togtyper, der fra ca. kl. 05 om morgenen til ca. kl. 01 om aftenen kører med ca. 20 min. drift. I weekenden kan der også være natkørsel ca. 1 gang i timen.

Ovenstående problemstilling synes kun omtalt i lokalplanforslagets 3.4 om faste hegn, og det er uklart, om denne bestemmelse tager højde for denne konkrete problemstilling. Hvis den gør, er der ikke tale om en ret, men om en dispensation på betingelser.

Konklusion – bemærkninger til lokalplanforslaget:
Henset til ovenstående betragtninger om generne ved både 1) indblik fra togene til ejendommene langs den off. sti og 2) støjniveauet fra disse tog, foreslås det, at der i lokalplanen indarbejdes bestemmelser, der tager særligt hensyn til ulemperne (1) +2)) for grundejerne langs den off. sti, der løber umiddelbart op til banelegemet. Disse bestemmelser bør derfor være fleksible mht. hegnets højde, da der som følge af hegnenes placering ud mod off. sti meget tæt på banelegemet ikke er grundlag for at tage de samme æstetiske hensyn som andre steder i kommunen. Det foreslås derfor, at disse grundejere selv må bestemme hegnets højde, uden at forskellige dispensationsbestemmelser skal være opfyldt.

Afslutningsvis, særligt for så vidt angår indblik, henvises til lokalplan 395 for altaner og tagterrasser i villaområder, der skal mindske de indbliksgener, borgere har oplevet ved naboers etablering af nye altaner og tagterrasser. Planen sikrer, at alle nye altaner og

tagterrasser i villaområder skal opføres med et værn på minimum på 1 meters højde og uigennemsigtigt. Kommunalbestyrelsen har således tidligere gjort sig nogle betragtninger om, at det er vigtigt at sikre, at der tages hensyn til borgeres interesser, således at man undgår, at borgerne indbliksmæssigt generer hinanden mindst muligt. Hvilket igen betyder, at kommunens villaområder fortsat vil være attraktive steder at bo.

Med venlig hilsen

Birgitte Miller
Fredens Plads 3
2920 Charlottenlund

ID nr.:

21. januar 2021

VEJDIREKTORATETS BEMÆRKNINGER TIL GENTOFTE KOMMUNES FORSLAG TIL LOKALPLAN 423 TEMALOKALPLAN FOR HEGNING

Se vedhæftet fil

Rikke Schade Weje

Toldbuen 6

Vejdirektoratet

Gentofte Kommune
Bernstorffsvej 161
2920 Charlottenlund

Dato 21. januar 2021
Sagsbehandler Rikke Schade Weje
Mail rsw@vd.dk
Telefon +45 7244 2939
Dokument 20/16103-2
Side 1/3

Fremsendt pr. e-mail til plan-byg@gentofte.dk

Vejdirektoratets bemærkninger til Gentofte Kommunes forslag til Lokalplan 423 Temalokalplan for hegning

Vejdirektoratet har den 2. december 2020 fra Plandata.dk modtaget meddelelse om Gentofte Kommunes forslag til Lokalplan 423 Temalokalplan for hegning. Planforslaget er i offentlig høring indtil den 3. februar 2021.

Lokalplanforslagets bestemmelser regulerer mulighederne for hegning i skellet mellem private ejendomme og alle offentlige veje og private fællesveje (langs vejskel). Hegning mellem private ejendomme (i naboskel) reguleres ikke med planforslaget. Formålet med lokalplanforslaget er at sikre et grønt vejbillede.

Det fremgår af lokalplanforslagets bestemmelser og tilhørende kortbilag 1 - 7, at forslaget omfatter hele Gentofte Kommune – dog med visse undtagelser. Da lokalplanforslaget således også omfatter private ejendomme, som grænser op til statsvejene i Gentofte Kommune – henholdsvis Helsingørmotorvejen og Motorring 3 (inkl. tilhørende tilslutningsanlæg) – som Vejdirektoratet er myndighed for, er planforslagets bestemmelser af interesse for Vejdirektoratet.

Vejdirektoratet kan konstatere, at det statslige vejareal tilhørende Helsingørmotorvejen og Motorring 3 (inkl. tilhørende tilslutningsanlæg) indgår i lokalplanområdet, jf. lokalplanens afgrænsning, som er vist på kortbilag 1 – 7, jf. bestemmelse § 2.1.

Vejdirektoratet og Gentofte Kommune v/ planlægger Jonas Bromand Fuchs har den 21. januar 2021 være i dialog om temalokalplanens forhold til statsvejene i Gentofte Kommune. Jonas Bromand Fuchs oplyser, at de statslige vejarealer af redaktionelle årsager er blevet inddraget i visningen og afgrænsningen af lokalplanområdet, jf. forslagets bestemmelse § 2.1, men at ingen statslige vejmatrikler fremgår af listen om matrikler omfattet af lokalplanforslaget, jf. forslagets bestemmelse § 2.2 og tilhørende Bilag 1, og at ingen af lokalplanforslagets bestemmelser regulerer de statslige vejarealer.

Der er således umiddelbart er en uoverensstemmelse mellem indholdet af bestemmelserne § 2.1 og § 2.2, og visningen af de statslige vejarealer som en del af lokalplanområdet er således fejlagtig. Jonas Bromand Fuchs har på den baggrund tilkendegivet, at de statslige vejarealer vil blive udtaget af lokalplanområdets afgrænsning i forbindelse med planforslagets færdigbehandling inden planens endelige vedtagelse. På baggrund af denne mundtlige tilkendegivelse fra Gentofte

Vejdirektoratet

Kommune undlader Vejdirektoratet at gøre indsigelse til lokalplanforslagets bestemmelse § 2.1 vedr. "Område og zonestatus". Vejdirektoratet forudsætter dermed, at de statslige vejarealer fjernes fra lokalplanforslagets kortbilag, der viser lokalplanområdets afgrænsning.

Under forudsætning af, at planforslagets kortbilag, der viser afgrænsningen af lokalplanområdet, tilrettes som aftalt, giver indholdet af forslag til Lokalplan 423 Temalokalplan for hegning ikke Vejdirektoratet – som vejmyndighed for Helsingørmotorvejen (statsvej nr. 14) og Motorring 3 (statsvej nr. 3) – anledning til at gøre indsigelse i henhold til planlovens §§ 28 og 29, stk. 3.

Bemærkninger
Vejdirektoratet har imidlertid nedenstående bemærkninger til lokalplanforslaget, som det forudsættes, at Gentofte Kommune forholder sig til og om muligt indarbejder i den endelige lokalplan.

Vedr. vejbyggelinjer og udgravning/påfyldning
Vejdirektoratet kan konstatere, at lokalplanforslagets forhold til statsvejene i Gentofte Kommune – henholdsvis Helsingørmotorvejen og Motorring 3 (inkl. tilhørende tilslutningsanlæg) – ikke er omtalt i planforslaget, selvom en del private ejendomme grænser direkte op til den nordlige del af hhv. Helsingørmotorvejen og Motorring 3 og dermed umiddelbart reguleres af lokalplanforslagets bestemmelser.

Vejdirektoratet bemærker i den forbindelse, at lokalplanforslagets redegørelsesafsnit vedr. "Trafikforhold og vejbyggelinjer" (side 58) mangler nedenstående oplysninger, som bør tilføjes:

- At Helsingørmotorvejen og Motorring 3 (inkl. tilhørende tilslutningsanlæg) er statsveje, som Vejdirektoratet er myndighed for.
- At der på ejendommene langs statsvejene er tinglyst vejbyggelinjer i varierende bredde, og visse af disse er pålagt højde- og passagetillæg.
- At vejbyggelinjerne langs statsvejene er pålagt af hensyn til muligheden for vejudvidelse og af hensyn til færdslens tarv i øvrigt.
- At der på det vejbyggelinjepålagte areal langs statsvejene ikke må opføres ny bebyggelse eller tilbygning til eksisterende bebyggelse, foretages væsentlige ændringer i eksisterende bebyggelse, genopføres nedbrændt eller nedrevet bebyggelse eller etableres andre anlæg og/eller indretninger af blivende art (f.eks. hegnsmure, tankanlæg, parkeringsarealer, interne køreveje, kældernedkørsler, rampeanlæg, støjvolde og anden støjafskærmning, faststøbte og/eller belyste skilte, faststøbte flagstænger og reklameindretninger, belysningsanlæg, ledningsanlæg, septiktanke og andre nedgravede beholdere) uden tilladelse fra Vejdirektoratet, jf. vejlovens § 40, stk. 2.
- At Vejdirektoratet er påtaleberettiget i forhold til de tinglyste vejbyggelinjedeklarationer.
- At det forudsætter tilladelse fra Vejdirektoratet, hvis der skal foretages udgravning eller påfyldning nærmere statsvejenes areal end 3 m samt nærmere statsvejenes areal end svarende til to gange højdeforskellen mellem udgravningen eller påfyldningen og statsvejenes areal, jf. vejlovens § 73, stk. 3.

Vejdirektoratet kan ligeledes konstatere, at redegørelsens afsnit om formål og indhold, der beskriver det område, som lokalplanen gælder for (side 5 - 8), indeholder en række illustrationer af bestemmelsernes rækkevidde og indhold. Alle illustrationerne viser veje med fortov og vedrører derfor tilsyneladende kun kommunale veje og private fællesveje, hvorfra der er adgang til private ejendomme. Ingen af illustrationerne vedrører forholdet til statsvejene (motorveje), som *ikke* giver adgange til private ejendomme, og hvortil der kun er adgang via tilslutningsanlæg, der er koblet op på det kommunale vejnet.

Vejdirektoratet

Såfremt intentionen med lokalplanforslagets bestemmelser udelukkende er at regulere hegningen langs de kommunale veje og private fællesveje, som tjener som adgangsveje til private ejendomme, så bør strækningerne langs statsvejene undtages fra lokalplanforslaget. I så fald vil ovennævnte supplerende oplysninger om forholdet til statsvejene ikke være relevante. Alternativt bør lokalplanforslaget tilføjes illustrationer, som viser lokalplanens forhold til motorvejene.

Vedr. tilladelser fra andre myndigheder
Vejdirektoratet har ligeledes noteret sig, at det af lokalplanforslagets redegørelsesafsnit vedr. "Tilladelser fra andre myndigheder" (side 59) fremgår, at lokalplanens virkeliggørelse ikke er afhængig af tilladelser eller dispensationer fra andre myndigheder.

Dette er imidlertid ikke helt korrekt. Som følge af at Vejdirektoratet er vejmyndighed for statsvejene, kan en virkeliggørelse af lokalplanen forudsætte tilladelser eller dispensationer fra Vejdirektoratet efter vejlovens vejbyggelinjebestemmelser og/eller bestemmelserne om opgravning/påfyldning nær vejskel. Disse oplysninger mangler i redegørelsesafsnittet og skal tilføjes.

Konkret ansøgning skal i givet fald fremsendes til Vejdirektoratet med henblik på konkret vurdering og behandling.

Vejdirektoratet har ikke yderligere bemærkninger til lokalplanforslaget.

Afsluttende bemærkninger
Såfremt ovennævnte bemærkninger giver anledning til spørgsmål, kan undertegnede sagsbehandler kontaktes på direkte tlf.nr. 7244 2939 eller på e-mail rsw@vd.dk.

Venlig hilsen



Rikke Schade Weje
Landinspektør

Kopi af dette brev er sendt til orientering til:
- Erhvervsstyrelsen, Langelinie Allé 17, 2100 København Ø. pr. e-mail til planloven@erst.dk.

ID nr.:

22. januar 2021

VEDR. LOKALPLANFORSLAG 423

Jeg ser, at kommunen nu langt om længe tager fat på problemet med de grundejere, der lader sine hække vokse ud over alle brædder. Fint nok. Men der er en anden og vigtig ting, som man ved samme lejlighed burde sætte fokus på.

Jeg, 83, går dagligt nogle dejlige ture i Dyssegård-kvarteret, men det er ikke uden en vis risiko, og har gjort mine bitre erfaringer. Mange af os gamle foretrækker at gå på de inderste fliser, fordi de ligger ofte mere lige end de yderste, der skråner ned mod vejen og derfor ofte gør, at man får ondt i ryggen af den ulige gang.

Men – går man så på de inderste fliser, risikerer man ofte at få piggede kviste i ansigtet, for virkeligt mange grundejere er totalt ligeglade med tit meterlange tornegrene, der hænger ud over fortovet i øjenhøjde. Et enkelt eksempel er Dyssegårdsvej 84, hvor sådanne modbydelige grene rager både helt og halvt ud over det i forvejen smalle fortov i øjenhøjde. Jeg har talt med husejeren, der lovede at klippe grenene af, men endnu tre uger efter er der intet sket. Disse piggede kviste er ofte meget svære at se – i hvert fald for os ældre, der ikke ser så godt. Der er tale om en ulykke, der bare venter på at ske…

Var det ikke en idé, nu ved samme lejlighed, at få forbudt de fandens piggede buske i hække ud mod vejen? Jeg har set, at som oftest er disse tornekrat plantet mellem andre torneløse buske, så at fjerne de farlige buske burde ikke nødvendigvis ødelægge en ellers smuk hæk.

I det hele taget ser jeg frem til at kunne færdes på de inderste fliser uden at blive forhindret af voluminøse buske, der vokser ud over alle brædder, forhindrer mig – og helst og gerne uden, at få øjnene revet ud.

Kære hr. Fuchs – hjælp!

Odd Høyholm

Dalstrøget 101-1h

ID nr.:

24. januar 2021

TILBAGEVENDEN TIL EN GRØNNERE GENTOFTE KOMMUNE

Lokalplanforslaget er et rigtig godt skridt til igen at få et grønnere og smukkere udtryk i Gentofte kommune. Derfor stor tak for forslaget.

Det har været trist at se de forandringer, der gradvist er sket, når en del ejendomme (især efter salg) bliver ryddet for hække eller en smuk beplantning ved vej og erstattet af afvisende og triste mure eller plankeværker/raftehegn i træ eller plast. Samtidig ryddes også grundene ofte for nærmest enhver beplantning, og især for ethvert træ på bare få meter, uden genbeplantning.

Denne udvikling har i accelererende omfang forarmet mange vejes helhedsindtryk, og det har medført en ubehagelig anonymitet og tristesse uden de varierende og kreative grønne indslag.

Forhåbentlig kan forslaget medvirke til at bremse denne tendens, så derfor igen stor tak for Gentofte kommunes indsats i denne forbindelse.

Anne Mette Lolk

Drachmannsvej 3

ID nr.:

27. januar 2021

VEDR. LOKALPLANFORSLAG 423

Se vedhæftet fil

Fritz H. Schur

Christiansholm Slot 1

FRITZ H. SCHUR

Gentofte Kommune
Plan og Byg

e-mail: plan-byg@gentofte.dk

København, den 27. januar 2021
FHS/le

Vedr. lokalplan 423 – Sagsnr. EMN-2020-05388

Indledningsvis vil jeg komme med nogle bemærkninger omkring planens overordnede formål.

Man ønsker at skabe et grønt Gentofte set fra det udtryk, man får ved at færdes på kommunens veje. Efter at have boet i kommunen i mange årtier, og i alle årene brugt megen tid på gåture ikke bare, hvor jeg selv boede, men faktisk ethvert hjørne af kommunen, forekommer det mig, at når man skriver, at kommunen skal være grøn, betyder det, at den skal være grøn i ca. fem måneder om året! Prøv bare at gå en tur på kryds og tværs i kommunen nu. Det er kun nogle få hække, der er stedsegrønne, langt de fleste er løvfældende hække og ser bestemt ikke attraktive ud på denne årstid – dog bortset fra nogle enkelte bøgehække, der kun delvist har tabt bladene. Samtidig giver hækkene i efterårs- og vintermånederne et fuldt indkig i folks haver og ofte direkte ind i husene.

Et påbud om at nye mure eller stakitter skal anbringes en meter inde på ejendommen fra skel forringer murenes/plankeværkernes virkning over for støj. Enhver ved, at effektiv støjdæmpning skal laves tættest muligt på støjkilden, altså tættest muligt på vejen. I de mange år, jeg har boet i Gentofte kommune, er trafikken steget og steget og steget og deraf følgende trafikstøj. Og hvis nogen tror, at de bor "frelst fra fremtidig trafikstøj", kan man roligt tro om igen, hvis man ikke bor på en blind vej. Når man i årevis har færdedes i Gentofte kommune, oplever man, at når hovedtrafikårer eller mellemstore trafikårer bliver for belastede af trafik, finder trafikken andre veje. Veje, der har været stille, får

pludselig noget af belastningen. Det kan der ses talrige eksempler på i kommunen. Blot siden nytår kan jeg konstatere, at der er opsat tre nye plankeværker rimelig tæt på, hvor jeg bor. De er alle opført med støjisolering!

For det tredje vil jeg fremføre, at kommunen støt hærges mere og mere af indbrud. Og sådanne steder, hvor det er særligt slemt, er det kun naturligt, at grundejerne ønsker at beskytte deres ejendom med plankeværker, mure og trådhegn. Så kan man sige, at det, at det rykkes en meter væk, giver ikke nogen forringelse af sikkerheden! Hertil er mit svar, at jo, det gør det. En meters bevoksning før en mur eller et hegn giver tværtimod folk, der vil passere det, langt bedre mulighed for i det dulgte at trænge ind igennem bevoksningen, så det kun er et kort øjeblik, når de entrer mur, plankeværk eller trådhegn, uden at de er synbare for naboer eller forbipasserende.

Så i alle henseender synes jeg, at det er et dårligt forslag.

For mine egne ejendommes vedkommende kan jeg sige, at skal et hegn eller en ny mur flyttes en meter ind på grunden, vil dette give anledning til fældning af en række absolut bevaringsværdige træer, f.eks. træer fra den gamle allé, der i dag hedder Christiansholms Parkvej. Endvidere vil jeg støde på, at på hele det stykke, der er fredskov på den ene af mine ejendomme, vil det være ulovligt at sætte et hegn en meter inde i fredskoven i henhold til fredskovlovsbestemmelserne.

Lad os bevare vor gode kommune, men lad os ikke indføre smagsdommeri om, hvad der er kønnest, og lad os ikke påføre ejendomsejere en række urimelige pålæg.

Med venlig hilsen

Fritz H. Schur
Christiansholm Slot 1
2930 Klampenborg

ID nr.:

27. januar 2021

VEDR. LOKALPLANFORSLAG 423

Se vedhæftet fil

Henrik W. Nielsen, Den Kongelige Skydebane

Emiliekildevej 2

DET KONGELIGE
KJØBENHAVNSKE
SKYDESELSKAB
OG DANSKE
BRODERSKAB

Anno 1334

Gentofte Kommune
Plan og Byg

Sendt pr. e-mail: plan-byg@gentofte.dk

København, den 22. januar 2021

Vedr. sagsnr. EMN-2020-05388 – Høring af forslag til Lokalplan 423

Til Gentofte Kommune, Plan og Byg

Det Kongelige Kjøbenhavnske Skydeselskab og Danske Broderskab er ejer af ejendommen Sølyst, Emiliekildevej 2, 2930 Klampenborg. Ejendommen består af hovedmatriklen mod Emiliekildevej og et antal matrikler mod Slotsalléen. Ejendommen afgrænses således på tre sider af offentlig vej: Emiliekildevej, Strandvejen og Slotsalléen.

Vi er yderst bekymrede over det nye forslag til lokalplan for hele kommunen indeholdende regelsæt for fremtidige hegn.

Vi har gennem tiden utallige gange haft problemer med fremmedes uretmæssige færden på ejendommen. Det har indbefattet knallert- og bilkørsel på ejendommens parkeringsplads og græsplæner, almindelig hundeluftning, men også skovture, hvor fremmede har lejret sig i græsset mellem hovedbygningen og Strandvejen og holdt picnic. Men derudover har der også været væsentlige problemer med at værge ejendomskomplekset mod indbrud.

Vi har løbende gennem tiden måttet øge sikkerhedsafskærmningen mod offentlig vej. Fra gammel tid har der eksisteret en mur mod Emiliekildevej fra vor ejendoms sydvestre hjørne og frem til hovedbygningen. Mod gårdspladsen fra Emiliekildevej har der altid været en smuk smedejernsport, men i de senere år er vi blevet nødt til at aflåse den, når der ikke foregår arrangementer. Og på det allerseneste har det været nødvendigt at sætte en jernskydeport ved indkørslen fra Emiliekildevej til vor parkeringsplads, simpelthen for at undgå de ovennævnte gener. Det har haft store udgifter til følge.

Det sidste stykke af ejendommens afgrænsning langs Emiliekildevej har oprindeligt været en hæk, hvor det jævnligt blev oplevet, at folk trængte igennem den. Den blev derfor for en del år siden udskiftet med et raftehegn. Men også det oplever vi jævnligt, at folk entrer ind over. Det er vort ønske, når dette ikke står længere, at føre muren det sidste stykke langs med Emiliekildevej.

Med det nye forslag kan dette ikke lade sig gøre. For hvis muren skal rykkes en meter ind, bliver det nødvendigt at fælde den ene side af den smukke, gamle allé. Alléen har eksisteret i alle tilfælde i mere end 150 år, og da allétræerne begyndte at rumme fare for at vælte, er de med stor bekostning blevet fældet, og genplantning af relativt høje lindetræer er sket. Det vil derfor virke helt urimeligt, hvis selskabet skal nedlægge en historisk allé for at kunne opfylde de nye regler.

Mod Slotsalléen står et antal større og smukke træer, som det, hvis man vil lave en bedre adskillelse, vil være nødvendigt at fælde.
Langs Slotsalléen står i dag et trådhegn på lige over en meters højde, og det forceres ofte, ikke mindst i forbindelse med at graffitimalerne fra jernbanen søger den vej igennem.

Mod Strandvejen findes ligeledes et lavt hegn, også dette entres der over jævnligt, både af nysgerrige, men det er vor opfattelse også af personer, der vil op på skråningen for der at kunne holde udkig langt ned ad Strandvejen og Kystvejen til begge sider, mens der foregår "specielle" aktiviteter på den lille parkeringsplads på vandsiden af Kystvejen!

På denne baggrund forekommer det os, at man for at give kommunen et mere grønt indtryk i vores tilfælde snarere fælder en masse grønt! Og hvis forslaget vedtages, bør man endvidere erindre, at det giver dobbelt pris for opførelsen og dobbelt vedligeholdelsesomkostninger, når både en mur/hegn skal vedligeholdes og desuden vedligeholdelse af det grønne areal foran.

Og vi føler bestemt, jf. ovenfor, at vi løbende vil have behov for at sikre selskabets ejendom bedre.
Vi beder om at vore bemærkninger medtages i kommunalbestyrelsens videre behandling af forslaget.

Med venlig hilsen

Det Kongelige Kjøbenhavnske Skydeselskab og Danske Broderskab

Erik Holst-Jørgensen
Bestyrelsesformand

Henrik Nielsen
Direktør

ID nr.:

3. februar 2021

LOKALPLANFORSLAG NR. 423

Til Gentofte kommune.

Tak for initiativet til forslag til at fastholde billedet af en grøn kommune.

Nogle af bestemmelserne i lokalplanforslag 423 er ikke fremmende for målsætningen.

Jeg tillader mig at fremkomme med følgende:

Indsigelser / forslag.

1.

Kravet om, at ny levende hegn skal plantes min. 0,40 m fra vej, må betragtes som en rådighedsindskrænkning af matriklen.

Arkitekt Jonas B. Fuchs oplyste telefonisk til undertegnede d. 05-01-21, at bestemmelsen om afstandsreglen på 0,40 m kun var foreslået for at nedsætte risikoen for, at ny beplantning ville vokse ud over skel.

Da det vil være tilladt, at faste hegn kan etableres i skel, vil der derfor efter forslaget blive et incitament til at benytte faste hegn, hvilket går imod lokalplanforslaget om, at det grønne vejbillede skal sikres (og fremmes?).

Jeg vil foreslå, at bestemmelsen om grøn beplantning bliver udformet f.eks. således:

"Ny beplantning skal etableres og vedligeholdes således, at den ikke vokser ud over skel."

2.

Højdekrav til både fast og levende hegning i skel mod offentlige arealer bør fastlægges således, at forhaver vil være beskyttede mod nysgerrige blikke fra forbipasserende i videst mulige omfang og med mindst mulige rådighedsindskrænkninger til følge.

3.

Forslaget om, at fast hegning tillades i en højde på op til 1,8 meter mod at den etableres mellem 1 og 5 meter inde på grunden vil medføre, at gadebilledet fremtidig risikerer at ville kunne blive oplevet med zigzag hegning med forskellige indrykningsgrader, hvilket sandsynligvis vil kunne give et disharmonisk vejbillede.

Jørgen Winther

Duntzfeldts Allé 10

Til: Planloven@erst.dk (Planloven)
Fra: J2.Winther.dk (j2.winther.dk@gmail.com)
Titel: Lokalplan nr. 423 i Gentofte Kommune
Sendt: 29-12-2020 01:33

Ovennævnte lokalplan handler om, at ny/fremtidig hegning mod offentlige arealer, f. eks. mod vej/fortov, skal ske ved en beplantning 40 cm. inde på borgerens grund. De grunde, der er omfattet af den foreslåede plan kan reelt ikke udnytte de arealer, der ved sådan beplantning, omfatter 40 cm. langs vej.

Planstyrelsen bedes bekræfte:
at disse - for grundejerne - fremtidigt ikke udnyttebare arealer på ingen måde kan tænkes, at ville kunne danne grundlag for ekspropriation, med efterfølgende erstatning til de berørte grundejere.

Endvidere hører jeg gerne, om planstyrelsen har bemærkninger til følgende:
Den i lokalforslaget nævnte reducerede maksimale højde for hegning vil med stor sandsynlighed kunne medføre, at grundejere bliver nødsaget til at opgive at udnytte deres forhaver til private ophold, fordi forbipasserende frit vil kunne se ind i forhaven.

Nærværende email skal ikke opfattes som en klage, men et svar fra planstyrelsen vil være medvirkende til at danne grundlag for flere borgeres holdning til lokalplanforslaget, og jeg ser derfor gerne et svar i god tid forinden kommunen vil afholde en digital gennemgang af forslaget d. 19-01-21.
--
Bemærk ny email adresse J2.Winther.dk@gmail.com
Mvh
Jørgen Winther

Virusfri. www.avast.com

Dokument Navn:	**Høringsnotat vedrørende modtagne høringssvar ifm. høring om forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026.docx**
Dokument Titel:	**Høringsnotat vedrørende modtagne høringssvar ifm. høring om forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026**
Dokument ID:	**3751743**
Placering:	**Emnesager/Støjhandlingsplan 2021-2026. Endelig vedtagelse/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Støjhandlingsplanen 2021-2026. Endelig vedtagelse**
Dagsordenspunkt nr	**3**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**2**

Dette dokument blev genereret af 

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Dato: 17. 03. 2021
Sagsnr.: EMN-2020-06552

Høringsnotat vedrørende modtagne høringssvar ifm. høring om forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026

Resume af indkomne henvendelser i høringsperioden med bemærkninger og sammenfatning.

Ved indsigelsesfristens udløb den 23. december 2020 er der modtaget 78 høringssvar, heraf 3 fra samme person og 2 enslydende.

Bemærkningerne omhandler følgende vejstrækninger/emner:

1. Helsingørmotorvejen (enkelte vedrører M3)
2. Tuborgvej
3. Bernstorffsvej
4. Callisensvej
5. Eivindsvej
6. Sømarksvej
7. Lynetteholm
8. Elbiler
9. Øvrige forhold

I de modtagne høringsvar er der flest bemærkninger vedrørende følgende emner:

- 27 høringssvar omhandler støj fra Helsingørmotorvejen/M3, heraf 6 høringssvar som også omhandler støj fra Tuborgvej.
- 30 høringssvar omhandler støj fra Tuborgvej, heraf 6 høringssvar som også omhandler støj fra Helsingørmotorvejen/M3.
- 15 høringssvar omhandler støj ved Callisensvej, primært fra bustrafik.

1. Helsingørmotorvejen (og M3)

I mange af høringssvarene påpeges, at der er en betydelig trafikstøj fra Helsingørmotorvejen. Enkelte omtaler også støjen fra M3.

Det ønskes, at Gentofte Kommune lægger et stort pres på staten for at få opsat støjskærm på de strækninger, der endnu ikke har det, samt højere afskærmning på de laveste af de eksisterende støjskærme.

Endvidere anføres en række forslag til øvrige tiltag: En samlet plan med konkrete tiltag til, hvordan støjen fra motorvejene reduceres, nedsættelse af hastigheden på Helsingørmotorvejen til fx 60 km/t, overdækning af motorvejen, herunder ved Tuborgvej-krydset, ved Kildegårds Plads og Dyssegårdsvej, tiltag langs M3 - særligt ved frakørslen til Jægersborgvej - i form af beplantning, afskærmning, asfalt, overdækning etc. og tilskud til støjreducerende tiltag i de berørte boliger.

Her ud over anføres det, at bør ses på de steder, hvor der er lydhuller ved til-/frakørsler ved motorvejene, at området omkring Gentofte Sø er stærkt støjbelastet, at motorcykler, udrykningskøretøjer og helikopterflyvning til Svanemølle Kaserne ikke er medtaget i kortlægningen, samt at Vejdirektoratet med

jævne mellemrum kraftigt beskærer beplantningen langs frakørsel 17 på M3, hvilket angives at have en negativ effekt på støjudbredelsen.

Det foreslås endvidere, at Gentofte Kommune indgår i et tæt samarbejde med andre kommuner i forhold til en dialog med staten om reduktion af trafikstøj fra motorvejene.

Bemærkninger:

Støjskærme
Gentofte Kommune er meget bevidst om, at der langs de motorveje, der løber gennem kommunen, er meget væsentlig trafikstøj, som belaster mange af kommunens borgere.

I støjhandlingsplanen står således anført som et af virkemidlerne, at Gentofte Kommune vil arbejde for at staten etablerer yderligere støjafskærmning langs motorvejene.

"De mest belastende vejstrækninger i kommunen er Helsingørmotorvejen og Motorring 3, som begge er statsveje, og hvor ansvaret for at støjreducere ligger hos Vejdirektoratet. På disse strækninger kan der potentielt opsættes yderligere støjafskærmning. Kommunen vil arbejde for, at Vejdirektoratet etablerer nye støjskærme langs de strækninger på Helsingørmotorvejen og Motorring 3, der fortsat mangler afskærmning, eller hvor den er utilstrækkelig."

I forbindelse med Vejdirektoratets aktuelle planer om udvidelse af M3 har Gentofte Kommune i sit høringssvar til VVM redegørelsen i forbindelse hermed foreslået Vejdirektoratet, at der opsættes støjværn langs til- og frakørslerne ved Jægersborgvej.

Gentofte Sø
Vedrørende støjen ved Gentofte Sø anerkender Gentofte Kommune, at støjen er generende for kommunens borgere, der benytter det rekreative område. Støjen rammer også en del beboelse i områderne omkring søen. Gentofte Kommune vil se på hvilke muligheder, der er for at foretage støjafskærmning, herunder også på kommunalt areal, hvis det giver en effekt.

Hastighedsnedsættelse
Forslagene om at sænke hastigheden på dele af Helsingørmotorvejen blive taget med i Gentofte Kommunes arbejde for at staten begrænser støjgenerne langs motorvejene.

Overdækning
Overdækning af udvalgte strækninger langs Helsingørmotorvejen vil være et juridisk, økonomisk og teknisk meget komplekst projekt. I Gentofte Kommunes arbejde for at staten begrænser støjgenerne langs motorvejene vil forslaget om overdækning blive taget med.

Øvrige elementer
Vedrørende støj fra motorcykler, udrykningskøretøjer og helikoptere skal det bemærkes, at Gentofte Kommunes støjkortlægning er foretaget efter de retningslinjer, som er angivet i Miljøstyrelsens bekendtgørelse om kortlægning af ekstern støj og udarbejdelse af støjhandlingsplaner. Ifølge bekendtgørelsen indgår motorcykler og udrykningskøretøjer ikke som særlige kategorier, og lufttrafik skal ikke indgå i kommunens støjkortlægning, men skal varetages af godkendelsesmyndigheden i forhold til den pågældende virksomhed/lufthavn efter miljøbeskyttelsesloven.

Ændringsforslag:
Ingen

Initiativer:
Kommunalbestyrelsen vil fortsat arbejde for, at staten/Vejdirektoratet begrænser støjgenerne langs statsvejene i Gentofte Kommune.

2. Tuborgvej

Der er indkommet flere høringssvar fra en række af beboerne i kvartererne på begge sider af Tuborgvej (Ring 02). Det påpeges heri, at trafikken på vejen, heraf en del tung trafik, giver en meget høj støjpåvirkning. Der efterlyses konkrete forslag i støjhandlingsplanen til afhjælpning at støjproblemet specifikt i dette område.

Der anføres en række forslag til støjreducerende foranstaltninger: Reduktion af vejens bredde for at tilskynde til lavere hastighed, fx ved etablering af midterhelle og/eller reduktion til 2-sporsvej, flere fodgængerovergange, nedsættelse af hastigheden til 50km/t, fartkontrol, "grøn bølge" for at undgå accelerationer og høj hastighed, støjreducerende belægning, forbud mod tung trafik, nedgravning af vejen på strækningen i Gentofte Kommune, opsætning af støjhegn (med tilhørende lukning af sideveje) og tilskud til støjreducerende tiltag i de berørte boliger.

Bemærkninger:
Tuborgvej er klassificeret som "primær trafikvej/klasse 1", der er beregnet til at optage og fordele en forholdsvis stor trafikmængde. Strækningen mellem Helsingørmotorvejen og kommunegrænsen til København indgår endvidere som en del af Ring 02, og der kører derfor en del af den overordnede trafik på vejstrækningen.

Heraf følger, at der i området langs Tuborgvej er en del boliger, som er støjbelastede. Især villaerne i første og anden række i forhold til Tuborgvej er belastet af væsentlig trafikstøj.

Indsnævring af Tuborgvej til to spor
Det er i henhold til vejlovgivningen muligt at indsnævre til et kørespor i hver retning. Ved gennemførelse af et sådant projekt skal det vurderes, hvilke konsekvenser det får for fremkommeligheden for trafikken på Tuborgvej samt trafikmængderne på de tilstødende veje.

Støjhegn
Vedrørende støjhegn gælder, at den støjreducerende effekt er størst, når støjhegnet ikke gennembrydes af huller over den strækning, som ønskes støjafskærmet. Opsætning af en effektiv støjskærm langs Tuborgvej vil derfor forudsætte, at de tilstødende villaveje lukkes ud mod Tuborgvej. Den trafik, der i dag kører til og fra Tuborgvej, vil i så tilfælde køre af de bagved liggende villaveje med den konsekvens, at trafikstøjen vil blive oplevet som generende af beboerne langs disse villaveje.

I det forslag til temalokalplan vedrørende hegning langs vej, som forventes forelagt til endelig vedtagelse i Kommunalbestyrelsen i marts 2021, er der indsat en bestemmelse, som gør det muligt at opføre faste hegn højere end de almindelige hegn på 1,8 m, hvis hegnet skal fungere som støjværn, støjen fra vej eller jernbane er 68 dB eller derover i vejskel, og det kan dokumenteres, at støjen reduceres væsentligt.

Vejbelægning
Gentofte Kommune benytter sig ved vejbelægning af et slidlag, der lægges oven på asfalten. Slidlaget er i sig selv støjreducerende og bliver udskiftet efter behov.

Deciderede støjreducerende belægning bliver som udgangspunkt ikke benyttet, da den ikke er så holdbar som andre løsninger, og den støjdæmpende effekt dermed hurtig ophører.

Det nuværende slidlag på Tuborgvej står over for at skulle fornyes, men ny belægning på vejen afventer p.t. Fjernvarme, som har planlagt opstart af etablering af fjernvarmenettet i området i april 2022.

Hastighedsnedsættelse og fartkontrol
Der er strækninger af Tuborgvej både i Gentofte Kommune og Københavns Kommune. En nedsættelse af hastighedsgrænsen til 50 km/t skal af hensyn til trafikafviklingen ses i sammenhæng for strækningerne i begge kommuner.

Hastighedsmålinger viser, at der overordnet set ikke køres for hurtigt på Tuborgvej. Der er således ikke anledning til at foretage mere fartkontrol, end politiet allerede foretager.

Forbud mod tung trafik
Forbud mod tung trafik på en overordnet vej som Tuborgvej er ikke hensigtsmæssig. Det er på de overordnede veje, at den tunge trafik fortrinsvist skal afvikles, således at de mindre veje friholdes.

Grøn bølge
Etablering af lysregulering med "grøn bølge" på Tuborgvej er vanskelig, idet de lysregulerede kryds på Tuborgvej ligger, hvor andre overordnede veje krydser Tuborgvej.

På de andre overordnede veje er der ligeledes ønske om "grøn bølge". Gentofte Kommune følger trafikudviklingen og administrerer lysreguleringerne således, at trafikflowet samlet set er mest optimalt.

Fodgængerovergange
Det vil ikke forbedre trafiksikkerheden at etablere fodgængerovergange uden for trafikregulerede kryds på Tuborgvej, og fodgængerovergange reducerer ikke i sig selv bilernes hastighed.

Nedgravning af Tuborgvej
En nedgravning af Tuborgvej, som i dag indgår som en integreret del af den trafikale infrastruktur i området, vurderes ikke at være mulig/hensigtsmæssig, idet den stadig skal fungere som en fordelingsvej i området, og der derfor skulle etableres flere ramper ved til- og frakørsler til vejen.

Ændringsforslag:
Ingen

Initiativer
Konsekvenser for fremkommeligheden for trafikken på Tuborgvej samt trafikmængderne på de tilstødende veje blive vurderet i forhold til en indsnævring af Tuborgvej til et kørespor i hver retning.

Det nuværende slidlag på Tuborgvej står over for at skulle fornyes, men ny belægning på vejen afventer p.t. Fjernvarme, som har planlagt opstart af etablering af fjernvarmenettet i området i april 2022.

3. Bernstorffsvej
Der er fremsat ønske om støjreducerende asfalt, hastighedsreduktion, bump og fartkontrol samt mere skiltning, der vil gøre bilisterne opmærksom på, at der er fartkontrol på strækningen.

Bemærkninger:

Vejbelægning
Vedrørende støjreducerende belægning henvises til det ovenfor anførte.

For så vidt angår Bernstorffsvej gælder, at vandselskabet Novafos har planlagt en del gravearbejde i forbindelse med separering af regnvand fra spildevand på flere strækninger langs Bernstorffsvej. Udlægning af nyt slidlag vil ikke være hensigtsmæssig inden færdiggørelse af kloakeringsarbejderne, som forventes at ske i løbet af 2023.

Hastighedsnedsættelse
Bernstorffsvej er en "klasse 1-vej", der skal optage og fordele en stor mængde trafik. Af den årsag er der ikke mulighed for en hastighedsnedsættelse, da vejen qua sin klassifikation skal kunne opretholde fremkommeligheden. Det er heller ikke hensigtsmæssigt at etablere bump, opsætte "Din Fart"-tavler eller lign.

Ændringsforslag:
Ingen

Initiativer
Der vil blive lagt nyt slidlag på dele af Bernstorffsvej efter færdiggørelsen af arbejderne med separering af regnvand fra spildevand i 2023.

4. Callisensvej

Det påpeges i høringssvarene, at der siden 2017 er sket en voldsom stigning i busdriften på strækningen, hvorfor støjen opleves som steget. Samtidigt anføres det, at det er utrygt af færdes som cyklist. Der stilles spørgsmål ved om Callisensvej skal benyttes som busvej. Der anføres endvidere forskellige forslag til ændringer: Hastigheden sættes til 30 km/t, der anlægges chikaner langs hele strækningen, indsnævring af vejen og cykelstier i begge sider, etablering af bump, indførelsen af eldrevne busser fremskyndes, og at der udlægges støjdæmpende asfalt.

Det foreslås endvidere, at Gentofte Kommune samarbejder med MOVIA om muligheden for at ændre på mængden af busser og ruter, der kører gennem Callisensvej.

Bemærkninger:

Eldrevne busser
Der kører i dag 5 buslinjer på strækningen – i én retning fra Hellerup Station til Hellerup bydelscenter. Linje 1A kører med den højeste frekvens. Den linje vil fra juni 2022 overgå til at være betjent med eldrevne busser, hvilket vil sænke trafikstøjen. Frem mod 2027 forventes de øvrige buslinjer også at overgå til elektriske eller emissionfri busser. Gentofte Kommune har i sit høringssvar i forbindelse med Movias høring om Mobilitetsplan 2020 udtalt: *"Gentofte Kommune finder, at ambitionen for den grønne omstilling bør skærpes, således at overgangen til elbusser fremmes yderligere. Overgangen til elbusser skal naturligvis ske i forbindelse med udløb af eksisterende kontrakter og udbud af busruter. En aktuel og konkret vurdering af markedsvilkår m.v. – bl.a. set i lyset af den teknologiske udvikling på det pågældende tidspunkt – kan indgå sm et element i den dialog, der skal være mellem de berørte parter i forhold til en konkret buslinje."*

Omlægning af busruter

Gentofte Kommune er i løbende dialog med MOVIA om busruterne i kommunen. Der er pt ikke mulighed for at omlægge ruterne, der løber igennem Callisensvej, idet der også skal varetages et hensyn til mobilitet og fremkommelighed i betjeningen af passagerer, således at den kollektive trafik fremstår som et attraktivt alternativ til privatbiler. Af hensyn til trafikafviklingen er Hellerupvej ikke en brugbar alternativ rute til busser i begge retninger, bl.a. i lyset af 1) den nuværende trafikmængde på Hellerupvej, 2) gennemløbet i krydset på Strandvejen, hvor et øget antal busser fra nord, syd og vest vil sinke trafikafviklingen af den øvrige trafik, 3) flowet omkring Hellerup Station, hvor vejanlægget understøtter, at busserne kører ind fra nord, ud fra syd og videre ad Callisensvej samt 4) kørebanebredden af Hellerupvej, hvor to busser kun lige kan passere hinanden mellem parkeringsbåsene.

Hastighedsnedsættelse og øvrige trafikale foranstaltninger
Callisensvej har status af almindelig kommunevej (primærvej), hvor hastighedsgrænsen er 50 km/t. Målinger viser, at hastigheden i stor udstrækning bliver overholdt på strækningen. Ifølge de seneste hastighedsmålinger er der en gennemsnitsfart på 43 km/t på vejen. Det kan af hensyn til afviklingen af trafikken i området ikke anbefales, at hastigheden sættes ned eller at der opsættes hastighedsdæmpende chikaner.

Der er ikke plads til etablering af cykelsti i begge retninger på Callisensvej.

Vejbelægning
Eventuelt nyt slidlag på Callisensvej afventer gravearbejder i forbindelse med at separering af regnvand fra spildevand. Der kan aktuelt ikke siges noget tidspunkt om forventet gennemførsel af separeringen af regnvand fra spildevand i dette område.

Ændringsforslag:
Ingen

Initiativer:
Gentofte Kommune vil fortsat arbejde for, at overgangen til elbusser fremmes yderligere.

5. Eivindsvej

En beboer på Eivindsvej gør opmærksom på, at Eivindsvej ikke fremgår af støjkortene, og at der opleves støjgener, som kunne imødegås ved støjdæmpende asfalt og nedsættelse af den tilladte hastighed til fx 40 km/t.

Bemærkninger:
Ved en beklagelig fejl i dataindsamlingen i forbindelse med kommunens støjkortlægning er trafiktal for Eivindsvej ikke kommet med i beregningerne. Ud fra trafikmængden på henholdsvis Adolphsvej og Maglemosevej på begge sider af Eivindsvej vurderes det, at de her beregnede støjniveauer kan give et retvisende billede af støjniveauet på Eivindsvej.

Eivindsvej fungerer som en fordelingsvej (vejklasse 2), hvor hastighedsgrænsen normalt ikke sættes ned. Ifølge seneste målinger er der en gennemsnitshastighed på 36 km/t, og dermed under de foreslåede 40 km/t. Fornyelse af slidlag/belægning vil følge kommunens prioritering af vejvedligeholdelsesarbejder.

Ændringsforslag:
Trafiktallene på Eivindsvej vil indgå i den næstkommende støjkortlægning.

6. Sømarksvej

Beboere på Sømarksvej anfører, at der siden åbningen af Nordhavnsvej er observeret en stor øgning af både personbiler, varevogne, lastbiler og containerkørsel, som anvender Sømarksvej som genvej til Tuborgvej etc. De er generet af larm fra trafikken og er bekymret for personsikkerheden og foreslår fartgrænse på max 20 km/t, effektive vejbump, lukning af Sømarksvej (blind vej).

Bemærkninger:
Nordhavnsvej åbnede ultimo 2017. Der er ifølge målinger fra 2020 en gennemsnitsfart på 32 km/t på strækningen. Ydermere er trafiktallet for strækningen ikke højere, end hvad der kan forventes for en almindelig villavej. På denne baggrund er der ikke grundlag for at sænke hastighedsgrænsen eller lukke vejen.

Vedrørende vejbump gælder Gentofte Kommunes almindelige retningslinjer for etablering af borgerbetalte vejbump, hvorefter der kræves 2/3 flertal blandt de høringsberettigede grundejere. Retningslinjerne kan læses via dette link: https://www.gentofte.dk/da/Borger/By-og-milj%C3%B8/Veje-fortove-og-stier/Fartd%C3%A6mpere/Fartd%C3%A6mpere-Vejledning-i-anl%C3%A6g

Ændringsforslag:
Ingen

7. Lynetteholm

Der spørges til, hvordan Gentofte Kommune vil forholde sig til Lynetteholm og dens opstart i 2021.

Bemærkninger:
Gentofte Kommune har ved høringen af miljøkonsekvensrapporten i forbindelse med Lynetteholm kommenteret på de trafikmæssige udfordringer, udvidelsen af Lynetteholm vil have i anlægsperioden for Gentofte Kommune.

Det fremgår af miljøkonsekvensrapporten at jordtransporten til og fra Lynetteholm indtil 2035 ikke vil have stor betydning for trafikken i Gentofte Kommune, da langt de fleste lastbiler vil føres fra Amagersiden. Der vil være en svag stigning i antallet af lastbiler på få strækninger i Gentofte Kommune.

Ifølge miljøkonsekvensrapporten vil jordtransportenerne indtil etableringen af Østre Ringvej fortsat føres fra Amagersiden og dermed stadig ikke have stor betydning for trafikken i Gentofte Kommune. Det anføres i rapporten, at der på det tidspunkt endvidere kun vil være en svag stigning i antallet af lastbiler på få strækninger i Gentofte Kommune.

Efter år 2035, med etablering af Østre Ringvej, forventes en stor stigning i antallet af lastbiler på flere strækninger i Gentofte Kommune, herunder Tuborgvej, Helsingørmotorvejen og Strandvejen. Dette vil medføre en endnu større trængsel samt en stigning i støjbelastningen langs disse strækninger til stor gene for borgerne i Gentofte Kommune.

På den baggrund har Gentofte Kommune i sit høringssvar skrevet:

"…Der er ingen tvivl om, at den akkumulerede mængde af trafik ved Københavns byudvikling, vil få uacceptable konsekvenser for borgerne i Gentofte, bl.a. i form af øget trafikstøj og et øget pres på infrastrukturen i Gentofte Kommune. Det er nødvendigt, at infrastrukturen fremtidssikres til både at kunne håndtere trafikken fra Nordhavn og Lynetteholmen, og at der foretages de nødvendige støjforanstaltninger

langs Helsingørmotorvejen, således at byudviklingen i Københavns Kommune ikke medfører gener og forringelser for borgerne i Gentofte Kommune..."

Ændringsforslag:
Ingen

Initiativer:
Gentofte Kommune følger nøje byudviklingsprojekterne i Københavns Kommune og planerne om anlæg af en Østlig Ringvej. Gentofte Kommune vil bruge sine påvirkningsmuligheder i de lovbestemte høringer for at imødegå, at kommunens borgere udsættes for afledte gener.

8. Elbiler

Det foreslås, at etablering af ladestationer opprioriteres for at fremme brugen af elbiler, og at alle leverandører gives mulighed for det.

Bemærkninger:
Gentofte Kommune arbejder for, at der med tiden bliver en god dækning af ladestandere i kommunen. Det er ikke tilladt for kommunen at finansiere opstilling for private. Kommunen har netop som en udmøntning af rapporten fra opgaveudvalget Fremtidens Transport givet firmaet *Clever* tilladelse til opsætning af 35 offentligt tilgængelige ladestandere fordelt på 10 offentlige parkeringspladser i kommunen. Der har i den forbindelse været rettet henvendelse til øvrige leverandører, som ikke var interesseret i at opsætte ladestandere.

De 35 ladestandere forventes at være opsat senest medio 2021. Gentofte Kommune har i forvejen 8 offentligt tilgængelige ladestandere. Samlet vil i kommunen derved være samtidig opladningsmulighed for 86 elbiler.

Ændringsforslag:
Ingen

Initiativer:
Gentofte Kommune vil sammen med Clever løbende evaluere på samarbejdet, og kommunen vil bl.a. på baggrund heraf formulere en strategi for etablering af ladestandere.

9. Øvrige forhold

Det anføres, at nudging ikke er nok til at reducere trafik og deraf afledte støjgener, men at der skal foretages fysiske tiltag som fx lavere hastighedsgrænser, opsætning af varig fartkontrol, etablering af bump/chikaner, privates mulighed for etablering af støjhegn, miljøzonekrav, beplantning med træer, etablering af cyklestier og forbud mod parkering på fortov.

I et enkelt høringssvar anføres, at der også bør ses på støj fra diverse musik- og kulturarrangementer, idet sådanne arrangementer opleves som generende for de omkringliggende beboere, og derfor bør begrænses til hverdage.

Bemærkninger:

Nedsat hastighed
Med udgangspunkt i Gentofte Kommunes Trafiksikkerhedsplan gennemføres løbende tiltag til nedbringelse af hastigheden på strækninger, hvor der køres for hurtigt, eller på steder hvor eksempelvis mange børn færdes omkring skoler. Der gennemføres også løbende tiltag til fremme af cyklisme og til fremme af elbilisme. Alt dette er med til at nedbringe støjgener fra trafikken.

Støjhegn
I det forslag til temalokalplan vedrørende hegning langs vej, som forventes forelagt til endelig vedtagelse i Kommunalbestyrelsen i marts 2021, er der indsat en bestemmelse, som gør det muligt at opføre faste hegn højere end de almindelige hegn på 1,8 m, hvis hegnet skal fungere som støjværn, støjen fra vej eller jernbane er 68 dB eller derover i vejskel, og det kan dokumenteres, at støjen reduceres væsentligt. Hegnet skal af hensyn til det grønne vejbillede placeres mindst 1 m inde på egen grund og begrønnes foran.

Miljøzoner
En miljøzone er et større sammenhængende byområde, hvor der er betydelig trafik, og hvor der er krav til dieseldrevne tunge køretøjers og varebilers udledning af partikler. Målet med miljøzonerne er at sikre renere luft til borgerne. Hvis et område udpeges som miljøzone, vil det kunne betyde, at der kører færre tunge køretøjer og varebiler, idet ikke alle ældre biler er udstyret med de nødvendige partikelfiltre. Gentofte Kommune undersøger løbende, om der er grundlag for etablering af miljøzoner i kommunen, og om det er hensigtsmæssigt. På det nuværende grundlag er det vurderingen, at der ikke efter de gældende regler er mulighed for at etablere miljøzoner i Gentofte Kommune, idet partikelforureningen ikke vurderes at overstige de fastlagte grænseværdier.

Vejtræer
Vedrørende beplantning med vejtræer har Gentofte Kommune en ordning om, at grundejerne ved 2/3-dels tilslutning på en vej kan finansiere plantning af vejtræer. Endvidere søges vejtræer indpasset ved større anlægsarbejder på vejarealer, som eksempelvis klimaprojekter, når det er hensigtsmæssigt. Træer har dog blot en minimal dæmpende virkning på støjniveauet.

Parkering på fortov og etablering af cykelstier
Vedrørende forbud mod parkering delvist på fortov er det i Gentofte Kommune tilladt at parkere med 2 hjul på fortovet for at fremme fremkommeligheden på kommunens veje. Vedrørende cykelstier skal det bemærkes, at på langt de fleste vejstrækninger, hvor der hensigtsmæssigt kan etableres cykelstier, er de anlagt.

Støj fra arrangementer
Det er Gentofte Kommunes ønske at fremme kulturelle initiativer. Ved alle arrangementer skal gældende miljølovgivning overholdes. Dette gælder også musikarrangementer.

Ændringsforslag:
Ingen

Sammenfatning
Høringen har ikke givet anledning til ændringsforslag i Gentofte Kommunes Støjhandlingsplan 2021-2026.

Med afsæt i den vedtagne støjhandlingsplan og den gennemførte høring iværksættes løbende en række initiativer til bekæmpelse af støj.

Relateret document 2/2

Dokument Navn:	**Kopi af høringssvar.docx**
Dokument Titel:	**Kopi af høringssvar**
Dokument ID:	**3716100**

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Kopi af høringssvar – Forslag til Støjhandlingsplan 2021-2026

1. Jes Mortensen (3 indsendte høringssvar)

ID: 560
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 11-11-2020 13:08:00

Emne: Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Hej,

Jeg vil gerne gøre klart opmærksom på de ekstreme støjgener, der er for mange af kommunens borgere langs Tuborgvej. Primært omkring til og afkørsler til motorvejen. Her er der mig bekendt intet gjort for at mindske støjen (hverken i 2014 planen eller den kommende), der ifølge jeres eget støjkort ligger langt over grænseværdierne ved beboelse:

"Boligområder (boligbebyggelse, daginstitutioner mv., udendørsopholdsarealer) 58 db."

Det er for mig en skærpende omstændighed, at der er mange børnefamilier i området samt at hastighedsbegrænsningen idag er 60 kmt (og at den på ingen måde bliver overholdt) Jeg vil foreslå, at hastigheden nedsættes til 50 kmt med de foranstaltninger, det kræver samt, at der bliver lagt ny støjreducerende belægning på vejen. Endelig bør man se på tilskud til støjreducerende foranstaltninger for husejere i området. Det er tiltrængt og sundhedsmæssigt påkrævet - ikke mindst overfor de mange børn, der bor i området. Alt andet er i min optik decideret uforsvarligt.
Jeg stiller mig gerne til rådighed for yderligere oplysninger.
Mvh
Jes Mortensen

ID: 574
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 19-11-2020 10:28:00

Emne: Støj på Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Hej. Jeg har tidligere sendt bemærkninger og forslag ind, men vil lige give jer lidt mere information, I måske kan bruge:
Her er lidt om sundhedsrisikoen ved vejstøj: https://mst.dk/luft-stoej/stoej/saerligt-for-borgere-om-stoej/hvad-er-stoej/stoej-og-sundhed/
Her er en hvidbog omkring støj: https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/tru/bilag/324/1679588.pdf
Desuden kan det måske være en ide at tale med en forsker på området. Her virker Mette Sørensen fra RUC som en oplagt kandidat: https://forskning.ruc.dk/da/persons/metsor/publications/

Tak for jeres tid og indsats
Jes Mortensen

Kære Lis,
Først og fremmest tak for din tid og opmærksomhed omkring den her mail. Det værdsætter jeg.

Mit navn er Jes Mortensen, og jeg er borger i Gentofte Kommune med adresse på Poppelhøj 8 – en sidevej til Tuborgvej tæt på Emdrup Sø. Jeg skriver, fordi jeg er blevet opmærksom på, at I er i gang med arbejdet omkring en støjplan for kommunen frem til 2026.

Det er et dejligt område, min familie og jeg bor i, men jeg tror også, at vi hurtigt kan blive enige om, at trafikstøjen er langt, langt højere, end rimeligt eller sundhedsmæssigt forsvarligt langs Tuborgvej og på sidevejene til den i området mellem motorvejen og kommunegrænsen til KBH. Det er en af de sideveje, vi bor på sammen med vores tre børn.

Når jeg læser udkastet til Gentofte Kommunes støjplan, så ser jeg desværre intet specifikt i den fremlagte plan omkring reduktion af støj langs Tuborgvej på stykket mellem motorvejen og grænsen til Københavns Kommune efter Emdrup Sø. Det til trods for, at vi, fra de støjkort I har medfølgende til planen, *ved,* at støjen er langt over de grænseværdier, der definerer, om det er sundhedsskadeligt. Kombineret med, at vi ved, at det især for børn kan det være usundt at blive udsat for støj på det niveau.

Her et udsnit fra jeres støjkort, der viser, at man krydser 73+ dB langs Tuborgvej, der er en af de få kommunale veje, der har det problem. Ellers primært er statsveje (Motorvejen), der udgør problemerne i Gentofte på det niveau.

Derfor vil jeg opfordre kraftigt opfordrer jer til at se på den problemstilling.

Nogle af de muligheder, man kan foreslå er drastiske og effektive tiltag og mindre drastiske:
- Decideret nedgravning af vejen i Gentofte Kommunes område.
- Forbud mod tung trafik på strækningen i Gentofte kommune.
- Udskiftning af belægningen på vejen til en mere støjhæmmende udgave.
- Støjhegn langs vejen (Næsten alle veje har andre exitmuligheder ifht tilkørsler til vejnettet, og de kunne derfor godt blændes i den ene ende ned mod Tuborgvej med henblik på et hegn)
- Hastighedsbegrænsning til 50 kmt frem for de nuværende 60 kmt (samt øget fartkontrol, da farten reelt er langt højere)
- Tilskud til støjreducerende initiativer i private hjem.

I kan helt sikkert også finde andre forbedrende tiltag sammen med jeres eksperter, og jeg håber, at I tager det seriøst, da en meget stor del af beboerne i de områder er børnefamilier og at den nuværende plan rækker langt frem uden nogen som helst reel udsigt til konkrete forbedringer. Det er for mig at se dybt problematisk ud fra en sundhedsmæssig betragtning og ikke på et niveau, man kan forvente i en så velfungerende kommune som Gentofte.

Skulle du have spørgsmål eller ønske en dialog omkring det, så står jeg naturligvis til rådighed. Min kontaktinfo står nederst i mailen.

Mvh
Jes Mortensen

2. Anja Mortensen

ID: 561
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 12-11-2020 17:00:00

Emne: Støjgener fra primært Tuborgvej.
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg vil gerne kommentere på støjgenerne fra Tuborgvejs trafik.
Vi bor på Ellehøj, det første hus tæt ved Tuborgvej. På trods af støjhegn, høj hæk og en god portion accept af de forhold der var da vi købte for 7 år siden, ja så ville en sænkning af støjniveauet være velkomment.
Det er især og eftermiddagen hvor bilerne har travlt med at køre imellem de 2 lyskryds, at det støjer meget, og de meget tunge lastbiler laver nogle brag når de kører på den ujævne asfalt. Jeg tror på at en støjdæmpende belægning, og lyskryds der passer sammen med grøn bølge ville gøre en stor forskel for støjniveauet i vores omgivelser.
Venlig hilsen Anja Mortensen

3. Charlotte Serup

ID: 562
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 12-11-2020 19:31:00

Emne: Trafikstøj i Dyssegårdskvarteret
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Foretag nogle støjdæmpende tiltag, tak.

4. Charlotte Kirkegaard

ID: 563
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 12-11-2020 20:07:00

Emne: Støjdæmpning langs Tuborgvej v. Dyssegårdskvarteret
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi ønsker at støjen dæmpes - det er taget til år for år og nu er vi nød til at flytte. Handel nu Gentofte! Dette område er max presset over støjen fra Tuborgvej!!!

5. Christopher Pedersen

ID: 564
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 12-11-2020 21:00:00

Emne: Støjplan 21-26, konkrete forslag til egne veje f.eks. Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Som bosat tæt på Tuborgvej, savner jeg meget mere konkrete forslag til de mest støjende veje og områder. Der kunne helt sikkert løses en del støj med meget få midler, f.eks. spæring af mange af udkørelserne til Tuborgvej og beplantnig/støjvæg istedet,

eksempelvis kunne sidevejene til Tuborg på Dyssegårdssiden som Poppelhøj og tilsvarende lukkes imod Tuborgvej og åbnes imod Ellemosevej hvor de idag er spærret, det ville lette opbremsninger, støj fra signalering og accelleration på Tuborgvej. Samtidigt en nedsætning af farten på Tuborgvej til 40-50 km/t og øget politi i en periode (da farten ofte er mere end 70+km/t) være en stor effekt på en meget minimal omkostning. Det vil også gøre det lettere at krydse vejen på f.eks. cykel hvilket idag er svært at gøre især med børn, hvilket er årsag til at bilen oftest bruges grundet sikkerhed trods f.eks. institution og indkøbsmuligheder er i cykelafstand, men man ender ofte med at skulle stå med en cykel midt på vejen grundet høje hastigheder.

6. Esben Schultz

ID: 565
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 12-11-2020 21:09:00

Emne: Støj langs Lyngbyvejen
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Støjen fra trafikken på Lyngbymotorvejen overstiger det tilladte niveau, og det er skadeligt for alle os som bor langs eller på sidevejene hertil.

Derfor bør I fremlægge en samlet plan for, hvordan støjen fra Lyngbymotorvejen reduceres, herunder de konkrete tiltag, som skal afhjælpe problemet.

7. Michael Enghoff

ID: 566
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 13-11-2020 10:58:00

Emne: Støj fra Lyngbyvej/Helsingørmotorvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
I handlingsplanen står der under "foranstaltninger der planlægges de næste 5år" bl.a.:
Dialog med staten om etablering af yderligere støjafskærmning langs motorvejene De mest belastende vejstrækninger i kommunen er Helsingørmotorvejen og Motorring 3, som begge er statsveje, og hvor ansvaret for at støjreducere ligger hos Vejdirektoratet. På disse strækninger kan der potentielt opsættes yderligere støjafskærmning. Kommunen vil arbejde for, at Vejdirektoratet etablerer nye støjskærme langs de strækninger på Helsingørmotorvejen og Motorring 3, der fortsat mangler afskærmning, eller hvor den er utilstrækkelig." Jeg synes at Gentofte Kommune snarere skal arbejde for at nedsætte hastigheden på Lyngbymotorvejen helt frem til udfletningen ved Helsingørmotorvejn til 60 km/timen.
Vi har gennem de sidste år oplevet en tydelig forøgelse i støjen fra Lyngbymotorvejen (selvom vi ikke bor klos op ad den) og en nedsættelse af hastigheden nedsætter støjen betydeligt.
For bilisterne vil det ikke betyde forsinkelse af betydning, mens det for mange beboere i kommunen vil betyde en væsentlig forøgelse af livskvaliteten.
Mvh Michael Enghoff

8. Mette Cornelius

ID: 567
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 13-11-2020 12:42:00

Emne: Støj ved Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære politkere og embedsfolk i Gentofte Kommune,

Om en måned slutter høringsfristen for den kommende støjplan for Gentofte Kommune fra 2021-2026. Jeg vil i den forbindelse - som sikkert mange andre - gøre opmærksom på, at støjniveauet i omådet omkring Tuborgvej fra Motorvejen ned mod Emdrup Sø er vanvittigt højt - det er bekræftet af de målinger, I selv har med i planen. Det er samtidig dokumenteret, at trafikstøj er meget skadeligt for mennesker (ikke mindst børn), der bor på ad den, og derfor mener jeg, at I har en forpligtigelse til at lave markante tiltag for at forbedre den situation. Der findes et hav af muligheder for det og I kan finde masser inspiration ifht tiltag og dokumentation for, at der SKAL gøres noget her:
https://www.ft.dk/samling/20151/almdel/tru/bilag/324/1679588.pdf

Tak for jeres tid.
Mette

9. Patrick Laraignou (2 indsendte høringssvar)

ID: 568
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 13-11-2020 13:55:00

Emne: Støjværn mod Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
En lang række stikveje til Tuborgvej fx Bøgehøj, Ellehøj, Poppelhøj mv kunne med fordel lukkes i enden mod Tuborgvej og her kunne der sættes beplantning med støjværn. Dette ville reducere lyden op af vejene.

ID: 569
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 13-11-2020 13:58:00

Emne: Overdække Lyngbyvej ved Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Lyngbyvejen ved Tuborgvejkrydset kunne med fordel overdækkes, således af der skabes en lydtæt tunnel der hvor bilerne kører under Tuborgvej. Dette ville reducere lyden kraftigt i dette støjaktive kryds.

10. Marie Keiding

ID: 570
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 13-11-2020 15:58:00

Emne: Støj i Dyssegård
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi er stærkt generede af trafikstøj i Dyssegård, det gælder støj fra Tuborgvej, men også i meget høj grad fra Lyngbyvejen. Nedsat hastighed og øget trafikkontrol kunne nok gøre en betydelig forskel for støjniveauet (såvel som for sikkerheden). Derudover foreslår vi øget fysisk støjafskærmning langs alle store veje.

Med venlig hilsen
Marie Keiding

11. Benny Bjørn Haagensen

ID: 571
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 15-11-2020 11:18:00

Emne: Reduktion af støj på Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg ønsker: 1: Forbud mod tung trafik på Tuborgvej. 2: Udskiftning af vejbelægning til mere støjdæmpende materiale. 3: Hastighedsbegrænsning til 50 km/t. samt mere fartkontrol

12. Bjarke og Kirsten Johansen

ID: 572
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 15-11-2020 11:58:00

Emne: Støjhandlingsplan trekanten Tuborgvej-Lyngbyvej-Emdrup Sø
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Ovenstående trekantområde der hovedsageligt er beliggende i Gentofte Kommune er plaget af en del trafikstøj, ikke mindst i myldretiden.
Vi skal kraftigt opfordre til at indarbejde støjdæmpning af Tuborgvej fra Lyngbyvej og til kommunegrænsen ved Havsgårdsvej. Støjdæmpende vejbelægning og evt støjskærm kan med fordel indgå i palnen.

13. Shanta Rye-Munkbak

ID: 573
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 16-11-2020 20:31:00

Emne: Hastighedsgrænse - Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi vil meget gerne anmode om, at hastigheden bliver sænket fra 60 km/t til 50/t, da i) det vil hjælpe på støjniveauet, ii) gøre det markant nemmere at komme ud fra sidevejen og iii) vil passe ind i et byområde med mange villaveje og børn.
Herudover vil vi anmode om mere støjsvag ansfalt, da det vil hjælpe på støjen i det fine og hyggelige villakvarter.

14. Vilja Andrea Cornelius

ID: 575
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 20-11-2020 16:56:00

Emne: Larm fra Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære politikere.

Jeg hedder Vilja og bliver snart 10 år. Jeg skriver til jer, fordi jeg gerne vil bede om jeres hjælp.
Der hvor jeg bor, er der rigtigt meget støj fra bilerne på Tuborgvej. De larmer så meget, at jeg ikke længere kan falde i søvn på mit eget værelse. De larmer også for meget til, at det er rart at være i vores have. Og jeg vil rigtig gerne have jer til at gøre noget ved larmen fra alle de biler, så jeg igen kan holde ud at være ude hos min kanin.
Jeg kunne også godt tænke mig jeres hjælp til at komme over Tuborgvej. Der er så mange biler, og de kører så hurtigt, at jeg ikke tør gå over vejen, hvis jeg skal med en veninde hen i Netto og købe fredagsslik. Kunne I lave nogle flere fodgængerovergange? Eller måske sætte farten ned på Tuborgvej?
Jeg håber, at I vil høre på min mening, selv om jeg kun er et barn.
Mange hilsner fra Vilja

15. Jesper Mau

ID: 576
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 20-11-2020 20:10:00

Emne: Høringssvar Støjhandlingsplan 2021-2026
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
I forbindelse med Støjhandlingsplan 2021-2026 vil jeg gerne beklage den manglende initiativ til reducering af trafikstøj for de Gentofte beboer der bor på Tuborgvej på stykket fra Lyngbyvej mod København NV, hvor støjmålingen ligger i intervallet >70DB.

Vi har set trafiktiltag andre steder i kommunen, hvor trafikken på ingen måde kan måle sig med den trafik, der til daglig benytter Tuborgvej og ikke mindst det trafik mønster som opleves, det er hastigheden og til tider hasarderet kørsel.

En simpel løsning kunne være at nedsætte hastigheden, men vejens beskaffenhed (læs: bredde) vil ikke hjælpe på dette.

Med de tiltag som jeg kender til fra andre kommuner, det kunne være:

• Udskiftning / ombygning af vejunderlaget / vejbelægningen, der kan reducere støjen markant • Reducere vejens bredde, det kunne være med et grønt passage mellem cykelsti og vejbanen.
- Dette vil give cyklisterne en øget tryghed.
- Den motoriseret trafiks hastigheden vil formentlig også, indirekte blive reduceret
- Reduceret hastig vil give lavere støj og forurening
- Tilkørsel til og fra Tuborgvej fra sideveje vil forment blive mere sikre
- Krydsning af Tuborgvej for gående vil blive sikre

Vi se frem til en ændret Tuborgvej - TAK

Jesper Mau

16. Milen Gentchev

ID: 577
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 21-11-2020 15:49:00

Emne: Noise reduction plan to include measures along Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Hello,
I have studied the noise reduction plan proposed by Gentofte municipality.
Unfortunately there is nothing planned and proposed for the reduction of noise level along Tuborgvej and specifically the part starting from Emdrupvej. The noise levels in this part of the road are above the acceptable norms and harmful for the health and wellbeing of people living in the area. This is a real problem and the municipality of Gentofte has to plan and implement measures for noise reduction along Tuborgvej. There are various possibilities from easy ones like reduction of speed limit to 50 km/h; speed control signs and no heavy trucks allowed. There is also necessity to change the pavement to noise reducing version or bringing the road underground. Both as owner of the property and taxpayer to Gentofte municipality I strongly recommend that the noise reduction plan is revised to include relevant measures for noise reduction along Tuborgvej. The proposed plan in its current form is not supported by me and my family (wife and 2 kids).
Best Regards!
Milen Gentchev and family
Homeowner of Tuborgvej 157

17. Julie Selch Ilum

ID: 578
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 22-11-2020 19:50:00

Emne: Skønt område, men for meget støj
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi er en familie med to voksne og tre børn, som bor på Egetoften - en hyggelig villavej, der løber parallelt med Tuborgvej. Selv med et hus imellem os og Tuborgvej oplever vi støjgener i vores have. Måske det er et vilkår, man må tage med, når man ønsker at bo i Gentofte, men ikke har råd til de dyrere adresser i kommunen? Eller er det?

Vi er meget glade for at bo hvor vi bor, men overvejer at flytte pga. følgende:
- støj og forurening - og derved både fysiske og psykiske sundhedsgener
- sikkerheden i forhold til at lade vores børn færdes frit. Bilerne kører meget stærkt på Tuborgvej og pt. er der urimelig langt imellem de to fodgængerovergange som er placeret ved hhv. krydsene på Lyngbyvej og Emdrupvej.

Vi drømmer om at blive boende i et skønt område med et stort uindfriet potentiale for at blive endnu bedre og endnu grønnere.

Bedste hilsner,
Julie Selch Ilum
Egetoften 13
2900 Hellerup

18. Torben Evald

ID: 580
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-11-2020 19:16:00

Emne: Elbiler
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Det fremgår af oplægget at fremme af elbiler er en del af strategien for støjreduktion. Lyder fuldkommen rigtigt, men forudsætter en betydeligt opprioritering ladestationer. Som det er nu kører mange hybridbiler på fossike brændstoffer da der er for få. Forslag til nye stationer kunne være kildeskovshallen, ved alle stationer, gentoftegade.
Vigtigt at alle leverandører er representeret så ingen bliver udeladt som det eksempelvis nu er ved bernstorffsparken.
Bh
Torben Evald

19. Anton Mikkelsen

ID: 581
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 25-11-2020 16:49:00

Emne: Støjniveau og udkørsel på Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Hastighedsgrænsen på Tuborgvej bør generelt nedsættes til 50 km/t. Udkørsel fra eksempelvis Poppelhøj samt de øvrige sideveje til Turborgvej er farlig grundet høj hastighed på turborgvej. Udover at øge sikkerheden vil det også have en positiv effekt på støjniveauet fra Tuborgvej, som er højt.

Udover at sænke hastighedsgrænsen kunne der lægges ny støjsvag asfalt, som der allerede er gjort ved lydskrydset ved Netto når man tager afkørsel 2 nordfra. Dertil bør vejbanen indsnævres, så der ikke i effekt er 4 vejbaner, som tilfældet er nu.

20. Peter Jensby Lange

ID: 582
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 26-11-2020 11:33:00

Emne: Vedr. dialog med Staten/Vejdirektoratet om støjafskærmning af Helsingørmotorvejen
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære Gentofte Kommune

Vi bor på Garderhøjvej 31. I konstant støj. 24 timer i døgnet. Den er der altid, som en summen. Når vi åbner vinduerne (mod nord og vest) kommer den væltende ind. Ophold i have og terrasse må nogle gange (specielt når vinden er i nord eller vest; og når vejbanen er våd) forgå med øreværn, headsets eller øreproppper.

Således er dette svar ikke et svar til kommunens støjhandlingsplan, da "vores" støj kommer fra Lyngby-Tårbæk Kommune; fra Helsingør motorvejen. Men vi appellerer kraftigt til kommunen om at lægge pres på Staten/Vejdirektoratet for at lave støjafskærmning på strækningen mellem Jægersborgvej og Klampenborgvej.

Tiltagene bør være:
- Nedsættelse af hastigheden (for nuværende er det kun tilladt at køre 90 km/t) eller i det mindste at sikre sig overholdelse af nuværende hastighedsbegrænsning ved opsætning af permanente fartkameraer.
- Anlæggelse af støjdæmpende asfalt på strækningen.
- Anlæggelse af støjværn/-mur på strækningen med prioritering af den østlige side, som er hårdest ramt pga. vestenvind; og fordi der her er flest boliger, der generes direkte.
- Eventuel nedgravning af strækningen.

mvh
Peter Jensby Lange

Til høringssvaret var også vedhæftet et videoklip med lydfil af støjen ved Garderhøjvej 31.

21. Jan Bonne Pedersen

ID: 583
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 26-11-2020 19:07:00

Emne: Støjreduktion, Bernstorffsvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Da der alligevel er gravet og fortsat bliver gravet i forbindelse med etablering af et regnvandsledningsnet ved siden af det allerede eksisterende spildevandsledningsnet, er mit forslag, at der bliver brugt støjreducerende asfalt på Bernstorffsvej, når arbejderne er færdige.

Evt. kunne man, når ledningsarbejderne er overstået på Bernstorffsvej, lægge en frisk, støjreducerende vejbelægning på hele Bernstorffsvej.

Desuden kunne hastighedsreduktion og bump også bruges.

Der kunne også opsættes flere skilte, der gør opmærksom på fotokontrol af hastighed på vejen.

22. Erik Max Wulff

ID: 584
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 27-11-2020 15:44:00

Emne: Manglende støjmåling på eivindsvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Efter at have set kortet over støjgener i kommunen i lokalavisen "Villabyerne", d. 25/11-2020, kan jeg konstatere at Eivindsvej mangler i kortlægningen. Som beboer på Eivindsvej vil jeg gøre opmærksom på at der er store støjgener på Eivindsvej, så jeg vil anmode om at Eivindsvej bliver inddraget i projektet.
Fx vil støjdæmpende astfalt kunne afhjælpe noget af problemet evt. kombineret med en fartgrænse på 40 km/t - da der ofte bliver kørt alt for stærkt på vejen. Politiet er meget velkomne til at komme ud og måle fart!

23. Jørn Flintholm Fink

ID: 585
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 28-11-2020 11:05:00

Emne: høring omhandlende trafikstøj
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Som nabo til Lyngby-motorvej i Gentofte har jeg følgende bemærkninger:

Det er min opfattelse, at man ved innovativ tilgang kan dæmpe/modvirke trafikstøj og samtidigt udforme rekreative områder i Gentofte Kommune. Lyngby-motorvej er flere steder gravet ned under gadeplan, Kildegårds Plads, Tuborgvej og Dyssegården er eksempler. Området er præget at spunsvægge.

Disse steder kunne motorvejen dækkes af en platform som skaber en tunnel. Overfladen kunne udvikles til rekreativt områder, boldbane, cykelsti, park og legeplads, som det ses i Kbh. ved Nørrebroruten.

Gentofte har udfordringer med støj fra de store indfaldsveje og udfordring med infrastruktur for cyklister. Dette forslag vil kunne forbedre begge udfordringer. Finansieringen kan ske via den øgede ejendomsværdi ved nedsat støj, flere rekreative områder og bedre infrastruktur for cyklister.

mvh.
Jørn Fink

24.Uffe Pedersen

ID: 586
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 29-11-2020 08:37:00

Emne: Helsingør motorvejen
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Helsingør motorvejen støjer så meget at det er udholdeligt at benytte ermelunden samt Dyrehaven. Det kan ikke passe at man accepterer støj så langt væk samt til gene for beboere og rekreative områder. Støj skaber syge borgere og generer naturen. Støj reduktion asfalt samt støjværn er et must langs motorvejen.

25.Jens Langendorff

ID: 587
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 29-11-2020 13:04:00

Emne: Støjværn
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Bemærkninger til støjhandlingsplan især for Lyngbyvejen selvom det er en statsvej

1. eksisterende støjværn virker lavt/ineffektivt til en belastet 3 sporet vej i forhold til hvad man ser på mindre veje længere ude på landet.
2. Gentofte sø virker meget støjbelastet, men, hvis støjværn på øst siden overvejes så husk at kompensere for tilbagekast mod boligerne på vestsiden.
3. Eksisterende støjværn har "lyd huller" ved til- og frakørsler. De må kunne laves bedre. Evt med intelligente skilte der advarer om biler således at værnet kan være længere.
4. Hvis der forbedres så meget (f.eks. ved nedgravning) at huspriserne stiger væsentligt kunne en del af udgifterne dækkes ved at øge beskatning af de husejere der får økonomisk glæde af det - vi har trods alt købt husene billigere men bør ikke betale for kompensation af den senere tilførte lydbelastning. Måske er det allerede indbygget i de nye vurderinger. Vent gerne til husene handles.

26. Klaus Rosendal

ID: 588
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 30-11-2020 20:15:00

Emne: Støjhandlingsplan 2021-2026
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Opsætning af støjværn langs Lyngbyvejen

Med henblik på at nedsætte det nuværende støjgener , der langt overskrider de gældende grænseværdier foreslåes der opsat støjværn på de strækninger af Lyngbyvejen der ikke har støjværn. Støjværnet skal være udformet således at bygninger i op til 2 sal er skærmet for støjen.

Alternativ kan motorvejen overdækkes på de strækninger hvor den er nedgravet.

27. Torben Smedegaard

ID: 589
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 02-12-2020 13:14:00

Emne: Nedsat hastighed på motorvejen
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Hej. I støjhandlingsplanen fremgår en række initiativer for de kommende 5 år.
Spørgsmål:
- Vil der ikke kunne opnåes lang større støjdæmningseffekt ved at reducere hastigheden på Helsingørmotorvejen end ved støjskærme? Fx. kunne 60 km/t zonen der går fra Hans Knudsens plads til Tuborgvej forlænges op til Brogårdsvej eller Genbrugsstationen.
- Kan der gøres noget for, at trafikstøjen kan dæmpes på flere af de almindelige kategori 4 villaveje i kommunen, fx. ved hastighedsbegrænsning til 30/40 km/t og ved kommunal støtte til anlæggelse af fx. vejbump?
Mvh Torben

28. Frederik

ID: 590
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 02-12-2020 13:17:00

Emne: Forslag til støjreducerende foranstaltninger
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Det er et meget fint udspil, som der fremsættes.

Jeg har medvirket til flere dialogmøder, hvor det har været fremført, at der ikke fra kommunens side laves fysiske tiltag, men at man via nudging vil ændre bilisters adfærd. Jeg kan virkelig ikke understrege, hvordan der er behov for fysiske tiltag, som man ex. også ser i København. Hvis man vil støjen fra kørsel til livs, så skal fysiske tiltag foretages.

Fysiske forslag, som jeg ser det, er i planen angivet som trafiksanering og støjreducerende asfalt. Det er rigtig fint og jeg støtter fuldt op. Jeg vil gerne foreslå yderligere fire forslag på de belastede veje, ex. Smakkegårdsvej, som jeg bor tæt på.

Nemlig dels i) opsætning af bomme eller lignende. Dette vil mindske den hverdagsstøj som kommer fra bilier, cykler, busser og lastbiler, som kører alt alt for hurtigt, og derudover medvirke til at skabe overgange over vejen til cyklister, som jo er en prioritet at hjælpe, i den aktuelle plan. Der er f.eks. ingen (!) overgange over Smakkegårdsvej/Høghsmindevej i dag bortset fra få lyskryds. Og der er sørme mange fartglade bilister og motorcykler om sommeren. Derudover foreslår jeg ii) miljøzone krav, som hindrer, at kommunens veje benyttes som gennemgangsarealer for busser og lastbiler, der i den grad larmer og forurener. Og iii) at der opsættes varige fartkontrol som er tydelige for de kørende. Endelig iv) indsnævring af veje og plantning af træer ved at udbygge cykelstier til "super cykelstier". En indsnævring med træer vil naturligt få de kørende til at reducere hastigheden. Dertil kommer, at det vil være bæredygtigt.

29. Kjeld Stefansen

ID: 609
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 03-12-2020 15:04:00

Emne: Støjplan
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg er enig med de mange, der påpeger støjniveauet omkring Tuborgvej/Lyngbyvej/Helsingørmotorvejen. På Tuborgvej strækningen mellem Emdrupvej og Lyngbyvej/motorvejen, er trafik og støj steget markant over de seneste år. Vejbelægningen er dårlig, der køres for stærkt og der er mange tunge køretøjer. Løsningen kunne, i første omgang, være støjdæmpende vejbelægning og en øget regulering af trafikken. Fartgrænsen bør sættet ned til 50 km/t, og derudover foreslår jeg indsnævrede vejbaner, som man f,eks. har på strækningen mellem Rymarksvej og Svanemøllevej. Udover Tuborgvej er støjen fra Helsingørmotorvejen også stigende. Her bør man, i første omgang, som minimum, forlænge fartgrænsen på 60 km/t frem til efter udfletningerne ved Ring 3. Forslagene om overdækning og støjværn synes jeg også er gode.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

30. Dorthe von Bülow

ID: 621
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 05-12-2020 13:25:00

Emne: Gentofte Kommunes støjehandlingsplan 2021-2026
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg sætter stor pris på, at Gentofte Kommune og de ansvarlige politikere med Støjhandlingsplanen for 2021-2026 tager vigtige skridt i retning af at reducere støj fra veje for kommunens borgere. I forhold til handlingsplanens punkt vedr. dialog med staten om etablering af yderligere støjreduktion langs motorvejene, som udgør langt det største og miljømæssigt og sundhedsmæssigt største problem, vil jeg gerne bidrage med en kommentar. Se vedhæftede fil.
Mvh Dorthe von Bülow, forh. projektleder, antropolog Ph.D. i HOFOR og nyligt flyttet til kommunen.

Vedhæftet:

Kommentar til Gentofte Kommunes Støjhandlingsplan 2021-2026

v/ Dorthe von Bülow, forh. Projektleder antropolog Ph.D. i HOFOR

4 december 2020

- Dialog med staten om etablering af yderligere støjafskærmning langs motorvejene

I forhold til at reducere støjen fra motorvejene, som støjmæssigt udgør langt det største problem for kommunens borgere, er der allerede kommet en række yderst fornuftige forslag fra borgere og politikere, bl.a om at lægge ny støjreducerende asfalt, mere støjafskærmning, overdækning af Kildegårds Plads, og reduktion i farthastigheden fra 90 til 60 km/t.

Det er ikke ideer, der mangler, men derimod statens vilje til at finansiere disse anlægsarbejder. Gentofte Kommune har været i dialog med staten og skiftende trafikministre siden minimum 1980 (jf. artikel i Villabyerne).

Siden da er trafikken kun taget til. Staten har anlagt flere og større motorveje for at sikre, at folk fra store dele af Sjælland kan komme på arbejde i København. Og Københavnerne pendler til arbejde i erhvervskommuner uden om København. Så der er uden tvivl et kæmpe behov for at få trafikken til at fungere. Og behovet bliver kun større i de kommende mange år, der flytter 10.000 nye borgere til København hvert år, der bygges nye boliger og erhverv overalt, Nordhavn er ikke færdigudviklet, planer om Lynetteholmen vil yderligere øge presset med større og større støjgener for borgerne i Gentofte og de øvrige omegnskommuner. Og der er intet, der tyder på, at den offentlige transport vil mindske behovet for biler og lastbiler.

Så det er på tide, at Regeringen og Folketinget tager disse støjproblemer alvorligt og afsætter de fornødne milliarder til disse investeringer. Dialog med staten er altid en god ting, men det har desværre hidtil ikke vist at kunne skabe resultater.

Det er derfor mit forslag, at Gentofte Kommune allierer sig med Københavns Kommune og evt. andre omegnskommuner, da støjproblemerne med motorveje hænger sammen med udviklingen af hele Hovedstadsområdet. Det kan være nødvendigt at samarbejde og stå sammen, når en fornyet dialog skal tages med Staten.

I dialogen med Staten, så er der behov for samme politiske handlekraft, som vi så i juni i år. Der besluttede vi som samfund lynhurtigt helt øverst fra i hierarkiet med Regering, Folketing, Kommunalbestyrelser i København og Gentofte ned til de almindelige borgerne i de berørte kommuner – efter ganske få dages mediehistorier i TV2 Lorry - at pålægge HOFOR og NOVAFOS kæmpe milliardinvesteringer for at stoppe udledning af spildevand til Øresund af miljømæssige og sundhedsmæssige årsager. Investeringer som skal betales af de to kommuners borgere over en længere årrække.

Denne historie er værd at lære af. Den viser nemlig, at tiderne har ændret sig markant på ganske få år. Borgerne og politikerne i Gentofte og København vil bæredygtig byudvikling til gavn for borgerne, miljøet og naturen. Så Staten må til at vise samme handlekraft i at bekæmpe de alvorlige støjgener fra motorvejene, som når det drejer sig om udledning af spildevand til Øresund. Og det drejer sig ikke alene om de beboere, der bor langs og tæt på motorvejene, men også alle de mennesker, der arbejder, går i skole, dyrker idræt, cykler, går ture for at nyde naturen ved Gentofte Sø og i øvrigt færdes i området.

31. Maj Kornø

ID: 626
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 07-12-2020 14:49:00

Emne: Tuborgvej/Lyngbyvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Som mange andre borgere kan vi tilslutte os glæden ved at bo i Gentofte kommune, men også et ønske om at der tages fat på løsninger for trafikstøjen særligt omkring Tuborgvej/Lyngbyvej. Særligt kan vi tilslutte os forslagene som nævnt i di 621, 609, 581, 579, 569.
- reducér hastigheden på Tuborgvej til max 50km/timen
- fartkontrol (da der ofte allerede ses hastigheder på langt over 60km/time)
- ensporet
- tung trafik (som også udgør en sikkerhedsudfordring for børn på vej til skole) bør ikke køre af O2 men O3 og indfaldsveje.

Lyngbyvej/Helsingør motorvejen
- Overdækkes hvor det er muligt (og beplantes fx for at øge det grønne udtryk i kommunen)
- nedsæt hastigheden fra H.K.plads til Brogårdsvej til max 60km/timen.

Med venlig hilsen
Maj Kornø

32. Trine Kaderly

ID: 633
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 10-12-2020 12:02:00

Emne: Iniativ til støjreduktion
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Det mindste man må kunne forlange, på det stykke af Tuborgvej, der grænser op af bl.a. Dyssegårdskvarteret, er en hastighedsbegrænsning på max 50 km/t i forhold til nuværende 60 km/t samt øget fartkontrol på strækningen! Desuden burde tung trafik være forbudt på hele strækningen langs Tuborgvej, eller evt. med mulighed for indkørsel i afgrænsede timer på døgnet. Mvh. James og Trine

33. Kim Erbo Christensen

ID: 634
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 10-12-2020 19:28:00

Emne: Hvad med støjen fra Gentofte station mm.
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Synes det er et godt og efterspurgt initiativ. Men når man kigger på støjen bør man også være opmærksom på de mange musik arrangementer på Gentofte station, Skaterbanen mv. Er bestemt ikke i mod initiativerne og at der sker noget kulturelt i Gentofte kommune. Men det er ikke i orden at borgerne i Gentofte kommune ikke kan nyde dejlige sommeraftener udenfor pga. høj musik mm. fra idrætsanlæggene i Gentofte kommune og de evige musik arrangementer fredage og i weekender. Begræns det til hverdage så folk ikke ender med at flygte ud af kommunen

34. Jakob Brix Tange

ID: 635
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 10-12-2020 23:06:00

Emne: Støj fra trafikken på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Tak til kommunen for at iværksætte en offentlig høring om Støjhandlingsplanen 2021-2026.

Kommunens støjmålinger er fra 2017 og Callisensvej optræder her med et støjniveau på over 58 db. Men siden er busdriften på vejen steget markant og dermed også støjniveauet (pga. bus-omlægningen ifm. indførelsen af Metro Cityringen i 2019). Callisensvej bliver i dag pålagt en urimelig byrde af trafikafviklingen ift. sammenlignelige veje.

Løsningen på støjproblemerne er dog både simpel og relativt billig:
- Hastighedsnedsættelse til 30 km./t. (dæmpningen er ca. 1,5 dB pr. 10 km/t hastighedsnedsættelse) og hastighedsdæmpende tiltag. Hastighedsnedsættelsen vil samtidig gavne trafiksikkerheden på vejen, der har flere skoler i umiddelbar nærhed.
- Fremskyndelse af indførelsen af eldrevne busser. Buslinje 1A og 164 bliver eldrevne fra 2021/22 og dermed væsentligt mindre støjende – tak til Gentofte Kommune for at medvirke til denne beslutning. Københavns Kommuner har sat et konkret mål om, at alle busser skal være eldrevne i 2025. Hvorfor er Gentofte Kommune (2030) her mindre ambitiøse på den grønne omstilling?
- støjdæmpende asfalt.

Vi ser frem til at indlede en dialog med Kommunen om gennemførelsen af disse tiltag.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 35 Gentofte Sogns Grundejerforening

ID: 636
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 11-12-2020 10:36:00

Emne: Støjhandlingsplanen 2021-2026
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Høringssvar til Støjhandlingsplan 2021- 2026

Formålet med en støjhandlingsplan må være at begrænse støjen mest muligt og helst ned til de anbefalede støjgrænser.
Dette må gælde alle områder i Gentofte kommune. I forslaget er ganske rigtigt angivet forskellige myndigheder med ansvar for forskellige områder. Områder, hvor Gentofte Kommune selv har ansvaret, kan der selvfølgelig laves de nødvendige handlingsplaner for indgreb til begrænsning af støjen. På samme måde kan Gentofte kommune ikke lave planer for andre myndigheder, men den kan påvirke gennem dialog med disse myndigheder.
Da støjen er belastende for alle borgere, er det ikke tilfredsstillende at Gentofte Kommune bare henviser til andre myndigheder, for eksempel Vejdirektoratet, hvad angår støjen fra motorveje. Der må, enten direkte i støjhandlingsplanen eller i en samtidig vedtagelse af tillæg, være en forpligtigelse til aktivt at søge løsninger på disse problemer.
Støj fra motorveje og jernbanestrækninger er meget belastende og sundhedsskadeligt.
Da denne støj er meget generende for Gentofte Kommunes borgere, må Gentofte Kommune gå aktivt ind og være med til en bekæmpelse af denne støj.
De mange beregninger, der er nemlig ikke foretaget en eneste måling, der er foretaget, viser alle for højt støjniveau. Disse beregninger er foretaget på baggrund af trafiktal fra 2017, og målinger/beregninger i dag vil formentlig være endnu højere. Det skal også bemærkes, at motorcykler samt udrykningskøretøjer på Lyngbyvejen/Helsingørmotorvejen ikke er medtaget. Hertil kommer den nye helikopterlandingsplads ved Svanemøllens kasserne, som alt andet lige vil give en del støj over Gentofte i forbindelse med at helikopterne letter og lander.
Hvordan vil man forholde sig til udbygningen af Lynetteholmen. Denne udbygning påbegyndes i 2021. I første fase over en 3-årig periode skal der ske en oplagring af jord i Nordhavnen. Denne jord skal nødvendigvis transporteres ad Helsingørmotorvejen indtil den nye vej fra Amager er færdig og den egentlige opfyldning påbegynde. Her må Gentofte Kommune have en holdning og ret til indsigelser mod forøgede støj.
Gentofte Kommune må komme egne borgere til undsætning og være med til om nødvendigt, at fremprovokere udførelse af støjbegrænsende foranstaltninger.
Handlingsplanerne mangler visioner og handlingsorienterede tiltag.

02.12.2020
Bestyrelsen for Gentofte Sogns Grundejerforening
Bjarne Skovsbøll Georg Sandersen
Formand Næstformand

Nr. 36 Niels Kristensen

ID: 639
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 11-12-2020 13:26:00

Emne: Trafik støj på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Siden vi købte huset på Callisensvej har vi set en voldsom stigning i bustrafik og støjgener. Vi kan ikke sove ud til vejen, da der kører busser hvert 2-3 minut. Ofte gamle larmende busser. Men hyppigheden er voldsom på vores beboelses vej.

Busserne kører ofte flere af gangen, fylder midt på vejen, så andre biler skal holde ind til siden. genstarte motor mv. cyklister klemmes ind ml biler da der ikke er cykelsti.



Nr. 37 Lykke Ward

ID: 640
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 11-12-2020 14:16:00

Emne: Støjreduktion
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg er fuldt ud enig i de mange skriv der påpeger at trafikstøjen har været støt stigende i de år vi som familie har boet i kommunen og er især generet af trafikken fra Tuborgvej/Lyngbyvej. Folk kører hurtigere og hurtigere med mere støj til følge.
Jeg mener kun nudging virker i et begrænset omfang og støtter fuldt ud op om de forskellige forslag til at mindske trafikstøjen, bl.a. lavere fart, fartkontrol, støjværn og bedre beplantning.
Det må være muligt at gøre det mere behageligt for dem der bor og lever her i kommunen.
Mvh Lykke

Nr. 38 Lotte Grünbaum

ID: 641
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 11-12-2020 15:00:00

Emne: Støj ved buskørsel
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
På Callisensvej er mængden af busser steget voldsomt de senere år. Det er derfor blevet svære at leve med støjen, der er blevet langt mere konstant.

Det ville være fint, hvis kommunalbestyrelsen i samarbejde med Movia ville kigge på, om der er behov for, at der skal køre så mange busser, og om de nødvendigvis skal køre af Callisensvej.

Nr. 39 Lasse Rønnebech

ID: 642
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 11-12-2020 17:32:00

Emne: Tuborgvej mod Emdrup
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Denne strækning af Tuborgvej som er ekstrem bred, giver anledning til at køre langt hurtigere end de nuværnde 60 kmt. Desuden kommer folk ofte direkte fra motorvejen og suser rundt i svinget ved Netto og fortsætter i høj fast videre mod Emdrup.
Forslaget er at man etablerer en midterhelle som man også har gjort på Tomsgårdsvej (det virker fartdæmpende) og at man desuden sætter fartgrænsen ned til 50kmt. På midterhellen kunne man med fordel etablere noget bevoksning (træer eller andet). Det ville hænge godt sammen med Gentoftes plan om levende hegn og mere grønt i gadebilledet. Træer kan desuden også tage lidt af støjen.
Støjværn ville være en kæmpe øjenbæ. Det er bestemt ikke ønskeligt!

Nr. 40 Jeanne Sølbeck

ID: 644
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 12-12-2020 18:36:00

Emne: Støjniveau på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi er meget generede af larmen fra busser på Callisensvej. Vi har boet her i 12 år, og i den periode er antallet vokset eksplosivt. Man kan jo godt forstå, at der er nødt til at køre busser på veje, men at man bare øger intensiteten voldsomt, uden at spørge borgerne, er vi uforstående overfor. Ydermere er vejen slet ikke klassificeret som en vej, der kan bruges til den type trafik, og det føles meget utrygt at færdes på cykel på vejen. Selv som bilist kan man føle sig udsat, fordi busserne KONSEKVENT trækker udover linjen og over i den modsatte vejbane, som man passerer busserne i som bilist, og jeg vælger tit selv at holde ind til siden for at lade busserne passere. Og nogle gange kommer der tre i træk!
I haven er det til stor gene - vi har ikke baghave og dermed en rolig plet - at busserne kører med den høje frekvens. De larmer og er en kilde til konstant uro. Og indenfor er busserne også til gene - vi kan høre dem med lukkede vinduer!

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 41 Linda Ankerstjerne

ID: 649
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 15-12-2020 17:45:00

Emne: Voldsom støj fra de mange busser på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Den tiltagende støj fra det enorme antal busser, der kører på Callisensvej, har nået et utåleligt niveau. Vi har boet på vejen i 20 år og de seneste 5-10 år er det blevet meget værre. Jeg havde fået opfattelsen af, at vi blev lovet støjdæmpende asfalt for flere år siden, men den er ikke lagt endnu. På vores vej er der derfor meget larm og trafik, kombineret med parkerede biler i begge vejsider og ingen cykelstier. Ikke længere så attraktivt at bo på vores vej, som det har været og kunne være med de rigtige hensyn til beboerne. Vi håber på gode løsninger snart.

Nr. 42 Claus Bindslev

ID: 650
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 15-12-2020 18:36:00

Emne: Meget støj fra Bus og biler på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Bus og biler ved Hellerup Station er naturligt med en stor vigtig station.

Kerneproblemet som beboer på Callisensvej er flg:
1. Høj acceleration og hårde opbremsninger fra busser og biler, fordi de har meget høj fart og dermed giver meget lyd ved opbremsning og start.
2. Farligt for børn, beboere og passagere til stationen fordi farten er alt for høj meget tit.
3. Larm fra tomgang af busser og biler mens de venter ved og omkring Callisensvej.

Konsekvenser
Meget unødig larm
Mange farlige situationer for GHG elever, cyklister, beboere.

Anbefaling
Hele Callisensvej med trafik chikaner, fx store blomsterkasser.
Skilte med forbudt for tomgang.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 43 Daniel Hofmann

ID: 651
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 16-12-2020 08:33:00

Emne: Støj fra tung trafik på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi oplever ekstremt meget støj fra busser og tung trafik på Callisensvej. Det er meget generende og stressende for os beboere, og vi finder det helt urimeligt, at der skal køre så mange busser med så høj fart ned ad Callisensvej.

Vejen er også befærdet af skoleelever på cykel fra GHG og det er meget utrygt for familier med mindre børn, at de ikke kan cykle på vejen.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 43 Bestyrelsen i ejerforeningen Jægerhaven v. Jette Ewald

ID: 652
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 16-12-2020 10:33:00

Emne: Bemærkninger fra bestyrelsen i Ejerforeningen Jægerhaven, Jægersborgvej 102-128
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Se vedlagte høringssvar.

Høringssvar på Gentofte Kommunes støjhandlingsplan 2021-2016

Ejerforeningen Jægerhaven ligger geografisk placeret mellem to statsveje, Helsingør motorvejen og M3 og en kommunalvej, og grænser til Lyngby-Taarbæk kommune, hvorfor vi også bærer en byrde ved deres trafikale initiativer.

Foreningens unikke placering skaber nogle væsentlige støjmæssige gener, som vanskeligt lader sig placere hos den ansvarlige myndighed, Vejdirektoratet og som derfor afstedkommer et meget stort ønske til Gentofte Kommune om at følge løftet i støjhandlingsplanen helt til dørs omkring:

Dialog med staten om etablering af yderligere støjafskærmning langs motorvejene
De mest belastende vejstrækninger i kommunen er Helsingørmotorvejen og Motorring 3, som begge er statsveje, og hvor ansvaret for at støjreducere ligger hos Vejdirektoratet. På disse strækninger kan der potentielt opsættes yderligere støjafskærmning. Kommunen vil arbejde for, at Vejdirektoratet etablerer nye støjskærme langs de strækninger på Helsingørmotorvejen og Motorring 3, der fortsat mangler afskærmning, eller hvor den er utilstrækkelig.

For så vidt angår den senest tilkommende udfordring har Lyngby-Taarbæk kommune i Lokalplan 280 Forlængelse af Firskovvej anført:

”Trafikken vil medføre en øget støjbelastning for lokalområdet, som der ikke tidligere har været. Området vurderes at være støjbelastet i forvejen fra de store infrastrukturanlæg i nærområdet fra bl.a. Helsingørmotorvejen/M3 og Jægersborgvej. Støjbelastningen for de nærliggende boliger er beregnet i forbindelse med miljøkonsekvensvurderingen af det konkrete projekt og er gengivet i miljøvurderingen af planen. Støjberegningen viser, at vejen vil forøge støjbidraget med en ikke hørbar forøgelse for de nærmeste boliger. Disse boliger har i forvejen et relativt højt støjniveau, som skyldes støjbidrag fra motorvejen og Jægersborgvej.”

Underforstået når det støjer i forvejen, så er det ikke noget problem at tilføre mere støj! Støj er i øvrigt ikke kun et ”lydmæssigt” problem - støj giver også øget risiko for at udvikle depression og hjerteproblemer.

Vejdirektoratet anfører i deres senest opdaterede handlingsplan fra 2018:

” Gentofte 157-1 Helsingørmotorvejen

Langs begge sider af Helsingørmotorvejen i Gentofte Kommune fra grænsen til Lyngby-Taarbæk Kommune og til grænsen mod Københavns Kommune, er der etableret flere støjskærme og givet tilskud til supplerende facadeisolering. Flere delstrækninger er dog stadig uden støjafskærmning, og disse indgår i de videre undersøgelser om prioritering af eventuelt fremtidige midler til støjafskærmning.”

En begæring om aktindsigt i videre undersøgelser om prioritering af fremtidige midler til Helsingørmotorvejen medfører følgende svar fra 8. juli 2020:

Vedrørende støjreducerende initiativer ved frakørsel 6 og 7 på Helsingørmotorvejen – så er der ikke sket videre overvejelser og prioriteringer. Boligforeningen Jægerhaven mellem Motorring 3 og Helsingørmotorvejen blev som bekendt støjisoleret med tilskudsmidler fra Vejdirektoratets støjisoleringsordning i 2002-2003. Der er indtil videre ingen konkrete beslutninger om yderligere støjreducerende tiltag, og heller ikke noget om hvorvidt eventuelle fremtidige midler i givet fald kan tænkes udmøntet ved Jægerhaven.

Vejdirektoratet er opmærksom på støjproblematikken ved Jægerhaven, som på lige fod med andre særligt støjudsatte boligområder, indgår i vores fremadrettede prioritering af undersøgelser om mulighed for at nedbringe støjen langs statsvejnettet. Det er desværre ikke muligt at give en tidshorisont for en sådan undersøgelse

Hertil kan bemærkes, at Vejdirektoratet med jævne mellemrum kraftigt beskærer beplantningen langs opkørslen til rampe 17 på M3 - det gør hverken noget godt for udsigten eller for støjen.

Det bør være muligt at identificere tiltag på tværs af myndigheder, der understøtter støjreduktion og gerne på en "grøn" måde - jf. i øvrigt kommunens temalokalplanforslag om hegning - samtidig med at trafikken afvikles forsvarligt - uden at skrænten bliver fældet så voldsomt som tilfældet er.

Ejerforeningen Jægerhaven ser derfor denne høringsproces som en anledning til at markere, at vi MEGET gerne vil tages i betragtning til ethvert forekommende støjreducerende tiltag, uanset om det drejer sig om beplantning, afskærmning, støjsvag asfalt, overdækning af motorvejen etc.

Endvidere lyder en MEGET stor opfordring til, at Gentofte kommune anlægger en langt mere offensiv tilgang til de statslige prioriteringer på støjreduktionsområdet på både M3 og Helsingør motorvejen end tilfældet har været hidtil.

Nr. 44 Thomas Østergaard

ID: 655
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 18-12-2020 11:00:00

Emne: Tempo 30
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Der har været talt om støjen fra Helsingør motorvejen i årevis, og generne er konstant forøget gennem årene - ved generel trafikforøgelse og forbedringer af tilkørselsforholdene, specifikt den nye rampe til E47, og Nordhavnsforbindelsen der i sig selv forventedes at øge biltrafikken med 16 %.

Alene denne forøgelse burde have været at sidestille med en fysisk udvidelse af hele strækningen, med dertilhørende krav om støjværn.

Der findes en relativt effektiv støjbegrænsende løsning der er så godt som gratis at indføre, og som samtidigt medfører nogle indlysende miljø, sundheds og sikkerhedsmæssige fordele.

Løsningen er allerede indført i flere byer i andre lande, og går ud på at begrænse hastigheden på særligt udsatte strækninger i udvalgte tidsrum.

Jeg vil hermed foreslå at indføre TEMPO 30 som forsøgsordning på den nævnte strækning - f.eks som en hastighedsnedsættelse på 30 km/t i fritidstimerne. (Evt. udenfor tidsrummet 7-17 på hverdage, samt i weekender og på helligdage.)

TEMPO 30 vil have følgende direkte konsekvenser:

60 km/t vs. 90 km/t giver en forøget rejsetid på 1 minut og 10 sek på strækningen. (Ca. 3,5 km fra IKEA til København)

Giver ca. 33 % benzin besparelse.

Reducerer støj med 4,1 db svarende til en opfattet reduktion midt i mellem - “En hørbar, men lille ændring” og “En væsentlig og tydelig ændring.” - Støjreduktionen sker i den periode hvor det betyder allermest for sundheden, og er til allermest glæde for dem der bor i, og bruger området.

En hastigheds reduktion på 33,3 % ~ 67 % reduktion i personskadeuheld.

Jeg har desværre ikke kunne finde data på trafikkens fordeling på strækningen hen over døgnet og ugen, men mon ikke det er rimeligt sikkert at en stor del af den trafik hvor den nedsatte hastighed har en samfundsøkonomisk omkostning ville være uberørt af TEMPO 30?

Den samlede samfundsøkonomiske konsekvens af TEMPO 30 tænker jeg også må være klart positiv, men mon ikke man kan finde nogle gode data på hvordan TEMPO 30 virker fra de steder hvor ordningen allerede er indført?

Støjdæmpende asfalt har kun haft en meget begrænset effekt på støjen.

Et forsøg med Tempo 30 ville være ekstremt billigt at gennemføre - det kræver egentlig kun et begrænset antal dynamiske lystavler i hver retning, og det burde være nemt detaljeret at kortlægge de trafikale og miljømæssige konsekvenser af forsøget. (Google vil sikkert kunne hjælpe med detaljerede trafikdata med og uden TEMPO 30 under forsøget!)

Tænk hvis en relativt begrænset indsats viste sig at kunne føre til forøget livskvalitet for 10.000 vis af mennesker, positive sundhedsmæssige effekter, markant mindre forurening og færre trafikuheld - stort set uden nogen negative konsekvenser!

Trafikstøjen fra motorvejen påvirker ikke kun området i umiddelbar nærhed af motorvejen. Der er faktisk betydelig støj i villakvartererne selv flere hundrede meter fra vejen - døgnet rundt året rundt!

Jeg vil hermed appellere til politisk pres på regeringen for støjdæmpning af Helsingørmotorvejen fra Gentofte kommunes side.

Nr. 43 Dansk Ornitologisk Forening v. Thomas Vikstrøm

ID: 653
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 17-12-2020 06:42:00

Emne: DOF's høringssvar til udkast til støjhandlingsplan 2021-2026
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
DOF tilslutter sig hermed høringssvaret fra Gentofte Sogns Grundejerforening, særligt hvad angår flg. ordlyd: Da støjen er belastende for alle borgere, er det ikke tilfredsstillende at Gentofte Kommune bare henviser til andre myndigheder, for eksempel Vejdirektoratet, hvad angår støjen fra motorveje. Der må, enten direkte i støjhandlingsplanen eller i en samtidig vedtagelse af tillæg, være en forpligtigelse til aktivt at søge løsninger på disse problemer. DOF skal her tilføje, at særligt langs Helsingørmotorvejens strækning langs Gentofte Sø er der et påtrængende og akut behov for etablering af et effektivt støjværn, subsidiært nedsættelse af den højest tilladt hastighed til 60 km/t. På denne strækning påvirker den voldsomme støj ikke alene et antal beboere på den modsatte side af søen, men tillige et meget stort antal daglige besøgende, hvis naturoplevelse vil blive stærkt forbedret af en begrænsning af støjen fra motorvejen. Det skal her desuden tilføjes, at vejstøjen på den pågældende strækning udøver en negativ påvirkning af de af søens fugle, som er afhængige af stemmen til territoriemarkering, dvs. arter som nattergal, sangdrossel og mange andre sangfugle. Disse arter har svært ved at opretholde territorier ved søen pga. den kraftige støj fra motorvejen.
Med venlig hilsen pva. Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdelingen for københavnsområdet, Thomas Vikstrøm

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 44 Tom Quvang Jørgensen

ID: 659
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 21-12-2020 15:29:00

Emne: Støj på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi oplever en stadig stigende støj fra de mange busser og den tunge trafik der er kommet på Callisensvej. Frekvensen af busser er steget over årene og nu kommer der en bus hvert 3. minut i dagtimerne.

Da vejen er så smal, betyder det at busserne kører helt over i venstre side af vejen - det er meget voldsomt når jeg og mine børn kommer cyklende.

Nr. 45 Micahel Siboni

ID: 660
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 21-12-2020 16:17:00

Emne: Støjgener af busser på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg har soveværelse ud mod Callisensvej og vågner hver morgen af busser der kommer kørende ned af vejen. Det er enormt irriterende og er et stort problem for mig og min søvn. Hældningen på vejen gør også at busserne sjældent kører under den gældende fartgrænse. Det gør så bare at busserne støjer ekstra meget og generer os borgere endnu mere end nødvendigt.

Mvh Michael Siboni
Beboer på Callisensvej

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 46 Rune Rosenberg

ID: 661
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 21-12-2020 16:49:00

Emne: Trafikafvikling på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Den helt uforståeligt og urimeligt store mængde larmende busser fremhæver den uhensigtsmæssige afvikling af trafik på Callisensvej, som udover støjgener medføre betydelig fare for cyklister.

I det omfang der overhovedet skal køre busser i betydeligt omfang bør vejen indrettes hertil.

Det kunne passende ske med en vejindretning som på Hellerupvej med cykelstier i begge sider og/eller plantekummer eller lignende.

Et deraf følgende smallere vejforløb og en tilhørende lavere hastighedsgrænse ville medføre mindre støj og mindre fare for medtrafikkanter - og ville sikkert i sig selv udelukke/begrænse antallet af bilister, som aften og nat kører helt utroligt meget stærkere end tilladt, formentlig fordi en bred øde vej formentlig indbyder til det.

Samtidigt bør forløbet for enden af Callisensvej ved station omtænkes. Det er reelt umuligt at cykle op ad Callisensvej og dreje til venstre Ryvangs Alle uden at udsætte sig for fare for at blive påkørt. Der er simpelthen ikke en rute, hvor man kan komme over på cykelstien på Ryvangs Alle.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 47 Mette Siboni

ID: 662
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 21-12-2020 17:40:00

Emne: Støjgener Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Trafikken på Callisensvej er steget markant med dertil stigende støjgener.

Der er rigtig mange busser, som kører ned af Callisensvej i løbet af dagen. Busserne støjer. Busserne kører stærkt, for de vil gerne nå at komme over lysreguleringen ved Callisensvej/ Svanemøllevej. Når busserne ikke når over lysreguleringen, viner deres bremser.

Yderligere er der meget tung trafik at diverse vognmænd med dagligvarer til Netto, Irma, 7-Eleven og Menu, samt andre vognmænd med andre gøremål.

Sidst men ikke mindst er biltrafikken også steget markant på Callisensvej med dertil øget støjgener.

Vi hører trafikken konstant - også selvom vi opholder os indenfor. Vi kan ikke sove om natten og trives dårligt af den stigende trafikstøj.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 48 Tim R. Hoelgaard

ID: 663
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 21-12-2020 19:51:00

Emne: Busserne på Callissensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Til rette vedkommende,
Jeg konstaterer næsten dagligt busser som kører for stærkt på Callisensvej som derved er til fare for gående og cyklende. Endvidere har vi støjgener fra disse busser som specielt bemærkes ifm. de relativt høje hastigheder.

Mvh
Tim

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 49 Nicolai Ruge

ID: 664
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 21-12-2020 22:08:00

Emne: Støjgener fra gennemkørende busser
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære Kommune,
Det kolosalt høje antal busser, der bruger Callisensvej som gennemkørsel alene for at komme fra Hellerup Station til Strandvejen er en konstant støjgene. Udover at de accelerer ned ad den skrånende vej, der ingen cykelsti eller fartbegrænsende forhold har what-so-ever, og dermed blot er en ulykke, der venter på at ske, så er den tilbagevendende motorstøj fra busserne endnu en belastning, der gør at jeg håber kommunen før eller siden vil acceptere at gribe ind og reducere antallet og farten busserne kører igennem Callisensvej med.
Med venlig hilsen,
Nicolai Ruge

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 50 Jacob Siboni

ID: 665
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 22-12-2020 08:17:00

Emne: Busgener på Callisensvej i Hellerup
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg har boet på Callisensvej 17 i tyve år. Jeg føler mig i stigende grad generet af bustrafikken, som skaber støj og vibrationer i selve ejendommen. For få år siden var min kone og jeg nødt til at flytte soveværelse fordi vores hidtige soveværelse lå ud mod vejen. Men grundet støj og rystelser fra meget tidligt om morgenen (kl 5 - 5:30) har vi ikke kunnet få ordentlig søvn.

Udove støj synes jeg, at busserne kører særdeles stærkt. Det virker som om at busserne til tider speeder op for at nå det grønne lys ved Callisensvej / Svanemøllevej. Dette er til tider skræmmende for mig og andre gående trafikanter.

Vi bør få fjernet bustrafikken fra Callisensvej. Alternativt få opsat bump, så busserne tvinges ned i hastighed.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 51 Karin og Niels Axel Nielsen
ID: 667
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 22-12-2020 08:53:00

Emne: Høring Støjhandlingsplan 2021- 2026
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Se venligst vedhæftede:

Charlottenlund 21. december 2020

Høringssvar. Gentofte Kommunes støjhandlingsplan 2021 – 2026.

Tak for muligheden for at indgive høringssvar. Vi er ejere af en villa beliggende på en af de veje som er afmærket med grønt på støjkortet (2017). Siden målingen af støjen i 2017 er trafikmængden øget og andelen af bilister der overskrider 50 km/t fartbegrænsningen er øget. Hertil kommer at målingen jo er et beregnet døgngennemsnit, hvilket for villaområder betyder at støjniveauet i dagstimerne, hvor man netop opholder sig udendørs i haven, i lange perioder er væsentligt højere end det i 2017 målte gennemsnitsniveau. Dette gælder ikke mindst grunde som vores, hvor en stor andel er "vejstykke" og hvor haven er placeret mod vejen. Vi er således meget generet af trafikstøj, og som følge heraf meget interesserede i at reducere trafikstøj fra vejen.

Vi foreslår derfor at handlingsplanens delelement "trafiksanering" særligt tager højde for denne type udfordringer. Konkret bør der iværksættes øget indsats på forhold der nedsætter bilernes hastighed og støjniveau, f.eks ved lavere hastighedsgrænser og forhold som sikrer at de reelt overholdes, herunder vejindsnævringer, etablering af cykelstier, forbud mod parkering på fortovet, øget overvågning etc. Ud over at begrænse støjen vil sådanne tiltag have en ligeså vigtig betydning for øget trafiksikkerhed, særligt for den cyklisme, der ifølge handlingsplanen vil blive styrket.

Hertil kommer at der bør være mulighed for at grundejere og borgere selv kan gøre noget for at reducere støjgenerne, f. eks. ved, på særligt udsatte steder, at etablere støjhegn på de anbefalede 2 meters højde tæt på vejskel, dvs højest 50 cm. derfra.

Det hænger derfor ikke sammen, at Gentofte kommunes Forslag til lokalplan 423 om hegning, hindrer opsættelse af effektive støjhegn, idet fx et støjhegn på 2 meter iflg forslaget vil skulle placeres 5 meter inde på grunden. Der bør - for grunde der er særligt støjudsatte, og hvor Gentofte kommune ikke kan sikre støjgener under de anbefalede niveauer – være mulighed for dispensation til at opføre reelt effektive støjhegn på grunden. Det vil sige dispensation til en højere højde på støjhegnet, og en placering tættere på vejen, end de krav der generelt er sat i forslag til temalokalplanen for hegning. Dette vil stadig kunne kombineres med grønne løsninger mod vejsiden.

Nr. 52 Niels Nielsen

ID: 668
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 22-12-2020 11:46:00

Emne: Busser på Callisensvej.
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
29 busser i timen forbi min bolig (en bus hvert andet minut) på en villavej er 29 busser for meget.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 53 Søren Gyldenløve

ID: 671
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 22-12-2020 22:14:00

Emne: Høringssvar
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Der er vel næppe nogen tvivl om, at man med støjreducerende asfalt og afskærmning opnår en betydelig reduktion i trafikstøj. Men som følge af de desværre relativt begrænsede midler, som årligt kan afsættes til at realisere planen, må man dog nok konstatere, at hvis handlingsplanen for alvor skal gøre en forskel, skal den først og fremmest bero på andre, mindre bekostelige, virkemidler (Jeg har i Herlev Kommunes støjhandlingsplan læst, at en meter støjskærm koster 15-30 tusinde, et enkelt vejbump ca. 50 tusinde). Traditionel hastighedsreduktion virker som et simpelt og vel ret oplagt virkemiddel. Fra politisk side bør man derfor vedtage offensivt at afsøge alle muligheder i færdselsloven for, en for en, at indføre reducerede hastighedsgrænser på samtlige kommunale veje, som er markeret på støjkortet.

Min familie og jeg flyttede i foråret til en villa i krydset mellem Klampenborgvej og Christiansholmsvej i Klampenborg. Et kryds som på støjkortet er markeret gult og hvor en meget stor andel af trafikken, ikke mindst om sommeren, må betegnes som ren fornøjelses- og fritidstrafik til og fra Strandvejen. Fornøjelserne omfatter hasarderede opbremsninger og accelerationer og basrytmer for nedrullede ruder. Og siden vi underskrev købsaftalen, har vi to gange oplevet, at en bil i høj fart er forulykket i vores have. Det virker derfor rimeligt at nedsætte hastigheden omkring dette kryds med henvisning til at ” … hastigheden udgør en væsentlig ulykkesårsag- eller risiko”, jf. Bekendtgørelse om lokale hastighedsgrænser. Samme bekendtgørelse rummer muligheden for årstidsbestemt reduktion i ”rekreative områder med sæsonpræget gennemkørsel”. Det bør undersøges om denne, eller en lignende bestemmelse, på nogen måde kan tages i anvendelse, med henvisning til den trafik, som om sommeren opstår pga. Bakken og Bellevue Strand. Lad os systematisk få kortlagt alle muligheder!

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 54 Thomas Schelle

ID: 672
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 11:44:00

Emne: Alt for meget trafikstøj
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg bor i dag i det skønne område ved krydset omkring tuborgvej og lyngbyvej. Egetoften 15. Vi oplever at trafikstøjen de seneste år er blevet mere og mere generende og nu går det også ud over vores børn som er mærket af det. Trafikken på tuborgvej op mod rappen til helsingør motorvejen er MEGET støjende. Det kan både mærkes udenfor i haven, men desværre også indenfor. soveværelse ud mod Tuborgvej er ikke muligt grunden for meget støj. Det ville være en befriende handling hvis i som kommune kunne tage hånd om dette store problem. Støjværn ville være optimalt, evt nyt asfalt og så nedsætning af hastigheden til 50 km/t da jeg ville mene det er byzone. Har set flere som har været tæt på at blive kørt ned, da bilisterne tror det er en motorvej. De mange store og tunge lastbiler overholder ikke kravet om let trafik, de er fuldstændig ligeglade. Det kan høres på rampen hver morgen og eftermiddag. Jeg håber i vil tage støjproblemet seriøst, vi er mange som er berørt af det med dårlig nattesøvn og haver som ikke kan benyttes morgen og eftermiddag aften, hvor det står slemt til. pft Thomas.

Nr. 55 Dorthe Kiær Birkman

ID: 673
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 12:16:00

Emne: Støjdæmpende afskærmning på Lyngbyvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære kommune

Vi har store forventninger til dialog omkring støjdæmpning på Lyngbyvej.

Men også at kommunen selv tog ansvar for borgerne i områder, hvor der slet ikke er støjværn i dag.
Kommunen kunne vælge selv at opsætte et midlertidigt værn op, disse yderst udsatte steder, indtil endelig løsning med vejdirektoratet er på plads.
Vi har boet her i næste 10 år og det er ikke lykkedes at skabe løsninger, som for os er åbenlyst oplagte.

Mvh
Dorthe Kiær Birkmann
Lyngbyvej 379 (lige der hvor støjværnet stopper)

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 56 Jan Andreassen

ID: 674
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 12:35:00

Emne: Støj fra Tuborgvej / rampen til nordgående retning af motorvejen fra Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Støjen fra trafik er vokset de sidste par år og specielt støj fra lastbiler der kører på Tuborgvej og op på rampen til mortorvejen i nordgående retning af Lyngbyvej Støjen er blevet meget fra rampen og er til stor sjæle specielt om aften og natten Det er blevet umuligt at have vinduer åben om natten da trafikken er blevet mere og larmende

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 57 Henrik Birkmann

ID: 675
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 12:48:00

Emne: Manglende støjværn på strækningen Lyngbyvej nr. 379 - 391
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg har med interesse læst forslaget til støjhandlingsplanen, og håber at kommunens målsætning om, at reducere trafikstøjen langs Helsingørmotorvejen i samarbejde med Vejdirektoratet, vil resultere i opsætning af støjværn på strækningen, Lyngbyvej nr. 379 – 391.

Støjen fra Helsingørmotorvejen har gennem mange år, været kritisk for beboer på netop denne strækning. Jeg håber at kommunen med den kommende støjplan, vil få Vejdirektoratet til at indse, at en opsætning af støjhegn på strækningen Lyngbyvej nr. 379 – 391, er den eneste mulighed for at reducere lydtrykket på netop denne strækning.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 58 Lars Kjeldsen

ID: 676
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 13:10:00

Emne: Støj fra Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Til Gentofte kommune

Vi vil gerne bemærke at det undrer os meget at der ikke er nogen planer for at reducere bl.a. støjen fra Tuborgvej til trods for at det er en af de tættest trafikkerede veje i Gentofte kommune.
Vi oplever især at støjen fra rampen til Helsingørvejen er til stor gene for Os. Der bliver mere og mere trafikkeret også med tungere trafik. Da vi flyttede ind i vores hus for 11 år siden kunne vi godt have vinduerne åbne om natten. Det er helt umuligt nu. Derudover bliver der kørt hurtigere og hurtigere, og man kan mærke det især om morgenen bliver det sværere og sværere at komme ud på Tuborgvej fra Birkehøj fordi der bliver kørt stærkt.
Er af forslagene til reduktion af støjen vil være at få sat støjværn op på rampen. Det vil være en forholdsvis "nem" løsning der vil have stor effekt.
Et andet tiltag kunne også være at reducere maks. hastigheden for trafikken til 50 km/t i stedet for 60 km/t.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 59 Henrik H Mauritsen
ID: 677
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 14:06:00

Emne: Trafikstøj på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Jeg har talt bustrafikken på Callisensvej nogle gange i år. Ud over den normale trafik kører der mellem 23 og 26 busser forbi mit hus I TIMEN. Desværre er der også et løst kloakdæksel midt i vejen, som alle busserne rammer.
I de stille timer sker det ofte, at unge mennesker i muskelbiler bruger Callisensvej til ræs, fordi vejen er lige og pænt asfalteret.
Jeg foreslår at lægge bump på vejen (dog ikke så høje som på Svanemøllevej) og en 40-km fartbegrænsning.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 60 Signe Smith Jervelund
ID: 678
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 15:34:00

Emne: Støjgener på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære Gentofte Kommune,

Mange tak for muligheden for at kommentere på den kommende støjhandlingsplan.

Som beboere på Callisensvej oplever vi store støjgener fra busser. Hyppigheden af busserne er steget markant gennem de syv år, vi har boet her. I myldretiden er der op imod 30 busser i timen. Udover støjen medfører det stor utryghed at færdes på vejen for både børn og voksne. Det skyldes paradokset, at vejen på en og samme tid er bred, hvilket gør, at busserne kører meget kraftfuldt, dominerende og med høj hastighed (og dermed ekstra støjende) samtidig med, at vejen i realiteten er smal, fordi biler holder tæt parkeret i begge sider af vejen. Derfor kan der flere steder faktisk kun passere ét køretøj ad gangen. Det fører til masser af nedbremsninger og opgasninger af køretøjer, som resulterer i kraftig støj.

Som forældre til fire børn i alderen 2, 5, 8 og 16 år er vi utrygge ved, at de færdes på vejen for at komme i skole, daginstitutioner samt fritidsaktiviteter i kommunen pga. busserne kombineret med vejens beskaffenhed. Vores søn på 5 år går i børnehave i Humlebien på C.V.E. Knuthsvej. Han cykler på sin egen cykel til og fra børnehaven både morgen og eftermiddag. En af os cykler selvfølgelig på vores egen cykel ved siden af. Men det foregår ind og ud mellem parkerede biler med busser, som kommer imod os og bagfra med høj hastighed. Det er mildest talt utrygt. Vi synes, at vores dreng på 5 år har brug for og ret til at lære at cykle i trafikken frem og tilbage til hans egen børnehave uden, at vi behøver at skulle frygte for hans liv. Det er desværre ikke tilfældet i dag.

Vi foreslår derfor, at:
- Reducere hyppigheden af busserne; overvej her at omlægge nogle af busserne til at køre direkte fra Hellerup Station til Svanemøllen Station ad Ryvangs Allé.
- Anlægge cykelsti på Callisensvej i begge retninger
- Indsnævre Callisensvej

Nr. 61 Peter Kölln
ID: 679
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 16:47:00

Emne: Støjhandlingsplan
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Har fået støjværn sat op , men støjende er blevet værre siden .
Man burde undersøge muligheden for at grave motorvejen ned eller bare lægge låg på den

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 62 Søren Fauli
ID: 680
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 16:53:00

Emne: Trafikhelvede på Callisensvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Metroringen er sikkert dejlig for københavnerne, men for os på Callisensvej har de tilhørende trafikændringer gjort det helt ulideligt at bo på Callisensvej. Antallet af busser er mangedoblet og når man som os bor i lyskrydset ved svanemøllevej, betyder det at mange, mange flere busser bremser og gasser op, hvilket betyder meget mere larm inde vores hus. Vi havde indtrykket at Gentofte var en kommune der værner om sine borgere, men vi overvejer nu at flytte, hvis tingene ikke ændre sig. Vi har børn og med en lind strøm af aggarssive buschaufføre der ræser forbi vores hus er det simpelthen ikke velegnet til børnefamilier.

Nr. 63 Henrik Rasmussen
ID: 681
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 17:53:00

Emne: Tuborgvej vest for Lyngbyvejen
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kan kun bakke op om de mange indlæg om støjen fra Turborgvej på strækningen mellem Emdrup sø og Lyngbyvejen. Trafikken og farten er steget over årene og det er blevet meget svært at komme ud på vejen fra sideveje såsom poppelhøj i myldretiden og i det hele taget krydse vejen til fods. Samtidigt er asfalten meget hård hvilket øger støjen og folk accellererer stærkt på strækningen efter krydsene. Det mærkes voldsomt når man går langs vejen selv med den brede cykelsti. Foreslår derfor på denne del af tuborgvej (vest) strækningen • Nedsætning af farten til 50kmt i lighed med strækningen på østsiden af Tuborgvej.
• permanente stærekasser i hver retning
• lyddæmpende asfalt
• fodgængerovergang i midten af strækningen (mellem de nuværende ved emdrupvej og lyngbyvej) med betjening ved behov • mener også at lyngbyvejen bør fartjusteres ned før og efter tuborgvej krydset

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 64 Søren Fjorting

ID: 682
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 18:00:00

Emne: Motorvejs støj i Gentofte
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi bor lige op ad lyngbyvejen og er naturligvis generet af støjen. Det er specielt slemt når det regner. Vi kan ikke åbne vinduer og natten om sommeren f.eks Det kunne være dejligt med støjværn som der er andre steder langs lyngbyvejen men ikke hvor vi bor

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 65 Jesper Kiel Sloth
ID: 683
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 20:02:00

Emne: Støjen fra Helsingørmotorvejen overdøves kun af trafikken omkring håndvasken på Gentofte Rådhus
Kategori: Kommentar
SvarTekst:

- Støjen fra Helsingørmotorvejen overdøves kun af trafikken omkring håndvasken på Gentofte Rådhus
    - 23.074 af kommunens 74.773 borgere er plaget af støj. Det er en tredjedel der udsættes for støj i en grad der er skadelig for helbredet og som påvirker livskvaliteten negativt.
    - Langt de fleste - og langt de hårdest ramte - bor der hvor Helsingørmotorvejen kløver Lyngbyvejen på langs.
    - Det eneste Gentofte kommune med forslaget til støjhandlingsplan har tænkt sig at gøre for hver tredje borger, er at tage en langsigtet dialog med staten om støjværn. Bortset fra en masse kopper dialogkaffe over mange år er det uvist om der kommer noget ud af den målsætning.
    - Ude fra håndvasken på rådhuset lyder det, at borgernes velfærd er helt ude af kommunens hænder fordi Helsingørmotorvejen er en statsvej.
    - At man som "Strategi på lang sigt" vil gå i "Dialog med staten om etablering af yderligere støjafskærmning langs motorvejene" er skandaløst uambitiøst og visionsløst.
    - Den væsentligste indsigelse mod kommunens forslag til støjhandlingsplan er, at Gentofte kommune med den i hånden forsøger at undsige sig sit ansvar for kommunens borgeres velfærd.
    - Støjhandlingsplanen bør skrives om med fokus på hvordan Gentofte kommune vil sikre at kommunens borgere ikke plages af støj over grænseværdierne.
    - For det overordnede mål med en støjhandlingsplan er komplet uinteressant om det er den ene eller anden myndighed der kan, skal eller bør gøre dette eller hint. Det der er interessant er at sætte det overordnede mål, og i overensstemmelse hermed opstille en række handlinger, der sikrer at dette mål kan nås. Der hvor kommunen ikke selv kan være udførende på de konkrete støjreducerende tiltag, skal den have som vedtaget mål at lykkes med at påvirke andre til at udføre, så kommunens overordnede mål nås på den ene eller anden måde.
    - Gentofte kommune må have som mål, at ingen af kommunens borgere plages af støj over de til enhver tid gældende grænseværdier, og målet bør være nået indenfor to kommunalvalgperioder, så den støjplagede tredjedel af borgene kan holde politikerne op på deres løfter og intentioner.
    - I sin nuværende udformning udstiller Gentofte kommunes forslag til støjhandlingsplan ikke alene Gentofte kommunes postulerede impotens i forhold til effektive løsninger, men også kommunens svigtende interesse i at løfte sit ansvar for borgernes sundhed og trivsel, samt kommunens manglende erkendelse af de betydelige økonomiske gevinster der helt åbenlyst er ved en effektiv reduktion af støjen fra Helsingørmotorvejen
- Uddybning, argumenter og idéer som Gentofte kommune bør tage i overvejelse ved udformning af en ny ærlig og visionær støjhandlingsplan til fordel for kommunens borgere.

- Man - og det bliver ikke mig i denne omgang - burde sætte sig ned og studere forskelle på nu og dengang man besluttede at føre Helsingørmotorvejen ind gennem beboelsesområde med høj økonomisk værdi og et naturområde med høj rekreativ og biologisk værdi.
    - Det kunne udmønte sig i en forståelse for
        - Trafikudvikling
            - I 1900-og-før-vi-blev-født var trafikkens omfang på et langt lavere niveau end i dag
            - I 2020 er trafikken steget eksponentielt
            - Fremskrevet i en tidshorisont passende for de investeringer, vi nu står overfor, vil strømmen af biler eksplodere, hvis den uhindret får lov og ikke gives reelle alternativer
        - Trafikpolitik
            - Da man førte Helsingørmotorvejen ind gennem byen var formålet måske at få så meget trafik som muligt frem så hurtigt som muligt - ind til et København, der dengang var landets centrum med hele det statslige embedsværk, store virksomheder og landets fremmeste kulturinstitutioner. I dag er en stor del udflyttet af forskellige årsager og til mere eller mindre oplagte placeringer. Af de mest nærliggende kan man nævne Høje Taastrup og Ballerup, men alle kan uden nærmere historisk analyse se, at trafikken nu ikke skal være prioriteret ind/ud af København.
            - I dag ser vist kun de færreste bilen som et frihedssymbol med søndagsture som ugens højdepunkt. Mange har en oplevelse af at bilen er nødvendig. Ikke bare en bil for familien, men en bil for hvert voksent medlem af familien, selv de helt unge familier. Trafikpolitikken understøtter den oplevede nødvendighed.
        - Sundhedspolitik
            - I 1900-og-dengang var fokus vist nok på en sund sjæl i et sundt legme med kaptajn-gymnastik og lejlighedsvis udluftning efter nydelse af tobak.
            - I 2020 ved vi uomtvisteligt, at støj er sundhedsbelastende. Stat, regioner og kommuner bruger svimlende summer på sundhedsområdet - med en stigende bevidsthed på det profylaktiske område. Almindelig sund (!) fornuft sniger sig ind og afslører, at det også økonomisk er mest fordelagtigt at bruge 1 kr. på forbyggelse i dag end at bruge 5 kr. på helbredende eller lindrende behandlinger år efter år. Dertil kommer alle de afledte økonomiske effekter af borgere i trivsel. Nå ja - og det menneskelige aspekt.
- Oplevet støj
    - I vores hverdag er vi alle udsat for støj i forskelligt omfang og fra forskellige støjkilder. Men et billede som de fleste kan relatere til er støjen fra en emhætte. Det suser, bruser eller buldrer afhængig af hvor støjsvag den er, og hvor meget der er skruet op. Forestil dig, at du har haft den kørende i meget lang tid og nu slukker for den. Hvis det er dig, der har kørt med emhætten har du måske ikke rigtigt lagt mærke til larmen før nu, hvor stilheden står som kontrast til larmen. Men andre omkring emhætten, der forsøger at arbejde, lave lektier eller hvile sig, har nok lagt mærke til den.

- Forestil dig nu, at der er nogen, der har skruet lidt mere op for emhætten og placeret den lige udenfor din dør, og at du ikke har mulighed for at skrue ned eller slukke for den. Med lydisolerende døre og vinduer lukket kan du måske ignorere den eller ligefrem glemme den. Men du er ikke i tvivl når du åbner et vindue eller sætter dig ud på altan/terrasse eller går/løber/cykler en tur (omkring søen) for at slippe/samle dine tanker. Den er der. Konstant og insisterende. Prøv at tage dit støjreducerende headset af efter gå-/løbe-/cykelturen, men inden du går ind; du vender dig hurtigt om for at se, hvad det er, der larmer. Eller prøv at komme hjem fra en uges ferie på Sydhavsøerne, i Sønderjylland eller i de svenske skove . Det er vildt, så meget Helsingørmotorvejen larmer, når man kan høre.

- Hvad kan Gentofte kommune gøre
  - Egne foranstaltninger. Som almindelig støjplaget borger ved jeg ikke hvad kommunen kan gøre selv og hvad den må påvirke andre til at gøre.
  - Men jeg ved, at kommunen bør stille mål op for beskyttelse af kommunens borgere mod sundhedsskadelig støj. Støjens følgesygdomme skeler ikke til hvilke myndigheder, der kan gøre hvad. Gentofte kommunes mål for Gentofte kommunes borgeres sundhed skal tilsvarende heller ikke skele til hvilken myndighed, der har hvilke muligheder.
  - Krav til forhandlinger med Staten
    - Gentofte kommune skal stille krav til Staten om at sikre, at Statens trafikårer ikke belaster udover de grænseværdier, som Staten har fastsat - uanset om der er tale om etablering af nye veje eller eksisterende, der uden ugrundet ophold skal bringes op til sundhedsmæssige standarder - foruden trafiksikkerhed og i en overordnet og helhedsorienteret trafikplan også fremkommelighed, forurening, CO2-udledning og så videre. Sundhed er overskriften over de fleste af de underpunkter.
    - Rettidig omhu
      - Arven fra Mærsk Mckinney-Møller er måske reduceret til hans motto om rettidig omhu.
      - havde Gentofte kommune været fremsynet, kunne man - allerede da Gentofte kommune gav lov til at Helsingørmotorvejen skulle kløve sig gennem Lyngbyvejen på langs - have stillet krav til Staten om indflydelse på eller bestemmelse over trafikkens skadelige virkninger
      - nu kan det næppe kaldes fremsynet at råde bod på de skader, man har påført borgerne, men man kan med sikkerhed ikke kalde det rettidig omhu, hvis man ikke straks griber ind og skaber tålelige forhold for fremtiden

- Idékatalog
  - Indledning
    - Det er Gentofte kommunes ansvar, at sikre, at kommunens borgere ikke udsættes for sundsbelastende trafikstøj. Er kommunen uden tilstrækkeligt potente støjbegrænsende og sundhedsfremmende aktiviteter, er kommunen forpligtet til med alle midler at presse Staten til at løfte sin del af det samlede ansvar.
    - Som støjramt borger er det uinteressant om kommunen løfter sit ansvar direkte eller indirekte. Det er kommunens ansvar at skelne mellem hvilke

virkemidler den selv kan sætte i værk og hvilke den skal have statslig hjælp til.
    - Derfor er det ikke en gyldig grund at påkalde sig egen impotens med henvisning til at en eller flere idéer er statslige opgaver. Hvis idéerne er - eller bedst kunne være - statslige opgaver, er det kommunens opgave utrætteligt at holde staten op på at løse sin opgave.
- Idéer
    - Gentofte kommune søger som frikommune hjemmel til at være vejmyndighed for alle veje i kommunen, herunder den del at Statens veje, der løber gennem kommunen
    - Hastighedsbegrænsning
        - Permanent 60 km/t
        - Dynamisk hastighedsbegrænsning. Dengang M3 skulle udvides fra 4 til 6 spor frygtede vi alle km-lange køer og trafikkaos. Den dynamiske hastigehedsbegrænsing bar en stor del af æren for at det ikke skete. Men lyt nøje til erfaringerne fra dengang, for i dag virker det ikke (ret godt). Græserne skal reguleres op/ned på en måde, der opleves som intuitivt forståelige - eller følger trafikken ikke grænserne. Det ses tydeligt på M3, når der på en kort strækning er skiltet en uforståelig nedsat hastighedsbegrænsning, blæser bilerne bare videre uden at løfte foden ret meget fra gassen. Og hvad skulle være dynamikken her? Måske 60 om dagen og 70 om natten (med længere nat-vindue om vinteren end om sommeren) undtagen på tropenætter, hvor flere sover med åbent vindue? Det kunne måske styres, men er det forståligt for trafikanterne?
        - Hastighedskontrol på Helsingørmotorvejen og den parallelle Lyngbyvej lokalvej
            - Permanent kontrol (de såkaldte stærekasser men altid i funktion) flere steder og især hvor støjen skal reduceres mest samt hvor trafik søger ind på lokalvejen
            - Pop up kontrol (de såkaldte ATK) på andre og skiftende steder
        - En positiv bivirkning ved hastighedsnedsættelser er langt færre tilskadekomne i trafikken i kommunen. De mange positive virkninger heraf bør indregnes i en revideret støjhandlingsplan.
    - Støjmåling
        - Permanent støjmåling
            - Der monteres mikrofoner under alle broer samt andre udvalgte positioner
        - Hyppig støjmåling
        - Anvendelse af målingerne
            - Målingerne offentliggøres med særlig fokus på overskridelse af grænseværdier
            - Målingerne indgår i Gentofte kommunes sundhedsplan og årsberetning med angivelse af hvor mange individer der er støjplaget i såvel absolutte tal som andel af kommunens samlede antal borgere

        - Målingerne indgår i den årlige opfølgning overfor Staten / Vejdirektoratet / vejmyndighed med krav om at ingen borgere i kommunen rammes af støj over grænseværdierne
        - Sammen med målingerne listes aktiviteter til hvordan kommunen vil nå de opsatte mål - med tidsplan for færdiggørelse
        - tavler med støjmålinger sat op på motorvejen ville måske få nogen til at forstå idéen med hastighedsgrænserne. Måske.
        - kampagner fra diverse trafikorganer der viser effekten af støj og effekten af hastighedsnedsættelser
- Vejforløbsindretning
    - Adfærdsregulerende indretning af vejforløb
    - Bredere nødspor, bredere 1. spor, mens 2. og 3. spor gøres smallere - samt bred stribe i kant til midterrabat. Det behøver ikke være mange cm for at farten synes højere end hvis der var bredere vejbaner
    - skift i forløbet, så det ikke er én lang bare-derudad bane
    - Hyppigt skiftende beplantning og bemaling lang siderne, så farten opleves højere end hvis det bare er en ensartet masse, man drøner forbi. Både højre side og midterrabat.
    - Særlig indretning ved indfletninger. Nogle steder ses optrukne linjer så vognbaneskift reduceres.
    - målet med al denne nudging er at få bilisterne til at sætte farten ned, fordi de ved den tydelige markering instinktivt indser, at de kører gennem beboet område og ikke på en jysk motorvej.
    - brug dygtige adfærdsdesignere til denne del. Involver gerne trafikembedsmænd og -politikere, men de har altså ikke forstand på at få mennesker til at tro, at de selv har fundet det naturligt at køre 60 km/t på Helsingørmotorvejen
    - hvem ved - måske der skal en rundkørsel eller to henad Lyngbyvej/Helsingørmotorvejen ... ? Én ved Kildegårds Plads og én ved Tuborgvej. Nå, er det for fremsynet? Ja ja, men så start da i det mindste i det små. Med ét skridt ad gangen kommer vi vel også frem til målet. Bare vi har et mål.
- Bussluse ved Ræveskovsvej
    - Mange travle bilister benytter sig af frakørsel 4 og 5 for at køre indenom køen ud af byen, for så at køre ud igen på Helsingørmotorvejen ved xxxxxx, hvor der godt nok er skiltet, at det må de ikke. En bussluse vil standse den trafik på lokalvejen, hvor der ofte køres for hurtigt.
- luk Lyngbyvej lokalvejen nordgående ved Gentofte Sø
    - eller indsnævr den helt henne fra før tilkørsel , så der nemme valg er at køre ud på Helsingørmotorvejen
    - der køres meget for stærkt på det stykke for at spare et par sekunder ift Helsingørmotorvejen

- Det vil ikke være nogen fordel, at lukke Lyngbyvej lokalvej af for gennemgående trafik, men man kunne gøre det mindre attraktivt
- Flyt alle busstoppesteder fra indhak (buslommer) i det, der på new speak kaldes en supercykelsti - lad bussen holde på lokalvejen, og lad trafikken vente bag bussen - det vil skabe større sikkerhed for de svage trafikanter og ringere lyst til at 'smutte indenom' på lokalvejen
- Sørg for langt hyppigere afgange for både lokalbusser og S-busser
- Stil krav til relevante trafikselskaber om at busser (S-busser), der ikke stopper på dele af Lyngbyvej lokalvej, ikke benytter Lyngbyvej lokalvej på disse strækninger - det er tung trafik til gene uden gavn for beboerne på de strækninger
- Sørg for prioritering af busser med særlig busbane hele vejen ad Helsingørmotorvejen gennem kommunen
- Indfør P-afgift - med tilhørende kontrolkorps - på alle kommunens veje med gratis P-licenser til kommunens borgere. Dette vil holde pendlerbilister fra at søge billig parkering udenfor København. Det problem bliver ikke mindre når - ja, når - København indfører udvidede P-afgift-zoner og måske betalingsring i en form. Når der kommer roadpricing vil København søge at opmuntre bilister til at blive ude af København. Gentofte kunne lære noget.
- Roadpricing på veje gennem Gentofte kommune skal gå til støjreduktion - også når der kommer roadpricing på Helsingørmotorvejen
- Arbejd for pendlerparking a la park'n'ride ved oplagte trafikknudepunkter - de mest oplagte ligger måske udenfor kommunen, men det bør kommunen arbejde på af hensyn til egne borgere
- Støjværn langs Helsingørmotorvejen og / eller Lyngbyvejen lokalvej
    - De nuværende glasvægge bør uden ugrundet ophold erstattes af lydabsorberende støjværn. De har ganske ringe effekt og et æstetisk bidrag der tvivlsomt - i bedste fald diskutabelt. De er oplagte hærværksmål, der jævnligt smadres, så samtlige omkostninger vedligehold bør indregnes til ugunst for de ringe virkende glasvægge
    - Der bør opstilles lydabsorberende støjværn langs hele Helsingørmotorvejen.
        - Umiddelbart efter handlingsplanen er vedtaget bør man starte opsætningen hvor de har størst effekt. Det må have formodningen med sig, at de vil virke for flest beboere der hvor Helsingørmotorvejen er i niveau med lokalvejene. Der vil også kunne hentes støjreducrende effekter af at sætte dem op i de nedgravede dele af Helsingørmotorvejen.
        - Forslag til rækkefølge for opsætning af effektivt støjværn
            - skift først samtlige glasvægge ud med effektivt støjværn - glasskærmene er jo nok sat der, hvor man fandt, at de ville yde mest gavn
            - sæt effektivt støjværn på på de steder, hvor der i dag utroligt nok ikke er støjværn
            - sørg for større og mere lyddæmpende overlap ved til- og frakørsler

        - støjabsorberende vægge indenfor Lyngbyvejen lokalvej alle steder, hvor det er muligt i højest mulig højde - lydteknikere vil kunne beregne effekten
        - beklæd spunsvægge med effektivt støjværn
    - Det bør undersøges om der findes løsninger til ophængning over Helsingørmotorvejen
    - Sider og undersider af vejoverføringer bør beklædes med lydabsorberende støjværn.
    - Uanset om Staten (eller andre) etablerer støjværn omkring Helsingørmotorvejen, bør det overvejes at etablere støjværn for borgerne omkring den kombinerede trafikåre Helsingørmotorvejen / Lyngbyvejen lokalvej. Der er jo ingen borgere mellem de to veje, så man kan lige så godt etablere støjværnet på indersiden af Lyngbyvej lokalvej.
- Private støjværn
    - Man kan overveje lokalplansændringer for de støjplagede områder, så grundejere uden dispensation gives ret til effektivt støjværn som det er beskrevet af Bolius i https://www.bolius.dk/stoejgener-der-kommer-udefra-18358
        - Citat: "Normalt er det tilladt at lave et hegn på 1,8. mod vej og nabo, så der kan være behov for at søge dispensation, hvis man skal sikres bedst muligt mod trafikstøj. En støjskærm på 2,5 m vil som regel give en god effekt." ... "For at være effektiv skal en støjskærm være helt tæt og helst med en vægt på 15-20 kg/m2, hvilket kan opnås med 25 mm træbeklædning. Bygger man en lydmur af mursten, vil effekten ikke være nævneværdigt bedre. Flethegn, raftehegn eller beplantning har ikke nogen mærkbar effekt som støjhegn, men fungerer mest som læhegn."
        - Man ser for sig, at entreprenante husejere opstiller lydmure til den side, der vender mod Helsingørmotorvejen. Da lyd reflekteres fra bagvedliggende ejendomme, vil effektivt privat støjværn dog i praksis betyde lydmur om hele grunden
    - Det ville muligvis stride en anelse mod den grundliggende tanke bag aktuelle forslag om det æstetiske udtryk langs kommunens villaveje, men det er jo et politisk valg, om Gentofte kommune foretrækker en bræmme af rockerborgslignende ejendomme langs Helsingørmotorvejen og så nøjes med stille, nydelige veje i resten af kommunen.
- Finansiering af støjhandlingsplanen
    - Gentofte kommune bør tage en række faktorer i betragtning
        - Først og fremmest er der de sundhedsskadelige og trivlsesforringende effekter af trafikstøj. Økonomer kan beregne hav det koster kommunen og staten i behandling og pleje mv.
            - Citat fra gentofte.dk om sundhed: "Sundhed for alle. Vi prioriterer at fremme sundheden i kommunen for alle

borgere. Sundhed handler både om måltidet i institutionen, at få motion og hjælp til et rygestop. Hvis sundheden halter, er der også hjælp både til den syge og de pårørende."
    - Vil kommunen sætte et rygestopplaster på Helsingørmotorvejen? Kommunen bør straks give sundhedspolitikken en overhaling og sikre at det fremgår, at sundhed også handler om at forebygge blodpropper i hjertet, diabetes og blødning eller blodprop i hjernen - og at dette kan gøres nemt og effektivt ved at reducere støj for de støjplagede. Sundhed for alle.
- Dernæst er der de direkte og indirekte økonomiske effekter af lavere huspriser direkte i de støjplagede zoner og de afledte effekter på store dele af resten af kommunen
    - Bolius henviser i //www.bolius.dk/hvor-meget-paavirker-stoej-huspriserne-33854 til et meget forsigtigt og bagudskuende skøn, der taler om huspriser, der ligger 25% under deres værdi uden støj. Og det er vel at mærke bagudskuende. Fremad vil der være stigende opmærksomhed på trafikstøjs skadelige virkninger og dermed endnu større prisforskelle.
    - Citat: "En undersøgelse fra Miljøstyrelsen for huspriserne på enfamiliehuse i hovedstadsområdet viser, at husprisen falder med ca. 1 procent pr. dB, vejstøjen overstiger 55 dB. En boligs værdi falder isoleret set 25 procent, hvis den ligger tæt på en motorvej eller jernbane, sammenlignet med en lignende bolig uden disse støjkilder tæt på."
    - 7 ud af 10 svarer, at "en trafikeret vej tæt på boligen" enten vil have "stor negativ betydning" eller ligefrem betyde, at de "aldrig vil overveje købet".
    - Det ville være halsløs gerning at forsøge at gange 23.074 borgeres måske 10.000 boliger op med 25% af 6-8 millioner kroner. Men behøver ikke være boligøkonom for at se, at der er tale om betydelige summer i milliard-klassen. Også for Gentofte kommunes direkte skattegrundlag.
- Med relativt stigende boligpriser følger på sigt boligejere med højere indkomster. Og omvendt. Lever kommunen op til sit ansvar overfor borgerne på sundhedsområdet, slår den samtidigt en gevaldig flue på det økonomiske område. Man behøver ikke være sundhedsøkonom eller trafikøkonom for at se det som to fluer med ét smæk - eller win win situation på nydansk. Man skal nok være politiker for at se om der er et ekstra win i en ændret befolkningssammensætning på sigt. Går man stille med dørene om disse fordele kan man med lidt jysk købmandsskab måske forhandle sig frem til at staten støtter støjhandlingsplanen med nogle af de Mærsk-boafgift-milliarder, staten skylder Gentofte kommune og dens borgere mere end blot almindeligt tak for.

- Der er med andre ord så mange økonomiske gevinster ved en effektiv støjreduktion, at det burde være ansvarspådragende ikke at reducere støjen overordentlig voldsomt og ualmindelig hurtigt. For at realisere disse gevinster kræves solidt håndværk fra politikere og embedsværk i forhandlingslokaler og -korridorer - ikke ved håndvasken.

- Referencer
  - Bolighed.dk (ejet af Totalkredit), der rådgiver boligkøbere, henviser på https://bolighed.dk/viden/trafikstoej/ boligkøbere til at tjekke risiko for trafikstøj.
    - Citat fra artiklen "Verdenssundhedsorganisationen WHO konkluderede på baggrund af en undersøgelse fra 2011, at trafikstøj årligt koster mindst 1.000.000 sunde leveår i Vesteuropa. Og ifølge en hvidbog lavet af Rambøll er der flere mennesker, der dør af trafkstøj, end der bliver dræbt i trafikken."
    - Der henvises til andre undersøgelser om flere sundhedsskadelige virkninger af trafikstøj: Blodpropper i hjertet, diabetes og blødning eller blodprop i hjernen.
    - Artikler som denne læses af potentielle boligkøbere - også til boligere, der er belastet af støj fra Helsingørmotorvejen

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 66 David Guldager

ID: 684
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 20:09:00

Emne: Larmende vej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi bor ud til Tuborgvej der dagligt er til stor gene. I regn er den umulig at holde larmen nede selv inde døre. Ligeledes oplever vi ofte at biler kører ALT for stærkt!
Vi ved at der tidligere har været lagt dæmpende asfaltbelægning på som måske kunne nedsætte støjgenerne en smule. Det ville vi meget gerne have at der blev kigget på igen.

Nr. 67 Barbara Delputte
ID: 685
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 20:18:00

Emne: Noise from Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
I have read the comments from many people regarding Tuborgvej and agree that the traffic is to heavy. Fully support the suggestion to reduce the speedlimit to 50km/hr but this should be accompanied with speed control cameras.
I would also request that the stretch from Lyngbyvej to Emdrup Sø becomes a single Lane (as Per the changes made to Tuborgvej closer to strandvejen.
This is an area with plenty of families and traffic regulations should reflect this.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 68 Anker Madsen
ID: 686
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 21:29:00

Emne: Lyngby omfartsvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Vi er en række boliger på Vinagervej der har Lyngby omfartsvej i baghaven, og vi er del af de ca 700 boliger der 365 dage om året har et støjniveau på 68-73db ved facaden og endnu mere i haven.
Den forelagte støjhandlingsplan er mildest talt en skandale og et skrækeksempel i offentlig ineffektivet.
Der er simpelthen ingen konkrete tiltag og investeringer. Gentofte kommune og Niras har ladet os vente så længe og brugt oceaner af resourcer uden at komme op med noget som helst brugbart ud over et forældet kort med lidt farver på.
Planen ser også ud til at ignorere at vedligehold af Lyngby omfartsvej er overdraget til de omkringliggende KOMMUNER: Gentofte og Lyngby, så det nytter ikke vente på Vejdirektoratet der melder hus forbi når man nævner vores omfartsvej.
Støjdæmpning er ikke raketvidenskab, men det løses ikke ved at sende varm luft ud fra rådhuset. Læs venligst nogle af planerne fra andre støjplagede kommuner, og se hvilke initiativer der kan anvendes.
For vores kære omfartsvej er det såre simpelt: Der er ikke plads til en jordvold, så der skal bare opsættes 4m støjabsorberende skærm på begge sider af vejen. Længere er den ikke.
Alternativt kan man som Trine Græse I Gladsaxe har foreslået "overdække motorvejen" for at komme støjen til livs. Denne overdækning ville også kunne bruges til at indrette en omfartsvej for højhastigheds el-cykler, der ellers bliver tvunget til at myldre ned gennem Lyngby Hovedgade's kaos og som derfor foretrækker at tage bilen fra forstæderne nordpå.
Alternativ 2 er at give tilskud til udskiftning af vinduer til 3lags støjdæmpende glas. Det ville også være godt for klimaet og koste mindre end hvad det har kostet at lave rapporten.
Handlingsplanen har dog nogle vidunderlige naive indfald der fortjener et ord med på vejen:
-> "Bæredygtig mobilitet" – Corona har medført mere privat bilisme, og det både privatbilisme og Corona varianter vil blive her for evigt. Der er jo heller ikke penge til at lave Metro under hele Nordsjælland. Ligeledes er den tilvækst i støjen der er kommet siden målingerne ikke kommet pga. personmobilitet, men snarere tung trafik fra varetransport som følge af mere online webshopping.
-> "Udskiftning af asfalt" - Det virker simpelthen ikke for motorvej – prøv at tage en tur ned af motorring 3 og se hvor hurtigt den støjsvage belægning bliver slidt af.
-> "Det vurderes, at antallet af støjbelastede boliger i Gentofte
-> Kommune vil reduceres inden for de kommende fem år som følge af …" - Her mangler vi simpelthen noget konkret "Der afsættes en årlig pulje på 500.000kr. i perioden 2021-2024 til udvikling af tiltag". - Vi har ikke brug for at "udvikle" støjskærm, det er bare at finde et entreprenør firma til at sætte det op.
500,000 svarer til årlig løn for hver af de fuldtidstillinger som det vil kræve for at håndhæve og udrede alle de klager og nabosplids-sager der vil opstå når den meningsløse lokalplan for hegning indføres. Kan vi ikke bare spare de penge på driftbudgettet og bruge dem til nogle rigtige støjdæmpende investeringer?

I øvrigt ejer Lyngby kommune vedligehold af den anden del af Lyngby omfartsvej, og de er mere konkrete og handlingsorienterede på Sofia Osmanis kontor.

Nr. 69 Lizette Heising
ID: 687
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 21:51:00

Emne: Støj fra Lyngbymotorvejen
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Gentofte Kommune opfordres til at lave støjværn på vores side af lyngbymotorvejen. Hvorfor har man kun prioriteret at sætte støjværn op på Vangede siden? Med den næsten konstante vestenvind er det på Gentoftesiden, at vi oplever mest larm. Det er også mærkværdigt at man freder Gentofte sø og gør en masse for vandmiljøet og fuglelivet mv. Men alle brugerne af søen, dem der går tur, løber, cykler og leger på legepladsen skal opleve Gentofte Sø i en konstant larm og støj, som slet ikke hænger sammen med den naturoplevelse, det er at være ved søen. For ikke at tale om os der bor ned til søen og som konstant lever med den voldsomme larm. Forskningen viser, at hvert år dør flere mennesker som følge af støj. Gør noget ved det!

Nr. 70 Anders Leo Jørgensen
ID: 688
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 22:38:00

Emne: Gentofte i førertrøjen med en bæredygtig og holistisk løsning
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Støjskærme løser intet.
Tænk holistisk, langsigtet og bæredygtigt i stedet. Dette gøres ved at overdække motorvejen og skabe rum til grønne områder og boliger i et attraktivt område samtidig med at kommunen bindes sammen. Det vil skabe værdi for hele kommunen, og løse meget mere end bare støjproblemer.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 71 Niels Fibæk Bertel
ID: 689
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 22:48:00

Emne: Støjhandlingsplan 2921-26
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære Gentofte Kommune,

Vores familie bor nær Tuborgvej og har gennem de seneste år oplevet den øgede trafik - både i det generelle trafikbillede samt i forbindelse med byggeri af metro, supersygehus og udrykninger.

Vi undrer os over at der er kæmpe fokus på på bekæmpelse af trafikstøj i København, mens Gentofte Kommunes borgere i stor udstrækning skal leve med den massive traffik der passerer igennem kommunen via Tuborgvej og selvfølgelig gennem Lyngbyvej. Tuborgvej mellem Lyngbyvej og Københavns kommune, har som det eneste sted 60km/t som fartbegrænsning, mens alle andre strækninger af O2 har 50km/t. I de 5 år vi har boet i området har der ikke været fartkontrol på denne strækning og den generelle fart opleves som meget hørt med utryghed og støjgene til følge.

Vi vil meget gerne have etableret
-nedgravning af Tuborgvej
- støjreducerende asfalt på Tuborgvej
- fartreduktion på Tuborgvej
- reduktion af antal vognbaner på
Tuborgvej.

Det er vores håb, at Gentofte kommune, i lighed med Københavns kommune, ønsker at tage vare på sine borgers sundhed i forbindelse med den udbredte støj fra især Tuborgvej og Lyngbyvej.

Mvh
Familien Bødkergaard Bertel
Poppelhøj 15
2900 Hellerup

Tlf 51892609

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 72 Theresa Bødkergaard
ID: 690
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 23:04:00

Emne: Støjhandlingsplan 2021-26
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære Gentofte Kommune,

Vores familie bor nær Tuborgvej og har gennem de seneste år oplevet den øgede trafik - både i det generelle trafikbillede samt i forbindelse med byggeri af metro, supersygehus og udrykninger.

Vi undrer os over at der er kæmpe fokus på på bekæmpelse af trafikstøj i København, mens Gentofte Kommunes borgere i stor udstrækning skal leve med den massive traffik der passerer igennem kommunen via Tuborgvej og selvfølgelig gennem Lyngbyvej. Tuborgvej mellem Lyngbyvej og Københavns kommune, har som det eneste sted 60km/t som fartbegrænsning, mens alle andre strækninger af O2 har 50km/t. I de 5 år vi har boet i området har der ikke været fartkontrol på denne strækning og den generelle fart opleves som meget hørt med utryghed og støjgene til følge.

Vi vil meget gerne have etableret
-nedgravning af Tuborgvej
- støjreducerende asfalt på Tuborgvej
- fartreduktion på Tuborgvej
- reduktion af antal vognbaner på
Tuborgvej.

Det er vores håb, at Gentofte kommune, i lighed med Københavns kommune, ønsker at tage vare på sine borgers sundhed i forbindelse med den udbredte støj fra især Tuborgvej og Lyngbyvej.

Mvh
Familien Bødkergaard Bertel
Poppelhøj 15
2900 Hellerup

Tlf:60188168

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 73 DN-Gentofte
ID: 691
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 23:26:00

Emne: DN-Gentoftesbemærkninger til forslag til Støjhandlingsplan
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Danmarks Naturfredningsforening i Gentofte 23. december 2020

Høringssvar vedr. forslag til støjhandlingsplan for Gentofte Kommune, 2021-26 Den fortsat stigende trafik i og særligt gennem Gentofte Kommune har betydet, at støjproblemerne kun er vokset gennem årene - så meget, at ny støjdæmpende asfalt, der ellers var store forventninger til for 10-15 år siden, ikke har kunnet imødegå denne udvikling. Den teknologiske udvikling af tog har derimod betydet mindre støj fra vores jernbanenet, så al fokus i dag er rettet mod bilstøj fra vejnettet.
DN-Gentofte er naturligvis enige med kommunen i, at trafikstøj er et stort problem. Udkastet til støjhandleplan fastslår da også, at en (al for) stor del af kommunens boliger og borgere er plaget af trafikstøj på et niveau, der langt overskrider EU´s grænseværdier. Problemerne omfatter derfor i endnu højere grad den udendørs rekreative brug af private haver, friarealer og offentlige naturområder.
En stor del af støjen hidrører fra de statslige motorveje, men også mindre kommunale gennemfartsveje som Bernstorffsvej og Strandvejen er plaget af støj, så meget at det kan være svært at føre en almindelig samtale i myldretiden, hvis man opholder sig eller færdes langs disse.
Flere af vores vigtigste naturområder som Ermelunden, Gammelmosen, Gentofte Sø og Brobæk Mose ligger lige op ad M3 og Lyngbyvejen og er blandt de mest støjbelastede områder i kommunen.
DN-Gentofte har i mange år rettet opmærksomheden mod støjen særligt ved Gentofte Sø og har med glæde konstateret en positiv effekt af de opsatte, bolignære støjværn i den nordligste del af søen. Desværre er støjgenerne blevet endnu større i den sydlige del af søen, hvor støjbølgerne har fri passage hen over vandspejlet og lige ind i Gentofte Bymidte. Dette mærker vi også ved et stigende antal henvendelser fra borgere i kommunen, som opfordrer os til at gøre noget ved problemet. Og det er vel at mærke ikke bare folk bosiddende i de berørte områder, men også folk, som fravælger en tur rundt om Gentofte Sø på grund af støjen.
Konkret vil DN-Gentofte derfor gerne genfremsætte sit gamle og nu endnu mere aktuelle forslag om etablering af støjværn langs den del af Lyngbyvejen, hvor det fortsat mangler. DN-Gentofte bakker derfor gerne op om henvendelser til og samarbejde med de statslige myndigheder om støjdæmpning, det være sig konventionelle støjværn eller måske forsøg med afprøvning af nye løsninger i regi af et EU-støttet statsligt-kommunalt-NGO samarbejde.

Med venlig hilsen
Danmarks Naturfredningsforening Gentofte P.b.v.

Ulrik Reeh/Ann Thorsted

Nr. 74 Line Elm
ID: 692
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 23:28:00

Emne: Fastsat farstgrænse til max 20 km/t, effektive vejbump eller en lukning af Sømarksvej i Hellerup
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære Gentofte Kommune.
Vi er mange både stærkt generede og bekymrede beboere på Sømarksvej, der siden åbningen af Nordhavnsvej har observeret en stor øgning af både personbiler, varevogne, lastbiler og containerkørsel som anvender Sømarksvej som genvej til Tuborgvej etc. Vi er generet af larm fra trafikken og stærkt bekymret for personsikkerheden.
Den øgede trafik er især fra morgen til tidlig aften, men der kører også en jævn trafik af personbiler om aftenen. Mange kører så stærkt, som overhovedet muligt og overholder på ingen måde de anbefalede max 30 km/t.
Vejen er en lille, smal villavej, hvor mange biler holder parkeret, og hvor flere boliger er små og er bygget meget tæt på vejen. Udover sikkerheden, så er det derfor også meget forstyrrende mht. larm fra trafikken. Trafikken giver også rystelser i de gamle huse, som er op mod 100 år gamle.
Ofte må store lastbiler bakke hele vejen tilbage igen, da der er en port med smal passage for enden af vejen - som ofte får store skader. Varevogne og personbiler nærmest flyver i høj fart henover de ældre bomme på vejen, da disse ingen effekt har mht. til at nedsætte farten. Det er ikke mere end et par måneder siden, at vores bils sidespejl en morgen var kørt helt af, og lå på jorden.

Vi foreslår:
Fastsat farstgrænse til max 20 km/t,
Effektive vejbump
Lukning af Sømarksvej (blind vej)

Vi ved, at vi taler på vegne af mange beboere på Sømarksvej, 2900 Hellerup.

Med venlig hilsen

Mikael og Line Elm

Nr. 75 Niels Fugl Andersen
ID: 693
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 23:58:00

Emne: Støj og fart reduktion på Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Tuborgvej har en meget gammel belægning, der fremprovokere meget støj fra bildæk. Støjen er tiltagende med mere trafik og højere hastighed. Dette bør klart reduceres qua niveauet er langt højere end det anbefalede maksimale støj niveau. som minimum bør der lægges stilleasfaldt på.
Derudover er der flere vanvidsbilister der køre med ekstremt høj fart til stor fare for børn og andre trafikanter. Man bør lave fartreducerende tiltag fra Lyngbyvej og ned mod Emdrupvej. Det er meget farligt for de børn der skal krydse vejen til skole og for alle andre trafikanter, der skal ud fra de mange villaveje. Der er taget flere bilister med dødsfart dette bør forhindres med fartreducerende tiltag som vejbump eller e'et spor. Inden det går galt.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 76 Mikael Elm
ID: 694
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 23:58:00

Emne: Støjreduktion Lyngbyvej, Bernstorffsvej, Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Kære Gentofte Kommune

Vi er en familie, der bor 100 meter fra Lyngbyvejen/Helsingørmotorvejen og endnu kortere fra Bernstorffsvej i det sydlige Hellerup/Gentofte.
I vores have og bolig er en massiv og konstant trafikstøj fra motorvejen, som påvirker vores livskvalitet og sundhed næsten hele døgnet - hele året rundt.
Vi kan grundet støjen ikke sove med vinduerne åbne - specielt om sommeren, og må installere klimabelastende aircondition i hele sommerperioden.
Derudover kan vi ikke, grundet støjen, bruge vores have, når det ikke er komplet eller næsten vindstille.
Endvidere kan vi høre støjen som en summen hele tiden indenfor og endnu mere i regnvejr - og det er på trods af helt nye kvalitetsvinduer.

På trods af, at der tilbage i 2009-10 blev bygget støjværn på den første del af motorvejen, så har det ikke hjulpet på støjen.

Der er flere problemer ved sagen:

1. Støjværnet er for lavt - støjen kastes eller videreføres direkte over det lave værn.
Motorvejen går op ad en bakke på en del af vejen, hvilket forværrer støjen.

2. Støjværnet går vertikalt op i en lige linje, hvilket ikke holder støjen inde.
Et støjværn skal bue et stykke ind over motorvejen for at have en effekt, der kan hjælpe til at nå WHOs anbefalinger om at nedsætte skadelig trafikstøj.
I Tyskland er de ved at udvide motorvejen, og der har de bygget meget høje og buede støjværn.

3. Asfalten er ikke støjreducerende.

4. Et stort antal lastbiler som dagligt benytter indfaldsvejen i høj fart, hvilket skaber et decibel tal på langt over 80 db. Det er virkelig en lyd, der skærer igennem.

5. Motorcykler og sportsvogne forværrer i sommerhalvåret problemet i høj grad. De har nemlig et lydniveau langt over, hvad der er tilladt for personbiler i Danmark. (Vores gæster spørger ofte, om der er motorcykel- eller racerbilløb om sommeren). Enhver person i DK kan nok genkalde sig den overvældende lyd af en sportsvogn eller motercykel, der skærer sig igennem landskabet. Så kan man bare forestille sig at skulle høre på lyden af 200-300 brummende sportsvogne på en aften, der gasser op, i sin have på en sommerdag, hvor andre haveejere kan nyde stilheden efter en lang uge...

Bernstorffsvej og Tuborgvej:

Derudover har vi et andet stort problem mht. trafikstøj. Bernstorffsvej og Tuborgvej er massive støjgener, da der her desværre må køres 60 km/t i byzone - og ikke max 50 km/t, selvom det er et meget tæt bebygget område. Mange kører langt mere end tilladt (ingen stærekasser).

Vi har så også Nordhavnsvej i baggrunden og KBH lufthavns fly, der har en indflyvningsrute henover det Ydre Østerbro/Sydlige Gentofte.

Sammenfattende ønsker vi som familie, at der kunne gøres noget for at forhindre/nedsætte støjniveauet i vores område markant. Vi deler dette ønske med mange af områdets beboere.

Bedste hilsner

Familien Elm
(Bor på Sømarksvej, 2900 Hellerup - Gentofte Kommune)

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 77 Allan Svendsen
ID: 695
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 23-12-2020 23:59:00

Emne: Reduktion af støj ved afkørslen til Kildegårds Plads, hvor motorvejsafkørslen rammer Lyngbyvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
På Lyngbyvej sydgående fra afkørslen til Kildegårds Plads og op til Kildegårds Plads ønsker vi os et støjværn ud mod motorvejen. Derudover ser vi gerne initiativer som begrænser hastigheden, både på selve Lyngbyvej, men der er også behov for at få reduceret hastigheden for dem som kører fra motorvejen. Udover de ofte rammer Lyngbyvej med mere end 60 km/t som giver øget støjniveau, så opstår der også livsfarlige situationer hvor Lyngbyvej og frakørslen fra motorvejen mødes.

Da motorvejen blev udvidet, kom husene på Lyngbyvej til at ligge meget tæt på Lyngbyvej og motorvejen, så derfor bør det også overvejes om der kan tilbydes støjreducerende tiltag / tilskud til støjhegn på egen grund / støjreducerende facader og lignende.

GENTOFTE KOMMUNE
Plan og Byg

Nr. 78 Michael Elm
ID: 696
Ang: plan 112 Støjhandlingsplan 2021-2026
Dato: 24-12-2020 00:53:00

Emne: Støj- og fartreducering af Bernstorffsvej og Tuborgvej
Kategori: Kommentar
SvarTekst:
Nedsat hastighedsgrænse på: Bernstorffsvej og Tuborgvej i Gentofte Kommune

Vi vil meget gerne anmode om, at hastigheden på Bernstorffsvej og Tuborgvej bliver sænket fra 60 km/t til 50/t (gerne 40), da dette det vil hjælpe på det alt for høje støjniveau, der kommer fra disse veje., En reducering af farten vil passe ind i en beboelseszone med villakvarterer, institutioner, plejehjem etc. Opsætning af fartkontrol med fotokontrol og skilte etc. vil bevirke at bilisterne faktisk overholder fartgrænsen - og ikke som i dag, ofte kører op mod 70-80 km/t.!

Mange skolebørn og institutionsbørn anvender Bernstorffsvej og Tuborgvej som deres skolevej, da disse er eneste mulige vej for at komme til f.eks. Hellerup Skole. En større del af eleverne på Hellerup Skole er bosat i de sydligste, isolerede områder af Hellerup/Gentofte Kommune (herunder Studiebyens børn) - da det er deres eneste mulige "distriktsskole" grundet manglende pladser på Tranegårdsskolen og Dyssegårdsskolen (hvor de dog også skule benytte de trafikerede og usikre skoleveje).

Vi ønsker:
1: Forbud mod tung trafik på Bernstorffsvej og Tuborgvej.
2: Hastighedsbegrænsning til 50 km/t (og gerne 40) samt langt mere synlig fartkontrol.

Nedsat hastighed og øget trafikkontrol kunne gøre en betydelig forskel for støjniveauet (såvel som for sikkerheden). Derudover foreslår vi øget fysisk støjafskærmning langs Lyngbyvejen.

Med venlig hilsen
Mikael Elm

Dokument Navn:	**Principiel forespørgsel vedr Schæffergården.pdf**
Dokument Titel:	**Principiel forespørgsel vedr Schæffergården**
Dokument ID:	**3820695**
Placering:	**Emnesager/Schæffergården. Jægersborg Alle 166. Ansøgning om midlertidig dispensation/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Jægersborg Alle 166. Schæffergården. Ansøgning om midlertidig dispensation til anden anvendelse**
Dagsordenspunkt nr	**4**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**2**

Dette dokument blev genereret af getorganized for SharePoint

Fondet for Dansk-Norsk Samarbejde

NO: +47 21 51 10 00
DK: +45 39 77 28 00

Lysebu
Pb. 109, Holmenkollen
N-0712 Oslo

fondet@dansk-norsk.no
www.dansk-norsk.no

Schæffergården
Jægersborg Allé 166
DK-2820 Gentofte

Plan & Byg
Gentofte Kommune
plan-byg@gentofte.dk

Schæffergården 23.02.2021

Formanden for Økonomiudvalget
borgmester, Hans Toft
borgmesteren@gentofte.dk

Principiel forespørgsel vedr. den samlede ejendom Schæffergården, matr.nr. 1k, 3y m.fl

Schæffergården har på nær nogle måneder i sommerperioden været lukket siden marts 2020, og den økonomiske situation er kritisk, idet Fondet for Dansk-Norsk Samarbejde, som ejer Schæffergården, ikke har mere fri kapital. Vi har opnået et genstartslån hos Vækstfonden, en række aftaler med vores bankforbindelse samt en helt ekstraordinær tilførsel fra vores søsterfond i Norge, som gør det muligt at undgå en konkurs.

Det indebærer dog en midlertidig omlægning af driften, som vi hermed gerne vil orientere om og – i givet fald det måtte være nødvendigt – ansøge om en midlertidig dispensation på tre år (fra 1. april 2021) fra fuldt ud at opfylde beskrivelsen af anvendelseskrav i lokalplanen.

A. Udover at fortsætte den hidtidige anvendelse af vores lokaler til møder, konferencer og kurser med den der til hørende administration, ønsker vi også at kunne udleje lokaler som kontorhotel, herunder til mindre firmaer, selvstændige og kunstnere. Denne aktivitet kan iværksættes på et tidligere tidspunkt end en genåbning i fuldt omfang af de hidtidige aktiviteter.

B. I fortsættelse af vores hidtidige anvendelse af værelser, herunder udlejning til norske stipendiater, konferencedeltagere og hotelgæster, ønsker vi også at kunne leje en mindre andel af værelserne ud til studerende. Vi vil også her på et tidligere tidspunkt kunne etablere kontrakter og tilmed af længere varighed til gavn for ejendommens økonomiske stabilitet.

C. Den selvstændige ejendom (Villa Helene) har tidligere været anvendt som privat beboelse, offentlig institution og offentligt kontor før Fondets overtagelse og anvendelse som led i Schæffergårdens samlede virksomhed. Denne ejendom ønsker vi at kunne udleje helt eller delvist til private kontorformål, eksempelvis for liberale erhverv; advokat eller lignende.

Der er to perspektiver for Schæffergårdens videre drift – den ene er tilbagevenden til den anvendelse, som var kendt før marts 2020, hvorfor de påtænkte justeringer af anvendelsen ikke indebærer investeringer af større omfang, da det skal kunne lade sig gøre at reetablere de hidtidige aktiviteter i fuldt omfang. Det forventes imidlertid at vare flere år, før et økonomisk bæredygtigt aktivitetsniveau opnås alene ved de hidtidige aktiviteter.

Det andet perspektiv er en mere gennemgribende ændring af anvendelsen af vores smukke ejendom i samarbejde med en investor. Dette perspektiv vil fordre ændringer i plangrundlaget, hvilket ikke er ærindet med denne principielle forespørgsel. Vi er klar over, at en fremtidig ændring af plangrundlaget tager udgangspunkt i før-Corona-aktiviteten og ikke i en evt. dispensationsadgang.

Fondet står naturligvis til disposition for spørgsmål, uddybning og afklaring, som måtte kunne fremme behandlingen. Jeg skal på vegne af styret for Fondet for Dansk-Norsk Samarbejde hermed bede om en velvillig og hurtig behandling af denne forespørgsel, som er helt afgørende for Fondets evne til at overkomme denne ekstraordinært vanskelige tid.

Med venlig hilsen

Aja Bugge

Aja Bugge

Generalsekretær

Fondet for Dansk Norsk Samarbejde

Relateret document 2/2

Dokument Navn:	**Schæffergården med angivelse af delområder.pdf**
Dokument Titel:	**Schæffergården med angivelse af delområder**
Dokument ID:	**3823379**



Schæffergården			GENTOFTE KOMMUNE
Dato: 25-02-2021	Mål: 1:1000	Initialer:	

Dokument Navn:	**Høringsnotat til projektforslag for fortsat udbygning af fjernvarmen marts 2021.docx**
Dokument Titel:	**Høringsnotat til projektforslag for fortsat udbygning af fjernvarmen marts 2021**
Dokument ID:	**3859485**
Placering:	**Emnesager/Projektforslag til fortsat udbygning med fjernvarme i Gentofte Kommune/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Endelig godkendelse af projektforslag til fortsat udbygning med fjernvarme i Gentofte Kommune**
Dagsordenspunkt nr	**5**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**7**

Dette dokument blev genereret af getorganized for SharePoint

Dato: 15. marts 2021
Sagsnr. EMN-2020-06764

Høringsnotat - Projektforslag til fortsat udbygning af fjernvarme i Gentofte

Projektforslag til fortsat udbygning af fjernvarme i Gentofte Kommune har været sendt i høring hos de høringsberettigede parter:

- CTR (fjernvarmedistributør)
- Radius (eldistributør)
- Evida (gasdistributør)

Der er modtaget høringssvar fra Radius og Evida. CTR har ikke afgivet høringssvar.
Herudover er der modtaget henvendelser ikke-høringsberettigede, henholdsvis interesseorganisationen, Varmepumpeindustrien (VPI) og en borger i kommunen.

Bemærkninger til emner i høringssvarene

Radius

Estimering af udgiften til udbygning af el-net i varmepumpescenarie

Radius anfører, at den i varmepumpescenariet estimerede udgift til forstærkning og udbygning af el-nettet- - 5.000 kr. pr. forbruger – er for høj.
Udgiften i projektforslaget er baseret på et konkret overslag fra Radius til Gladsaxe Fjernvarme vedrørende et sammenligneligt projekt i efteråret 2020 i Gladsaxe.
Radius bemærker, at el-nettet i Gentofte er ældre end nettet i Gladsaxe, og at ældre områder af el-nettet kan være billigere at forstærke, idet de i højere grad er afskrevet.

Bemærkning:
Energistyrelsen har i forløbet med udarbejdelsen af projektforslaget ikke kunnet give konkret svar på størrelsen af omkostningen til elnet-forstærkning. Projektforslagets anvendelse af et konkret overslag fra Radius selv på omkostningen i nabokommunen, Gladsaxe i forbindelse med et lignende projekt i 2020 anses for både sagligt og velbegrundet og i overensstemmelse med Energistyrelse vejledning, hvori er anført: *"Er det ikke muligt at fremskaffe konkrete tilbud, bør anlægsinvesteringerne bygge på nøgletal fra lignende projekter, fx via byggeregnskaber".*

I øvrigt kan bemærkes, at den samfundsøkonomiske udgift til forstærkning af elnettet på 5.000 kr./forbruger er så lille, at den er uden betydning for konklusionen om positiv samfundsøkonomi til fordel for fjernvarmen. Ved f.eks. en halvering af udgiften vil der fortsat være en markant samfundsøkonomisk fordel til fjernvarmen på knap 90 mio. kr. (mod projektforslagets knap 104 mio. kr.); og hvis udgiften blev taget helt ud, vil der være en samfundsøkonomisk fordel for fjernvarmen på over 75 mio. kr.

Dato: 15. marts 2021
Sagsnr. EMN-2020-06764

Evida

Selskabsøkonomi

Evida påpeger, at der, såfremt projektet udskydes, vil ske en udhuling af selskabsøkonomien grundet en forventet løbende konvertering til varmepumper i udbygningsområderne. Desuden bemærkes, at et selskabsøkonomisk overskud opnås gennem en takststigning på 0,5%.

Bemærkning:

Som anført i projektforslaget vil en udskydelse af projektet kunne udhule både samfundsøkonomien og selskabsøkonomien. Dette er grundlaget for, at hele det resterende udbygningsområde er behandlet i ét samlet projektforslag. Derved skabes sikkerhed for det fremtidige økonomiske grundlag, og borgerne får vished om, at der udrulles fjernvarme i den resterende del af kommunen. Der er tale om en marginal takststigning. Driften af fjernvarmen er baseret på et hvile-i-sig-selv-princip og skal ikke generere hverken under- eller overskud.

Tilslutningsprocent

Evida bemærker, at en forventet tilslutningsprocent på 90 til fjernvarme i udbygningsområderne er for optimistisk sammenlignet med øvrige udbygningsområder i landet.

Bemærkning:

Tilslutningen på 90% vurderes at være realistisk set i lyset af tidligere udbygning i Gentofte, hvor der på veje i det sidst udbyggede område er opnået en tilslutning på over 90 %. Dertil kommer, at der er vedtaget en klimalov med ønske om udfasning af naturgas. Beregninger viser i øvrigt, at der selv med en tilslutning på 75% forsat vil være en samfundsøkonomisk fordel for fjernvarmen på mere end 30 mio. kr.

Brugerøkonomisk sammenligning mellem gas og fjernvarme

Evida bemærker, at der ikke er foretaget en brugerøkonomisk analyse af den eventuelle fordel ved at skifte fra gas til fjernvarme.

Bemærkning:

I henhold til reglerne i den nye projektbekendtgørelse er der ikke længere krav om i den *samfundsøkonomiske* analyse at foretage en sammenligning mellem grøn fjernvarme og det fossile brændsel, naturgas; ligesom der ikke er krav om at foretage en sådan sammenligning i den *selskabsøkonomiske* analyse. I forhold til *brugerøkonomien* sammenlignes således også med varmepumper og ikke med naturgas, da dette scenarie er fravalgt.

Borgere, der måtte være interesserede i at beregne deres brugerøkonomi ved overgang fra olie eller gas til fjernvarme, kan benytte den vejledende beregner, som findes på Gentofte Fjernvarmes hjemmeside.

Samfundsøkonomien i de enkelte delområder i den samlede udbygning

Evida peger på, at der i projektforslaget bør oplyses om samfundsøkonomien ikke blot for den samlede udbygning; men også for de enkelte delområder, som udrulningen løbende vil ske inden for.

Bemærkning:

Energistyrelsen har oplyst, at projektforslag bør suppleres med en sådan samfundsøkonomisk beregning for de enkelte delområder i udrulningen.

Der er derfor foretaget en sådan beregning, som viser, at hver af de 3 sammenhængende delområder i udrulningen ligeledes viser positiv samfundsøkonomi for fjernvarmen (henholdsvis 81,6 mio. kr. 15,4 mio. kr. og 6,9 mio. kr.)

Bemærkninger til modtagne henvendelser fra ikke-høringsberettigede

Interesseorganisationen, Varmepumpeindustrien (VPI)

Anvendt pris for varmepumper

VPI finder, at den pris for varmepumper, som er anvendt i de samfundsøkonomiske beregninger, er for høj og bemærker, at der i beregningerne ikke er anvendt tal og priser fra Teknologikataloget.

Bemærkning:

De anvendte priser for varmepumper i projektforslaget er baseret på indhentelse af flere tilbud på varmepumper til huse af standardstørrelse i de berørte udbygningsområder. Dette er i overensstemmelse med Energistyrelsens vejledning, som netop anfører, at teknologikataloget kun anvendes, hvis det ikke er muligt at fremskaffe konkrete tilbud eller nøgletal fra lignende projekter.

El-pris i varmepumpescenariet

VPI finder, at den anvendte el-pris, som den enkelte bruger betaler for elforbruget til varmepumpen, er for høj.

Bemærkning:

El-prisen hos forbrugerne til drift af en varmepumpe har ingen indflydelse på de *samfundsøkonomiske* beregninger.
En beregning af *brugerøkonomien* med anvendelse af de anførte priser fra VPI viser i øvrigt, at der stadig opnås et brugerøkonomisk overskud ved konvertering til fjernvarme frem for varmepumpe for alle villakunder.

Flemming Bækkeskov, Ved Kæret 12

Sammenligning af fjernvarme med varmepumper i stedet for naturgas

Borgeren stiller spørgsmål ved, hvorfor fjernvarme i projektforslaget sammenlignes med varmepumper - som er stort set fraværende i Gentofte Kommune som boligopvarmning - i stedet for at sammenligne fjernvarme med naturgas, som er meget udbredt i kommunen. Borgeren anfører ligeledes i sin henvendelse, at fjernvarmen påtvinges borgerne. Desuden bemærkes det, at gas er en billigere opvarmningsform end fjernvarme, og der stilles spørgsmål ved, hvorfor gas ikke indgår i beregningerne for projektforslaget

Bemærkning:

Kommunalbestyrelsen ønsker at tilbyde fjernvarme i hele Gentofte Kommune. Der er ikke tilslutningspligt til fjernvarme, og det er således frivilligt, om man ønsker at tilslutte sig til fjernvarmenettet eller fortsætte med sin nuværende varmekilde, f.eks. naturgasfyr, eller ønsker at etablere varmepumpe som varmekilde.

I henhold til bekendtgørelsen for godkendelse af fjernvarmeprojekter kan en samfundsøkonomisk sammenligning mellem grøn fjernvarme og det fossile brændsel (naturgas) anses for ikke-relevant, og sammenligningen sker således i stedet med en alternativ grøn varmkilde i form af varmpumper.

Borgere, der måtte være interesserede i at beregne deres brugerøkonomi ved overgang fra olie eller gas til fjernvarme, kan benytte den vejledende beregner, som findes på Gentofte Fjernvarmes hjemmeside.

Ændringer eller tilføjelser til projektforslaget som følge af modtagne bemærkninger

De modtagne bemærkninger fra de høringsberettigede partere giver ikke anledning til ændringer af projektforslaget, men at forslaget suppleres med oplysninger om samfundsøkonomien for 3 sammenhængende delområder, som udbygningen løbende vil ske inden for.

En sådan beregning er foretaget og viser, at hver af de 3 sammenhængende delområder i udrulningen udviser positiv samfundsøkonomi. Beregningen fremgår af supplerende bilag (bilag 10) til projektforslaget.

Relateret document 2/7

Dokument Navn:	**Høringssvar Evida.pdf**
Dokument Titel:	**Høringssvar Evida**
Dokument ID:	**3859688**

Gentofte Kommune
Teknik og Miljø
Bernstoffvej 161, 2920 Charlottenlund
Sendt på mail til: tf@gentofte.dk

24. februar 2021

Sagsnr.: EMN-2020-42338
Tlf. direkte: 6225 9854
nbj@evida.dk

Høringssvar - Fjernvarmeforsyning af 15 delområder i Gentofte

Gentofte Kommune har d. 27. januar 2021 sendt ovennævnte projektforslag i høring med høringsfrist d. 24. februar 2021. Projektforslaget omhandler fjernvarmeforsyning af ca. 5.700 olie- og gasforbrugere – heraf ca. 5.450 forsynet med gas.

Evida Nord A/S (herefter Evida) takker for fremsendelsen af projektforslaget samt muligheden for at afgive høringssvar. Evida har bemærkninger til projektet, som uddybes nedenfor.

1. Selskabsøkonomisk følsomt projekt

Det selskabsøkonomiske overskud ved fjernvarmescenariet er på knap 0,3 mio. kr. over den 20-årige beregningsperiode. For at opnå dette overskud vil Gentofte Fjernvarme indføre en generel takststigning på 0,5%.

Behovet for at indføre en takststigning, samt det meget beskedne overskud, projektets størrelse taget i betragtning, vidner om, at det er et meget skrøbeligt projekt for Gentofte Fjernvarme og deres kunder. Det ses desuden, at en udskydelse af idriftsættelsestidspunktet forringer samfundsøkonomien i projektscenariet relativt markant (godt 215 mio. kr.), hvilket også må forventes at påvirke selskabsøkonomien.

Dette skyldes jf. projektforslaget, at en udskydelse af idriftsættelsestidspunktet vil udhule kundegrundlaget for fjernvarmetilslutning, da en relativt stor del af varmeforbrugerne vil være konverteret til varmepumper inden udrulningen af fjernvarme igangsættes.

Evida anbefaler, at der foretages følsomhedsanalyser på selskabsøkonomien til en vurdering af om projektet er robust overfor uforudsete ændringer. Følsomhedsanalysen vil ydermere sikre Gentofte Fjernvarmes eksisterende og kommende kunders sikkerhed for fremtidige fjernvarmepriser.

2. Optimistisk starttilslutning

Foruden en udskydelse af projektet vil også konverteringstakten have stor betydning for hvorvidt projektet er såvel samfundsøkonomisk - som selskabsøkonomisk - fordelagtigt. I projektforslaget er forudsætningen, at starttilslutningen i hvert delområde er 90 %. Dette er meget højt sammenlignet med andre projekter. Evida har i 2021 modtaget 40 projektforslag omhandlende konvertering af gasforbrugere til fjernvarme. Nærværende projektforslag er meget optimistisk sammenlignet med andre projektforslag, hvorfor Evida kommentere på denne forudsætning.

Tabel 1 viser start- og sluttilslutningen samt udbygningsperioden for de 5 største projektforslag baseret på antal gasforbrugere. Disse er alle modtaget i 2021 og har derfor udgangspunkt i samme rammevilkår og politiske agenda.

Projektforslag	Selskab	Starttil-slutning	Sluttil-slutning	Udbygnings-periode
Fjernvarmeforsyning af Hedehusene og Fløng	Høje-Taa-strup Fjern-varme	11%	90%	9 år
Fjernvarmeforsyning af Strib, Vejlby og Røjle	Middelfart Fjernvarme	48%	90%	8 år
Fjernvarmeforsyning af Årslev	Fjernvarme Fyn	40%	90%	10 år
Fjernvarmeforsyning af Starup, Mar-strup og områder i Haderslev	Haderslev Fjernvarme	60%	60%	1 år
Fjernvarmeforsyning af områder i Gentofte (nærværende projektfor-slag)	Gentofte Fjernvarme	90%	95%	10 år

Tabel 1: Oversigt over konverteringstakter for de 5 største projektforslag modtaget af Evida i 2021.Projektforslaget fra Haderslev består af flere områder, som igangsættes separat. Der regnes dog med en starttilslutning på 60% i hvert delområde, mens der ikke regnes på yderligere tilslutning – derfor den lave udbygningsperiode.

Som det kan ses af Tabel 1 skiller nærværende projektforslag sig markant ud ift. starttilslutningen i de andre projektforslag. Evida er opmærksom på, at der kan være lokale forskelle som medfører forskellige konverteringstakter og starttilslutninger.

Nærværende projektforslag er meget følsomt for ændrede forudsætninger, hvorfor det i dette tilfælde bør bero på påviste forudsætninger. Argumentet for de 90% er med henvisning til den igangværende udbygning af fjernvarme i Gentofte (Fase 3). Fase 3 er dog stadig igangværende og har opnået dette tilslutningsniveau efter ca. 7 år, mens der i nærværende projektforslag opnås dette niveau i år 1.

3. Brugerøkonomisk beregning for eksisterende forsyning

Noget som kan understøtte anvendelsen af den markant højere starttilslutning i projektforslaget, er en brugerøkonomisk beregning, som viser, at der er økonomisk rationale for eksisterende gasforbrugere til at skifte til fjernvarme.

Dette er ikke tilfældet i nærværende projektforslag. Her påvises blot, at fjernvarme er mere brugerøkonomisk fordelagtigt end alternativt at skifte til en varmepumpe. Der er ikke lavet brugerøkonomiske beregninger for gasforsyning, hvormed det ikke er muligt at se hvorvidt det for en eksisterende gaskunde er fordelagtigt at skifte til fjernvarme.

Evida vil derfor opfordre til, at der både for store og små kunder laves en brugerøkonomisk beregning for gasforsyning både med og uden reinvestering i en ny gaskedel.

4. Samfundsøkonomisk beregninger for hvert delområde

Af "Vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet, juli 2018" afsnit 2.2 fremgår det, at hvert konverteret delområde skal være samfundsøkonomisk fordelagtigt i sig selv.

> Ved udvidelser af forsyningsområdet bør det godtgøres, at udvidelse med hele området er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt. Det bør derfor vises, at de enkelte delområder i udvidelsen giver en samfundsøkonomisk nettogevinst til projektet.

Udklip af afsnit 2.2 i "Vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet"

Nærværende projektforslag består af 15 afgrænsede delområder. Der er ikke lavet en særskilt samfundsøkonomisk analyse for disse delområder. Det er derfor ikke muligt for Gentofte Kommune at validere, hvorvidt det er samfundsøkonomisk fordelagtigt at konvertere alle de inkluderede områder.

Evida medgiver, at definitionen af delområder i vejledningen er meget bred.
Samtidig er mange af områderne sammenhængende, hvorfor det kan diskuteres hvorvidt det giver mening at analysere hvert enkelt delområde særskilt. Der bør regnes mere nuanceret i projektforslaget, så det påvises at de enkelte delområder giver en samfundsøkonomisk nettogevinst, som påkræves i vejledningen.

Evida vil gerne indgå dialog omkring hvordan kravet til særskilt samfundsøkonomisk analyse af delområderne kan opnås i nærværende projekt med henblik på at gøre processen mere smidig og samtidig opfylde kravene til samfundsøkonomiske analyser.

5. Betinget godkendelse og samarbejde om udarbejdelse

Med henblik på den følsomme selskabs- og samfundsøkonomi i projektet samt den optimistiske starttilslutning, sammenlignet med andre projekter, så er det vigtigt at sikre, at en godkendelse af nærværende projekt ikke medfører øgede omkostninger til fjernvarmeforbrugere ved Gentofte Fjernvarme. En godkendelse betinget af tilsagn om starttilslutning i de forskellige delområder kan være med til i nogen grad at sikre dette. Såfremt der ikke opnås det af Gentofte Kommune forudsatte tilsagn om fjernvarme, vil det samtidig sikre, at godkendelsen og dermed også Gentofte Fjernvarmes forsyningspligt bortfalder.

Gentofte Kommune kan gå ind og lave betingede godkendelser på delområderne i sig selv. En sådan godkendelse har flere fordele. Den vil være med til at sikre fjernvarmekundernes økonomi, samfundsøkonomien i projektet og at Gentofte Fjernvarme ikke står tilbage med en forsyningspligt de ikke kan opfylde grundet lav opbakning i de godkendte delområder.

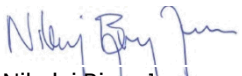
6. Afslutning

Med udgangspunkt i projektets omfattende størrelse, det beskedne selskabsøkonomiske overskud og forudsætninger, som sammenlignet med andre projekter er i den optimistiske ende, er det vigtigt at tilrettelægge og udarbejde projektet, så det sikrer fjernvarmeforbrugerne mod prisstigninger og manglende opfyldelse af forsyningspligten i visse områder.

Evida vil meget gerne bidrage konstruktivt til at opnå et mere robust projektforslag. En analyse af delområderne kan samtidig belyse, hvilke af områderne, som er behæftet med øget risiko for dårlig selskabs- og samfundsøkonomi.

Slutteligt gøres opmærksom på, at Evida skriftligt skal underrettes om kommunens afgørelse, jf. Projektbekendtgørelsens § 20.

Med venlig hilsen



Nikolaj Bjerg Jensen
Analytiker
Energiplaner

Relateret document 3/7

Dokument Navn:	**Høringssvar Radius.pdf**
Dokument Titel:	**Høringssvar Radius**
Dokument ID:	**3859684**

Fra: Frederik Dalgård Andersen <FREAN@radiuselnet.dk>
Sendt: 24. februar 2021 16:36
Til: TF <TF@gentofte.dk>
Emne: Høringssvar til projektforslag vedr. fjernvarmeudbygning

Att.: Lene Borglind

Radius Elnet, der er elnetvirksomhed i Gentofte Kommune, vil gerne benytte lejligheden til at kommentere på enkelte dele af projektforslaget vedrørende fjernvarmeudbygning i 15 områder i Gentofte Kommune. Navnlig de dele af projektforslaget, der vedrører omkostninger til elnettet.
Vi vil gøre opmærksom på, at vi ikke kommenterer det samlede projektforslag, men at vi kan konstatere, at der flere steder afviges fra teknologikatalogets anvisninger i det alternative varmepumpescenarie.

I forhold til elnetomkostningerne kan vi konkludere, at:

- Elnetomkostningerne ser ud til at være indregnet to gange. Første gang i den samlede elpris og anden gang i den anslåede omkostning på DKK 5.000 per varmepumpekunde. Det må give en for høj samfundsøkonomisk omkostning for varmepumpealternativet.
- Der pågår pt. en dialog mellem Dansk Energi og Energistyrelsen om den fremtidige meromkostning til transport af el til varmepumper mv. til brug for de samfundsøkonomiske beregninger. Vi vil forvente, at denne ender med en reduktion af det tarifelement, der ligger i de nuværende elprisforudsætninger.
- De ekstra DKK 5.000, som indregnes til elnetudbygningerne er et estimat, som vi i Radius Elnet har givet med væsentlige forbehold i dialog med Gladsaxe Kommune, og det undrer os meget, at de fremkommer i et fjernvarmeforslag i Gentofte Kommune. Vi har ikke været i dialog med Gentofte Fjernvarme eller dennes rådgiver om forståelsen af denne meromkostning og de forbehold, vi har givet over for Gladsaxe Kommune. Vi efterlades derfor med et indtryk af et projektforslag, der i det hele taget bør efterses og revurderes.
- I projektforslaget angives det, at forstærkningsomkostningerne endda sandsynligvis er højere i Gentofte Kommune end i Gladsaxe Kommune, da elnettet er ældre i Gentofte end i Gladsaxe. Uden at tage stilling til påstanden om elnettets alder i de pågældende 15 områder, vil vi gøre opmærksom på, at konklusionen om de højere omkostninger til forstærkning af ældre net ofte er forkert, idet et ældre net skal reinvesteres tidligere, og i forbindelse med denne reinvestering vil det være muligt at forstærke elnettet til en merpris, der er lavere end en selvstændig forstærkningsomkostning. Man kan derfor ikke uden videre analyse konkludere, at varmepumper giver anledning til en højere meromkostning i ældre net end i yngre net.

Venlig hilsen/ Best regards

Frederik Dalgård Andersen
Funktionschef for Porteføljestyring og Netplanlægning

M: +4530312895

Cerius og Radius driver og udvikler det elnet, som forsyner langt størstedelen af Østdanmark.
Læs mere på cerius.dk og radiuselnet.dk

Denne meddelelse, og eventuelle vedhæftede filer hertil kan indeholde personoplysninger eller fortrolige oplysninger, og du bør slette disse efter endt formål.
Hvis du ved en fejl modtager en besked, der ikke er beregnet til dig, og som indeholder persondata, skal du øjeblikkeligt slette mailen og kontakte afsender.

Relateret document 4/7

Dokument Navn:	**Henvendelse Varmepumpeindustrien 24.02.2021.pdf**
Dokument Titel:	**Henvendelse Varmepumpeindustrien 24.02.2021**
Dokument ID:	**3859698**

Til Gentofte Kommunalbestyrelse

c.c. Energistyrelsen
c.c. Kommunernes Landsforening

24. februar 2021

Ca. en halv milliard kr. til forskel i beslutningsgrundlag for varmeforsyningsscenarier i Gentofte, hvis der anvendes objektive opdaterede tal fra Energistyrelsens Teknologikatalog i varmepumpescenariet

Varmepumpeindustrien (VPI) følger med stor interesse Gentofte Kommunes planer for at sikre borgerne i 15 udbygningsområder en fremtidig grøn energiløsning.

Folketingets beslutning om at gennemføre en hurtig grøn omstilling er vigtig, og den brede aftale herom i Folketinget skal samtidig være med til at sikre, at borgerne/forbrugerne får en fremtidig energiløsning, som er såvel samfundsøkonomisk som privatøkonomisk optimal, og samtidig åbner adgang for forbrugerne til at sammenligne de mulige løsninger.

Det er vigtigt, at såvel forbrugerne som myndighederne (i dette tilfælde Gentofte Kommune) træffer sine beslutninger på et velinformeret og teknologineutralt grundlag, jfr. Klimaaftalen af 22. juni 2020. Der bør således benyttes fagligt objektive – saglige og faktabaserede informationer som beslutningsgrundlag.

Derfor er det med stor undren, at VPI kan konstatere, at det projektforslag, som kommunalbestyrelsen har besluttet at sende i offentlig høring, er sendt i høring som et projektscenarie (fjernvarme) i forhold til referencescenariet (varmepumper), hvor man helt undlader at benytte de seneste objektive beregningstal fra Energistyrelsens Teknologikatalog (opdateret januar 2021).

Staten bruger mange ressourcer på at sikre, at teknologikatalogerne opdateres, så det er muligt at sammenligne forskellige teknologier på et objektivt grundlag, og indeholder faktuelle værdier defineret af førende eksperter. Som det vil fremgå af VPIs konkrete kommentarer til de enkelte elementer i vedhæftede bilag, er det materiale, som Gentofte Kommunalbestyrelse skal tage stilling til som et angiveligt objektivt beslutningsmateriale, på mange måder baseret på ikke dokumenterede og ikke retvisende data.

Som det fremgår af vores vedhæftede notat har dette enorme konsekvenser på op imod en halv milliard kr. i difference i forhold til referenceprojektets beslutningsgrundlag.

Når projektforslaget når frem til så forkerte og/eller misvisende konklusioner hvad angår såvel de samfundsøkonomiske som privatøkonomiske beregninger, ser vi os nødsaget til at reagere. Kommunalbestyrelsens medlemmer bør være helt opmærksomme på, at der kan være meget store forskelle i de konklusioner, som reelt vil betyde, at referencescenariet, såfremt det var korrekt præsenteret/analyseret, vil vise sig at være såvel det samfundsøkonomisk som det brugerøkonomisk mest optimale. Ved at træffe beslutning på det foreliggende grundlag kan Gentofte Kommune komme i en situation, hvor man ud fra et fejlagtigt beslutningsgrundlag godkender udlægningen af de 15 udbygningsområder til forsyning med fjernvarme i direkte modstrid med lovens formål og hensigt. Den

VarmepumpeJndustriens Sekretariat · Åboulevard 7, 1. tv. · 1635 København V · Telefon: 3539 4344
VPI@varmepumpeindustrien.dk · www.varmepumpeindustrien.dk

løsning, man vælger, må ikke påføre samfundet (skatteyderne) og forbrugerne unødvendige omkostninger, som er i modstrid med de aktuelle energipolitiske målsætninger/regler.

Vi har udarbejdet vedlagte notat med faktuelle kommentarer netop med henblik på at vurdere de to scenarier så objektivt som muligt i forhold til hinanden, således at man lever op til Varmeforsyningslovens formål om at fremme den mest samfundsøkonomiske anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand.

Vi opfordrer derfor kommunalbestyrelsen til at revurdere det udarbejdede beslutningsgrundlag for det samlede projekt, samt i den videre beslutningsproces at forholde sig til de i VPIs notat anførte bemærkninger/kommentarer.

Venlig hilsen
Varmepumpeindustrien
pbv.

Lars Abel
Sekretariatschef

Notat vedr.

Projektforslag vedrørende fjernvarmeforsyning af 15 udbygningsområder i Gentofte kommune
Gentofte fjernvarme

Nedenstående et hurtigt overblik over **nogle** af de økonomiske konsekvenser af brug af *"ikke retvisende og udokumenterede data"*

Boligoverblik fra projektet.

Energikilde	**Antal**	**Gennemsnitligt energiforbrug**	**Maksimal effekt behov i kW**
Naturgas - lille forbruger	5.283 stk.	26 mW	8-10 kW
Naturgas – stor forbruger	173 stk.	193 mW	67-77 kW
Olie – lille forbruger	261 stk.	26 mW	8-10 kW

Til nedenstående beregning benyttes data fra Teknologikataloget 2021, samt overstående data.

Anlægsomkostninger "lille forbruger – investering i varmepumpe":

	Stk. pris inkl. moms	Antal:	Samlet pris inkl. moms
Projekt prissætning af individuelle varmepumper til bolig med årligt netto energiforbrug på 26 mW	176.440 kr.	5.544	978,2 mio. kr.
Teknologikataloget prissætning af individuelle varmepumper med årligt netto energiforbrug på 26 mW	101.972 kr.	5.544	565,3 mio. kr.

Anlægsomkostninger "stor forbruger – investering i varmepumpe":

	kW pris inkl. moms	Antal:	Samlet pris
Projekt prissætning af individuelle store varmepumper til bolig med årligt netto energiforbrug på 193 mW	723.620 kr. (97 kW x 7460 kr.)	173	125,2 mio. kr.
Teknologikataloget prissætning af individuelle store varmepumper til bolig med årligt netto energiforbrug på 193 mW	472.500 kr. (75 kW x 6.300 kr.)	173	81,7 mio. kr.

Konklusion investering:

Gentofte fjernvarmeprojekt (978,2 + 125,2 mio. kr.) =	1.103,4 mio. kr.
Teknologikataloget prissætning (565,3 + 81,7 mio. kr.) =	647,0 mio. kr.
Forskel Gentofte fjernvarmeprojekt forslag Vs teknologikatalogs prissætning	**+ 456,4 mio. kr.**

Boligoverblik fra projektet.

Energikilde	Antal	Gennemsnitligt energiforbrug	Maksimal effekt behov i kW
Naturgas - lille forbruger	5.283 stk.	26 mW	8-10 kW
Naturgas – stor forbruger	173 stk.	193 mW	67-77 kW
Olie – lille forbruger	261 stk.	26 mW	8-10 kW

Til nedenstående beregning benyttes data fra Teknologikataloget 2021. samt overstående data.

Virkningsgrad "lille forbruger – energi og brændstof overblik":

	Virkningsgrad	Elforbrug pr. bolig	brændstofomkostninger
Projekt COP af individuelle varmepumper til bolig med årligt netto energiforbrug på 26 mW	2,83	9.187 kWh	61,1 mio. kr. pr. år. (5.544 x 9.187 x 1,20)
Teknologikataloget COP af individuelle varmepumper med årligt netto energiforbrug på 26 mW	3,15	8.254 kWh	54,9 mio. kr. pr. år. (5.544 x 8.254 x 1,20)

Virkningsgrad "stor forbruger – energi og brændstof overblik":

	Virkningsgrad	Elforbrug pr. bolig	brændstofomkostninger
Projekt COP af individuelle varmepumper til bolig med årligt netto energiforbrug på 193 mW	2,83	68.198 kWh	14,2 mio. kr. pr. år. (173 x 68.198 x 1,20 kr.)
Teknologikataloget COP af individuelle varmepumper med årligt netto energiforbrug på 193 mW	2,90	66.552 kWh	13,8 mio. kr. pr. år. (173 x 66.552 x 1,20 kr.)

Konklusion brændstof varmepumper:

Gentofte fjernvarmeprojekt (61,1 + 14,2 mio. kr.) = 75,3 mio. kr. pr. år.

Teknologikataloget prissætning (565,3 + 81,7 mio. kr.) = 68,7 mio. kr. pr. år.

Forskel Gentofte fjernvarmeprojekt forslag Vs teknologikatalogs virkningsgrader + 6,6 mio. kr. pr. år.

Boligoverblik fra projektet.

Energikilde	Antal	Gennemsnitligt energiforbrug	Maksimalt effekt behov i kW
Naturgas - lille forbruger	5.283 stk.	26 mW	8-10 kW
Naturgas – stor forbruger	173 stk.	193 mW	67-77 kW
Olie – lille forbruger	261 stk.	26 mW	8-10 kW

Til nedenstående beregning benyttes data fra Teknologikataloget 2021 (notat side 4). samt overstående data.

D&V "lille forbruger – drift og vedligeholdelse udgifter":

	D&V pris	Antal boliger	Samlet D&V udgifter inkl. moms
Projekt D&V af individuelle varmepumper til bolig med årligt netto energiforbrug på 26 mW	3.075 kr.	5.544	17,0 mio. kr. pr. år.
Teknologikataloget D&V af individuelle varmepumper med årligt netto energiforbrug på 26 mW	1.800 kr.	5.544	10,0 mio. kr. pr. år.

D&V "stor forbruger – drift og vedligeholdelse udgifter":

	D&V pris	Antal boliger	Samlet D&V udgifter inkl. moms
Projekt D&V af individuelle varmepumper til bolig med årligt netto energiforbrug på 193 mW	3.750 kr.	173	0,65 mio. kr. pr. år.
Teknologikataloget D&V af individuelle varmepumper med årligt netto energiforbrug på 193 mW	2.700 kr.	173	0,47 mio. kr. pr. år.

Konklusion D&V varmepumper:

Gentofte fjernvarmeprojekt (17,0 + 0,65 mio. kr.) = 17,7 mio. kr. pr. år.

Teknologikataloget prissætning (10,0 + 0,47 mio. kr.) = 10,5 mio. kr. pr. år.

Forskel i Gentofte fjernvarmeprojekt forslag Vs ENS teknologikatalogs D&V + 7,2 mio. kr. pr. år.

Punkt 3.4.1 Systembeskrivelse:
Da boligmassen i Gentofte er noget højere end landsgennemsnittet, og da effekten, som en varmepumpe skal yde, er meget afgørende for prisen, er der indhentet tilbud på levering og montering af en luft-vand varmepumpe til en konkret bolig i Gentofte, med en ydelse svarende til behovet for en gennemsnitlige husstand i udbygningsområderne (26 MWh pr. år/15 kW). I projektforslaget er således anvendt økonomisk data (samlede etableringsomkostninger) på baggrund af denne konkrete tilbudsindhentning

Kommentar – forkert beregning af maksimalt effekt for varmepumper:
En bolig med et netto varme og varmtvandsforbrug på totalt 26 MWh modsvarer en varmepumpe med en afgivelse på 9-10 kW ved -7/55 for en fulddækkende løsning. Hvis varmepumpen dimensioneres efter DS469 (fulddækkende ned til -7), da vil effektbehov 7,5 til 8,5 kW maksimalt effekt behov, og den sidste del vil blive dækket af el-patron. Overstående er i overensstemmelse med blandt andet undervisningsmateriale til vedvarende energiuddannelsen hos TI.

Punkt 3.4.1 Systembeskrivelse:
I Energiteknologikataloget er værdien for COP angivet til 3,0-3,5. Årseffektiviteten (SCOP) ligger lavere end dette, og afhænger blandt andet af, om opvarmning foregår ved gulvvarme eller radiatoranlæg, hvor radiatoranlæg giver den laveste SCOP. Nye varmepumper skal overholde minimumskravet i EU's ecodesign forordning nr. 813/2013, som foreskriver en SCOP på min. 2,83 ved opvarmning med radiatoranlæg. Erfaringer viser, at det kan være svært at overholde i praksis, og de SCOP-værdier der oplyses af producenterne overholdes sjældent. I beregningerne er således anvendt en SCOP-værdi netop svarende til minimumskravet i EU's ecodesign forordning nr. 813/2013 på 2,83.

Kommentar – brug af ikke retvisende virkningsgrader:
Projektforslaget benytter ikke korrekte virkningsgrader for varmepumper som alternativ til fjernvarme. Teknologikataloget er blevet opdateret i starten af 2021, og netop virkningsgraden var udsat for særlig vurdering. Dette kan ses på svar på de høringssvar der blev stillet til virkningsgraden, ligesom der i teknologikataloget på side 81 er indsat et nyt afsnit; Fastlæggelse af 2020 værdier for luft/vand og jordvarmepumper. technology_data_catalogue_for_individual_heating_installations.pdf (ens.dk)
Det nye afsnit beskriver meget tydeligt grundlaget for virkningsgraderne, i relation til praktiske afprøvninger. Teknologikataloget beskriver en gennemsnitlig årsvirkningsgrad på 3,15 på radiator boliger, og 4,05 på gulvvarme boliger. Det skal ligeledes noteres at virkningsgraden forventes at stige løbende fremadrettet. Dette understøttes at Teknologikataloget på side 84. IoT og Smart Home elektroniske varme reguleringssystemer vil ligeledes sikre forøgelse af virkningsgraden på nye varmepumper, samt på de eksisterende installeret.

Skema fra Teknologikataloget 2021:

Technology	Heat pump, Air-to-water - single-family house - existing building										
year	2020	2025	2030	2040	2050	2025	2025	2050	2050	-	-
est	ctrl	ctrl	ctrl	ctrl	ctrl	lower	upper	lower	upper	note	ref
cat par											
Energy/technical data											
Heat production capacity for one unit [kW_h]	9	9	9	9	9	5	15	5	15	A	1
Expected share of space heating demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Expected share of hot tap water demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Heat efficiency (annual average, net) [p.u.]	3,15	3,30	3,45	3,60	3,70	2,85	3,75	3,30	4,35	G, I, K, L, Z	4,5,6,7,8,9,10
Auxiliary Electricity consumption [kWh_e/y]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	AA	2
Technical economic lifetime [years]	16	16	16	16	16	14	20	14	20		

5.2 Anlægsudgifter for varmepumpescenariet

5.2.1 Varmepumper

Da boligmassen i Gentofte er noget større end landsgennemsnittet, og da effekten, som en varmepumpe skal yde, er meget afgørende for prisen, er der indhentet et konkret tilbud på levering og montering af en luft-vand varmepumpe med en ydelse svarende til behovet for en gennemsnitlig husstand i udbygningsområderne. I projektforslaget er således anvendt en gennemsnitlig investeringsomkostning pr. varmepumpe på baggrund af denne konkrete tilbudsindhentning tillagt 15% til uforudsete omkostninger. På baggrund af tilbudsindhentningen er der således anvendt en pris til levering og montering af luft-vand varmepumper på 122.741 kr. ekskl. moms for en bolig med et varmebehov på 26 KWh/år og et effektbehov på 15 kW svarende til det gennemsnitlige varmebehov for de mindre kunder i projektforslaget.

Kommentar – brug af ikke retvisende priser:

Prisen på 122.741 + moms + 15% for uforudsetes udgifter, modsvarende total 176.440 kr. inkl. moms er ikke retvisende. Priserne i Teknologikataloget er på lige vilkår som virkningsgraden nylig opdateret. Priserne er baseret på erfaringer med reale installationspriser. Prisen i Teknologikataloget er for en 9 kW v. -7/55 luft til vand varmepumpe inkl. installation ekskl. moms. Denne varmepumpes angivne effekt passer perfekt til boliger med et årligt netto energiforbrug på ca. 26 MWh årligt. Teknologikataloget viser, at prisen for en 9 kW v -7/55 gennemsnitlig er 10.950 euro + moms, hvilke modsvarer 101.972 kr. inkl. moms. Ligeledes er det være at være opmærksom på, at forventningen er at prisen vil falde på både varmepumperne og installationen.

Skema fra Teknologikataloget 2021:

Technology	Heat pump, Air-to-water - single-family house - existing building										
year	2020	2025	2030	2040	2050	2025	2025	2050	2050	-	-
est	ctrl	ctrl	ctrl	ctrl	ctrl	lower	upper	lower	upper	note	ref
cat par											
Energy/technical data											
Heat production capacity for one unit [kW_h]	9	9	9	9	9	5	15	5	15	A	1
Expected share of space heating demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Expected share of hot tap water demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Heat efficiency (annual average, net) [p.u.]	3,15	3,30	3,45	3,60	3,70	2,85	3,75	3,30	4,35	G, I, K, L, Z	4,5,6,7,8,9,10
Nominal investment (*total) [k€/unit, 2020]	10,95	10,10	9,25	8,36	7,87	7,45	12,94	5,91	9,14		1
Nominal investment (equipment) [k€/unit, 2020]	6,92	6,37	6,23	5,92	5,01	5,10	9,18	4,20	7,91	B	1
Nominal investment (installation) [k€/unit, 2020]	4,03	3,53	3,02	2,65	2,27	2,35	3,76	1,70	2,14	AB	1
Nominal investment (additional) [k€/unit, 2020]	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Fixed O&M (*total) [€/unit/y, 2020]	311	228	224	218	212	175	273	195	229		
Fixed O&M (electricity cost) [€/unit/y, 2020]	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	J	
Fixed O&M (other) [€/unit/y, 2020]	311	228	224	218	212	175	273	195	229	E,F	1
Annual O&M (time spent on manual maintenance) [hours/unit/y]	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Technology specific data											
Heat efficiency (annual average, net, floor heating) [p.u.]	4,05	4,25	4,4	4,55	4,65	3,35	4,65	3,85	5,15	G, I, L	4,5,6,7,8,9,10

5.2 Anlægsudgifter for varmepumpescenariet

5.2.1 Varmepumper

For prissætning af de større varmepumper med et gennemsnitligt varmebehov på 193 KWh/år og et effektbehov på 97 kW er erfaringstal for værdisætning af større varmepumper anvendt svarende til en samlet omkostning på 7.460 kr. ekskl. moms pr. installeret kW. Dette giver en gennemsnitlig omkostning for en komplet installation af større varmepumper på 720.061 kr. ekskl. moms.

Kommentar – brug af ikke retvisende priser:

Prisen på 7.460 plus moms pr. kW for større varmepumper er ikke retvisende. Iflg. Teknologikataloget for eksisterende boliger med effektbehov på 320 kW luftvand varmepumper er pris 5.125 kr. pr. kW. For 160 kW luft til vandvarmepumper er prisen pr. 5.750 kr. pr. kW effekt. Begge priser er eksl. moms. Som med de andre varmepumper, da er forventningen at prisen er faldende, ligesom virkningsgraden er stigende. Der skal samtidig gøres opmærksom på, at virkningsgraden på de større varmepumper er en smule lavere.

Effekt ved -7/55	Total pris excl. moms	Pris pr. kW excl. moms
160 kW	920.000 kr.	5.750 kr. pr. kW
320 kW	1.639.968 kr.	5.125 kr. pr. kW

Skema fra Teknologikataloget 2021:

Technology	Heat pump, Air-to-water - apartment complex - existing building										
year est cat par	2020 ctrl	2025 ctrl	2030 ctrl	2040 ctrl	2050 ctrl	2025 lower	2025 upper	2050 lower	2050 upper	- note	- ref
Energy/technical data											
Heat production capacity for one unit [kW_h]	320	320	320	320	320	300	500	300	500	A,C	1
Expected share of space heating demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Expected share of hot tap water demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Heat efficiency (annual average, net) [p.u.]	2,90	3,05	3,20	3,35	3,50	2,65	3,40	3,10	4,00	G,I,K,L,Z	4, 5, 11, 12
Auxiliary Electricity consumption [kWh_e/y]	600	550	500	450	400	400	1000	250	800	AA	
Technical economic lifetime [years]	20	20	20	20	20	15	25	15	25		
Financial data											
Nominal investment (*total) [k€/unit, 2020]	220,13	197,11	174,09	155,93	137,77	167,55	236,54	103,32	172,21		1
Nominal investment (equipment) [k€/unit, 2020]	179,87	161,88	143,89	129,50	115,11	137,50	194,26	86,34	143,89	AC	1
Nominal investment (installation) [k€/unit, 2020]	40,27	35,23	30,20	26,43	22,65	29,95	42,28	16,99	28,31	AB	1
Nominal investment (additional) [k€/unit, 2020]	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Fixed O&M (*total) [€/unit/y, 2020]	3466	3449	3430	3387	3344	3303	3621	3208	3508		
Fixed O&M (electricity cost) [€/unit/y, 2020]	41,4	46,8	50,5	49,1	46,8	34,0	85,0	29,3	93,6	J	
Fixed O&M (other) [€/unit/y, 2020]	3424	3402	3380	3338	3297	3269	3536	3179	3415	D	1
Annual O&M (time spent on manual maintenance) [hours/unit/y]	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Technology specific data											
Heat efficiency (annual average, net, floor heating) [p.u.]	3,70	3,85	3,95	4,10	4,25	3,15	4,30	3,60	4,70	G I L	4, 5, 11, 12

6.3 Tilskudsordninger

Der er med klimaaftalen for energi og industri mv. af 22. juni 2020 vedtaget en række tilskudsordninger, som blandt andet giver mulighed for tilskud i forbindelse med konvertering fra fossile brændsler til fjernvarme eller varmepumpe. Med aftalen er det muligt at søge tilskud fra følgende puljer: - Bygningspuljen - Skrotningsordningen - Fjernvarmepuljen - Afkoblingspuljen Af ovennævnte tilskudsordninger indgår tilskud fra bygningspuljen i de samfundsøkonomiske beregninger til kunder, der konverterer fra olie/naturgas til varmepumper. Følgende gennemsnitlige tilskud er antaget for en kunde, der konverterer: - Tilskud pr. konverteret mindre kunde: 28.000 DKK - Tilskud pr. konverteret større kunde: 32.000 DKK Da Energistyrelsen modtager langt flere ansøgninger, end hvad puljen kan bære, er det antaget, at kun 15% af konverteringerne i varmepumpescenariet vil kunne opnå tilskud. Det er desuden antaget, at der ydes tilskud frem til og med 2026 svarende til der, hvor puljen løber til. Der er desuden regnet med tilskud fra afkoblingspuljen i varmepumpescenariet, idet det her er antaget, at 15% af konverteringerne vil kunne opnå tilskud fra puljen. Størrelsen af tilskuddet er antaget at svare til omkostningen af afkoblingsgebyret. I fjernvarmescenariet forventes langt størstedelen at tilvælge abonnementsordningen, og herved vil der ikke kunne opnås tilskud til afkoblingsgebyret, idet fjernvarmeselskabet vil afholde omkostningen, som så afregnes via abonnementsordningen. I fjernvarmescenariet er det således antaget, at kun 5% af fjernvarmekonverteringerne får tilskud fra afkoblingspuljen. Der er i projektforslaget ikke regnet med tilskud fra fjernvarmepuljen, idet tilskud fra fjernvarmepuljen er afhængigt af, at et projekt har selskabsøkonomisk underskud og alene vil blive gennemført under forudsætning af, at der ydes tilskud. Med en takststigning på 0,5% er det selskabsøkonomiske i de samlede områder marginalt negativt, og i langt de fleste af de nye områder er selskabsøkonomien positiv. Der er ikke regnet med tilskud fra skrotningsordningen, idet disse tilskud antages at være ens i såvel fjernvarme- som varmepumpescenariet. 20 af 32 De indregnede tilskud indgår alene i de samfundsøkonomiske beregninger som en afgiftsforvridningseffekt iht. Energistyrelsens Vejledning i Samfundsøkonomiske beregninger, Afsnit 3.1.5. Tilskuddene indgår derudover også i de brugerøkonomiske beregninger.

Kommentar – udokumenteret og subjektivt:

Overstående er alene baseret på antagelser, på trods af, at det eksempelvis ville være uproblematisk at søge de retvisende tilskud på berørte boliger, via BBR data. Ligeledes er der ingen dokumentation, eller beregningsgrundlag på hvordan konklusionen er kommet frem til at blot 15% af boligmassen vil opnå tilskud. Skulle der være boliger, der af ukendte årsager ikke skulle kunne opnå et tilskud fra en tilskudspulje, da vil boligejeren kunne opnå håndværker fradrag. Iflg. Teknologikataloget modsvarer installationsarbejdet 4.030 euro + moms, modsvarende 37.529 kr. inkl. moms som naturligvis skal indregnes i projektets brugerøkonomi.

7.1 Samfundsøkonomi og miljøforhold

Til de samfundsøkonomiske beregninger er der anvendt "Samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger for energipriser og emissioner, oktober 2019", hvorfra der bl.a. indgår forudsætninger om:

- Inflationsantagelser

- Brændselspriser

- Elpriser

- Emissionskoefficienter

- Prissætning af emissioner

Kommentar – brug af forkert elpris.
Elprisen i beregningsgrundlaget er 1,20 kr. pr. kWh for det forbrug der større end 4.000 kWh. (10.025 kr. / (26 mWh / COP 2,83)) = 1,20 kr). Da boligerne er større, må det forventes at boligerne også har et større normalt husholdningselforbrug end 4.000 kWh. Elprisen til elopvarmede boliger ligger i 2021 på lige under 1,00 kr. pr. kWh inkl. moms. Prisen på 1,00 kr. pr. kWh el benyttes eksempelvis af FORS fjernvarme beregningseksempel for Himmelev i Roskilde.

7.1 Samfundsøkonomi og miljøforhold
Forskelle i forventede tekniske levetider er reguleret ved at indregne årlige ydelser efter annuitetsmetoden på baggrund af de enkelte anlægs tekniske levetider iht. anbefalingen i Energistyrelsens "Vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet, juli 2018". Der antages flg. tekniske levetid:
- Nye fjernvarmeledninger: 50 år

- Fjernvarmebrugeranlæg: 20 år

- Varmepumpeanlæg: 15 år

Kommentar – forkert teknisk levetid

Iflg. Teknologikataloget er den tekniske levetid på højkvalitets luft vand varmpumper 16 år iflg. Teknologi kataloget. Det skal hertil gøres opmærksom på, at den tekniske levetid for fjernvarmeunitten er sat til 25 år i Teknologikataloget.

Skema fra Teknologikataloget 2021:

Technology	Heat pump, Air-to-water - single-family house - existing building										
year	2020	2025	2030	2040	2050	2025	2025	2050	2050	-	-
est	ctrl	ctrl	ctrl	ctrl	ctrl	lower	upper	lower	upper	note	ref
cat par											
Energy/technical data											
Heat production capacity for one unit [kW_h]	9	9	9	9	9	5	15	5	15	A	1
Expected share of space heating demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Expected share of hot tap water demand covered by unit [p.u.]	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Heat efficiency (annual average, net) [p.u.]	3,15	3,30	3,45	3,60	3,70	2,85	3,75	3,30	4,35	G, I, K, L, Z	4,5,6,7,8,9,10
Auxiliary Electricity consumption [kWh_e/y]	0	0	0	0	0	0	0	0	0	AA	2
Technical economic lifetime [years]	16	16	16	16	16	14	20	14	20		

Tabel 15:

Tabel 15 Brugerøkonomiske omkostninger i henholdsvis projekt- og referencescenariet, Type 1 med egenfinansiering

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 1 (Egenfinansiering)	**Fjernvarme**	**Varmepumpe (uden tilskud)**	**Varmepumpe (med tilskud)**
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 7.004	-	-
Fast bidrag	kr. 11.647	-	-
Administrationsbidrag	kr. 1.000	-	-
D&V - Fjernvarme	kr. 531	-	-
Afkoblingsgebyr	kr. 551	-	-
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			
Elkøb	-	kr. 11.025	kr. 11.025
Omkostninger til D&V	-	kr. 3.075	kr. 3.075
Afkoblingsgebyr	-	kr. 551	kr. 551
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse - Varmepumpe (15 år)	-	kr. 11.498	kr. 9.400
Ydelse - Fjernvarmeinstallation (20 år)	kr. 1.421	-	-
I alt, årlig omkostning [kr. inkl. moms]	**kr. 22.081**	**kr. 26.076**	**kr. 23.977**

Kommentar – Forkerte omkostninger til D&V

Der bruges forkerte udgifter til D&V, Iflg. Teknologikataloget. Servicekravet ændres i 2021 fra lovpligtig årlig service, til lovpligtig service hvert anden år. Det betyder at en serviceaftale kommer til at koste

mellem 1.700 – 1.900 kr. inkl. moms årligt. Dette understøttes af Teknologikataloget.

Estimat for drift og vedligehold for luft-vand varmepumper er for lavt set i forhold til pris på service samt reservedele.	Dansk Fjernvarme (og Grøn Energi)	Konsulenten har efterfølgende udvidet screeningen af service samt genvurderet de samlede årlige omkostninger til drift og vedligehold. Alle priser i det følgende er inkl. moms. Der er via screening af servicemarkedet fundet belæg for at hæve prisen for service med ca. 200 kr fra 1786 til 1980 kr/service (eks reservedele). Dog bemærkes det at omkostninger til service (ikke reservedele) er reduceret efter 2020, fordi eftersynet jf. aftale
		fra oktober[1] kun kræves hvert andet år. Det antages her at ca. 25% fortsætter med eftersyn hvert år. Dette medfører en mindre reduktion i årlige omkostninger til service. Reservedelsomkostninger er efter nærmere undersøgelse hævet fra 500 kr/år til 900 kr/år for luft-vand varmepumper installeret i eksisterende huse. Samme ratio imellem investeringsestimat og reservedelsomkostninger er overført til andre luft-vand varmepumper i kataloget. Dog på nær lavpris-varmepumpen, som antages at have højere udgifter til reservedele. Her er årlige reservedelsomkostninger sat til 1.5 gange højere end standard produktet, og disse er altså hævet fra 800 til 1350 kr/år. Reservedelsomkostninger for jordvarmeanlæg er generelt lavere og antages at udgøre 75% af luft-vand varmepumpernes. Posten hæves fra 300 til 675 kr/år.

Punkt 3.4.2 Forstærkning af elnettet:
Jf. rapporten, "Små prosumere i fremtidens elnet", udarbejdet for Energinet og Dansk Energi vil der i fremtiden være behov for forstærkning af såvel transmissionsnettet som distributionsnettet i det samlede elnet som følge af, at flere elbiler og eldrevne varmepumper kommer til på villavejene. På baggrund heraf vurderes det, at en forstærkning af elnettet er nødvendig for gennemførelse af referencescenariet, hvor mere end 5.400 eldrevne varmepumper installeres inden for de 15 udbygningsområder. I referencescenariet indregnes derfor omkostninger til forstærkning af elnettet. Omkostningen hertil er fastsat til 5.000. kr. ekskl. moms pr. konverteret VP-kunde jf. estimat modtaget fra Radius på baggrund af nogle konkrete vurderinger foretaget på elnettet i Gladsaxe kommune. Elnettet i Gentofte Kommune er ældre end elnettet i Gladsaxe, og det vurderes derfor, at de tilsvarende omkostninger i Gentofte Kommune som minimum vil antage samme niveau.

Kommentar – forkert antagelse i forhold til forstærkning af elnettet.
Der er en fejl omkring indregningen af elnet forstærkninger i den samfundsøkonomiske beregning. Dansk Energi er i dialog med Energistyrelsen om den fremtidige pris på transport af el til varmepumper mv. til brug for de samfundsøkonomiske beregninger. Denne forventes at blive lavere end i dag, da den transporterede mængde el stiger mere end omkostningerne i nettet (bl.a. pga. fleksibilitet og bedre kapacitetsudnyttelse). I ovenstående projekt er der udover den nuværende høje tarif-forudsætning indregnet kr. 5.000 pr. kunde, og **dermed mindst 25 mio. kr. for meget i alternativet til fjernvarme.**

Det er endvidere en misforståelse at forstærkningsbehovet af hensyn til varmepumper er større ved ældre elnet. Elnetselskabet har netop allerede en forventning om en reinvestering, hvor nettet er ældst, og reinvesteringer medfører stigning i kapaciteten, som vi også kender det fra de fleste andre teknologier.

Yderlige informationer:

I opdateringsprocessen af Teknologikataloget blev der stillet høringssvar der omhandler overstående data, af den årsag henledes der til Energistyrelsens svar på disse spørgsmål. Energistyrelsens svar findes ved at benytte nedenstående link.

kommentarhaandtering_teknologikatalog_for_opvarmningstek_2021.pdf (ens.dk)

Varmepumpeindustrien
24. februar 2021

Relateret document 5/7

Dokument Navn:	**Henvendelse fra borger vedr projektforslag.pdf**
Dokument Titel:	**Henvendelse fra borger vedr. projektforslag**
Dokument ID:	**3859708**

Fra: Flemming Baekkeskov <flemmingmb@gmail.com>
Sendt: 21. februar 2021 12:25
Til: TF <TF@gentofte.dk>
Emne: Høring, udbygningen af fjernvarme til resterende del af Gentofte kommune

I lighed med mange aktuelle brugere af gas som opvarmning, er jeg imod at skulle påtvinges fjernvarme. Både fordi fjernvarme er en væsentligt dyrere opvarmningsform end gas for os enkelte private forbrugere. Og fordi den såkaldt samfundsøkonomiske gevinst, der skulle være herved, slet ikke dokumenteres i den rapport, som ligger til grund for forslaget om udbredelse af fjernvarmenettet til hele kommunen. Tværtimod, rapporten - der helt irrelevant og usagligt kun sammenligner de formodede omkostninger ved brug af fjernvarme med omkostningerne ved varmepumper (!?) - ligner i høj grad bestilt arbejde. I rapporten angives grunden til kun at sammenligne med varmepumper at være en forståelse af, at Gentofte kommunes politikere ikke ønsker at fortsætte med bl.a. gas, altså, at der ikke skal sammenlignes med omkostningerne ved fortsat opvarmning med gas. Det er jo en aldeles uacceptabel forudsætning. Hertil kommer de enorme anlægsomkostninger, som på den ene eller anden måde naturligvis skal betales af fjernvarmeforbrugerne på kortere eller længere sigt. Vi er i forvejen rigeligt belastet med skatter osv, og har ikke brug for mere.

venlig hilsen

FLEMMING BÆKKESKOV / 21.2.21

VED KÆRET 12
2820 GENTOFTE
DENMARK

Mobile: +45 21 74 63 60
Email: flemmingmb@gmail.com

Relateret document 6/7

Dokument Navn:	**Projektforslag - Gentofte udbygning af 15 delområder med fjernvarme, januar 2021.pdf**
Dokument Titel:	**Projektforslag - Gentofte udbygning af 15 delområder med fjernvarme, januar 2021**
Dokument ID:	**3860641**

Januar 2021

PROJEKTFORSLAG VEDRØRENDE FJERNVARMEFORSYNING AF 15 UDBYGNINGSOMRÅDER I GENTOFTE KOMMUNE

Gentofte Fjernvarme

Damgaard Rådgivende Ingeniører
Algade 43
4000 Roskilde

+45 46 32 04 70
post@damgaard-ri.dk
www.damgaard-ri.dk

CVR: 33748922
Foreningen af Rådgivende Ingeniører FRI

Indholdsfortegnelse

1 Indledning 4
2 Formål 4
2.1 Indstilling 4
2.2 Baggrund 4
2.3 Lovgrundlag for projektforslaget 5
2.4 Forhold til anden lovgivning 6
2.5 Områdeafgrænsning 6
2.6 Arealafståelse og servitut 7
2.7 Ansvarlige for projektet 7
3 Anlægsbeskrivelse 8
3.1 Generelle forudsætninger 8
3.2 Nettovarmebehov 8
3.3 Anlægsbeskrivelse af fjernvarmescenariet 10
3.3.1 Anlæggets udstrækning 10
3.3.2 Tekniske anlæg 10
3.3.3 Forsyningssikkerhed 11
3.3.4 Ledningsnet og kundeanlæg 11
3.3.5 Brugeranlæg 11
3.4 Anlægsbeskrivelse af referencescenariet (Luft-vand varmepumper) 11
3.4.1 Systembeskrivelse 11
3.4.2 Forstærkning af elnettet 12
4 Projektets gennemførelse 13
4.1 Tidsplan og udbygningstakt 13
4.1.1 Tilslutningstakt i fjernvarmescenariet 13
4.1.2 Tilslutningstakt i varmepumpescenariet 15
5 Investeringsomkostninger 16
5.1 Anlægsudgifter for fjernvarmescenariet 16
5.1.1 Ledningsnet 16
5.1.2 Brugerinstallationer 16
5.2 Anlægsudgifter for varmepumpescenariet 17
5.2.1 Varmepumper 17

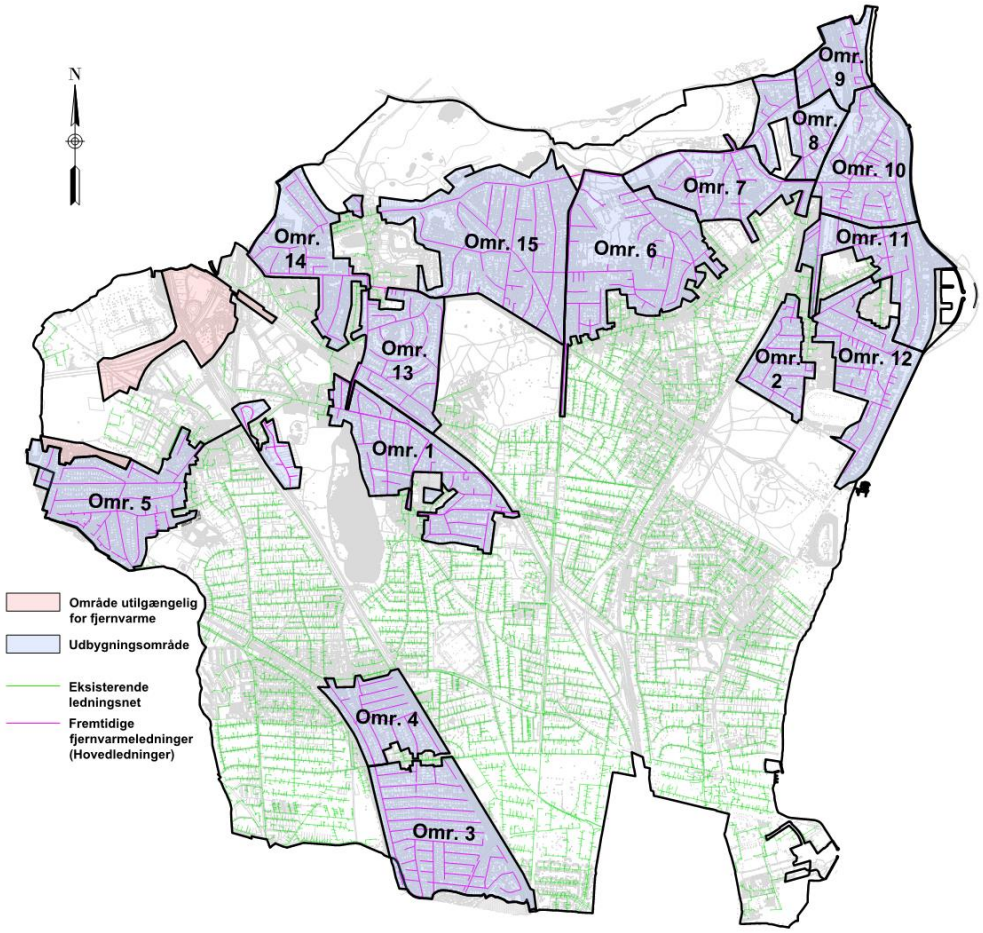
6 Finansiering 18
6.1 Finansiering af fjernvarmescenariet 18
6.2 Finansiering af varmepumpescenariet 18
6.3 Tilskudsordninger 19
7 Økonomiske vurderinger 20
7.1 Samfundsøkonomi og miljøforhold 20
7.1.1 Følsomhedsvurdering 21
7.2 Selskabsøkonomi 22
7.3 Brugerøkonomi 25
7.4 Miljøeffekter 29
8 Konklusion 30
9 Bilagsoversigt 32

1 Indledning

Dette projektforslag er udfærdiget i henhold til Lovbekendtgørelse nr. 1215 af 14. august 2020 om varmeforsyning og Bekendtgørelse nr. 1794 af 2. december 2020 (Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg).

2 Formål

Projektforslaget omfatter etablering af fjernvarmeforsyning i Gentofte Kommune til boliger, institutioner, erhverv mv. i de potentielle fjernvarmeområder i Gentofte kommune, som endnu ikke er udlagt til fjernvarme. De pågældende områder fremgår af nedenstående oversigtskort (benævnt område 1-15).



Figur 1 Oversigtskort over område der indgår i projektforslaget

2.1 Indstilling

Det indstilles til Gentofte Kommune at gennemføre myndighedsbehandling for projektforslaget efter Varmeforsyningslovens retningslinjer.

2.2 Baggrund

Baggrunden for udarbejdelsen af projektforslaget er, at Gentofte Kommune har bedt Gentofte Fjernvarme om at udarbejde et varmeprojektforslag for de resterende boliger i kommunen, som

endnu ikke har mulighed for tilslutning til det kollektive fjernvarmenet. Det har ført til, at områdets egnethed for fjernvarme er blevet undersøgt nærmere.

Resultatet er, at der med det forventede byggeri er en difference i samfundsøkonomien til fordel for projektscenariet (fjernvarme) på knap 104 mio. kr. i forhold til referencescenariet (varmepumper).

Der er et selskabsøkonomisk overskud ved fjernvarmescenariet på knap 0,3 mio. kroner over den 20-årige beregningsperiode. For at opnå det selskabsøkonomiske overskud vil Gentofte Fjernvarme skulle indføre en generel takststigning på 0,5%. Det er således en forudsætning for godkendelse af Projektforslaget, at der kan godkendes en generel takststigning på 0,5% på henholdsvis den variable og den faste afgift.

De brugerøkonomiske beregninger viser, at der er et brugerøkonomisk overskud på mellem knap 1.300-4.600 kroner om året for en gennemsnitlig mindre forbruger (villakunde) ved fjernvarmescenariet i forhold til varmepumpescenariet. Forskellen afhænger af, om forbrugeren vælger en abonnementsløsning eller en egenfinansieret løsning samt om der opnås tilskud til varmepumper eller ej. Uanset om der vælges en egenfinansieret løsning eller en løsning på abonnement, samt om der opnås tilskud til varmepumper eller ej, er der dog en brugerøkonomisk gevinst ved projektscenariet (fjernvarme).

For en gennemsnitlig større forbruger er der en årlig besparelse på mellem godt 2.500-8.500 kr. pr. år ved valg af fjernvarme frem for varmepumpe. Overskuddet varierer også her alt efter, om der medregnes tilskud til varmepumper samt om forbrugeren selv finansiere brugerinstallationen, men i alle tilfælde er der en brugerøkonomisk gevinst ved projektscenariet (fjernvarme).

Der er såvel samfunds- som selskabs- og brugerøkonomisk fordel ved projektscenariet (fjernvarme). På denne baggrund vurderes det, at der er grundlag for, at området udlægges som fjernvarmeområde. Vedtagelse af projektforslaget indebærer således, at området udlægges til fjernvarme.

2.3 Lovgrundlag for projektforslaget

Projektforslaget skal godkendes i henhold til Varmeforsyningsloven samt i henhold til bekendtgørelse nr. 1794 af 2. december 2020 (Projektbekendtgørelsen). Med varmeforsyningslov nr. 1215 af 14. august 2020 har Folketinget understreget vigtigheden af lovens formål om at fremme den samfundsøkonomisk set bedste anvendelse af energi til bygningers opvarmning og til forsyning med varmt brugsvand og inden for disse rammer at forbedre miljøet såvel som at formindske energiforsyningens afhængighed af fossile brændsler.

Jf. Projektbekendtgørelsens §15 stk. 5, *"Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at scenarier, hvor der anvendes fossile brændsler som hovedbrændsel, herunder mineralsk olie og naturgas, ikke anses som relevante scenarier til brug for de samfundsøkonomiske analyser, jf. stk. 1, nr. 9 og 10.",* kan Kommunalbestyrelsen vælge at se bort fra fortsat fyring med naturgas som relevant

referencescenarie i de samfundsøkonomiske analyser. Det forudsættes i projektforslaget, at Kommunalbestyrelsen ikke anser fortsat naturgasforsyning som et relevant scenarie, og således udgøres referencen i de samfundsøkonomiske analyser alene af individuel forsyning i form af luft-vand varmepumper.

2.4 Forhold til anden lovgivning

Kommunen skal ifølge Projektbekendtgørelsens §5 drage omsorg for, at varmeplanlægningen koordineres med anden relevant lovgivning.

I det konkrete projekt vurderes der ikke at være anden lovgivning af væsentlighed for projektforslagets vedtagelse.

2.5 Områdeafgrænsning

Området er vist i vedlagte Bilag 1, og de planlagte berørte ejendomme samt de nødvendige fjernvarmeledninger for forsyning af ejendommene er skitseret på bilaget.

Fleksible stikledninger til forsyning af hver enkelt bolig er ikke vist på bilaget, men udgifter til anlægning, drift mv. af fleksible stikledninger er indregnet i projektforslaget på lige fod med de på kortbilaget viste hovedledninger.

Det skal bemærkes, at det, grundet tilstedeværelsen af flere højspændingskabler og krav til respektafstand hertil, ikke umiddelbart vil være muligt at fjernvarmeforsyne enkelte veje/strækninger i området lige nord for område 5, som er markeret på nedenstående Figur 2. Der skal således findes særlige tekniske løsninger for at forsyne dette område, som derfor ikke er inkluderet i projektforslaget. Når disse særlige tekniske løsninger er fundet, udarbejdes der et nyt projektforslag for området.



Figur 2 Markering af område på Herredsvej og Folkevej, som ikke er omfattet af projektforslaget

Yderligere gælder det, at projektforslaget ikke omfatter området beliggende imellem Område 5 og Område 14, som er markeret på nedenstående Figur 3.

Det skal bemærkes, at det, grundet tekniske udfordringer forbundet med flere nødvendige motorvejskrydsninger, ikke umiddelbart vil være muligt at fjernvarmeforsyne området. Der skal

således findes særlige tekniske løsninger for at forsyne dette område, som derfor ikke er inkluderet i projektforslaget. Når disse særlige tekniske løsninger er fundet, udarbejdes der et nyt projektforslag for området.



Figur 3 *Markering af område mellem område 5 og område 14, som ikke er omfattet af projektforslaget*

2.6 Arealafståelse og servitut

Fordelingsledningerne placeres i veje herunder private fællesveje.

Det vil ikke være nødvendigt at udarbejde en deklaration på ledningerne.

Stikledningerne placeres på privat grund. Der udarbejdes stikplaceringsaftaler i forbindelse med indgåelse af aftale om tilslutning til fjernvarme med den enkelte forbruger.

2.7 Ansvarlige for projektet

Gentofte Kommune er som varmeplanmyndighed ansvarlig for godkendelse af dette projektforslag vedrørende fjernvarmeforsyning af området behandlet i nærværende projektforslag.

Gentofte Fjernvarme
Ørnegårdsvej 17
2820 Gentofte
Tlf. 7020 5850,

er ansvarlig for udarbejdelse af projektforslaget, der er udarbejdet i samarbejde med:

Damgaard Rådgivende Ingeniører ApS
Algade 43 3. sal
4000 Roskilde
Kontaktperson: Jesper Jøns Rømer
Tlf.: 4176 2249

3 Anlægsbeskrivelse

3.1 Generelle forudsætninger

De individuelt opvarmede bygninger i de eksisterende naturgasforsyningsområder har forskellige brændsler: naturgas, olie, el og fast brændsel. Selvom beslutningen om at skifte til fjernvarme er en individuel beslutning, som den enkelte forbruger må tage, er det i dette projektforslag forudsat, at det kun er olie- og naturgasopvarmede bygninger, der konverteres i projektet.

Omkostningerne til radiatorer og lignende installationer er ikke medregnet, da disse investeringer vurderes at være identiske i projektet og referencen med varmepumper.

I de samfundsøkonomiske beregninger bruges Energistyrelsens seneste opdaterede forudsætninger, som er fra oktober 2019. Endvidere anvendes den af Energistyrelsen udarbejdede vejledning i samfundsøkonomiske analyser fra juli 2018. Tilsvarende anvendes den senest udmeldte diskonteringsrente fra Finansministeriet på 4%.

I de selskabsøkonomiske beregninger bruges CTR's og Gentofte Fjernvarmes gældende tariffer. Til Gentofte Fjernvarmes tarif er tillagt takststigningen på 0,5%. Desuden bliver alle investeringer optaget som lån med en rente på 1,0 % pr. år. Investeringerne afskrives over en 25-årig periode.

3.2 Nettovarmebehov

Det samlede potentielle varmebehov blandt de eksisterende olie- og naturgaskunder i de 15 udbygningsområder omfattet af projektforslaget er opgjort til 178 GWh/år.

Varmebehovet er baseret på BBR-opgørelser, hvor varmebehovet er beregnet på baggrund af bygningernes alder, størrelse og anvendelse. De af naturgasselskabet modtagne varmeforbrug er ikke graddagekorrigeret, ligesom de ikke er korrigeret for fyrets udnyttelsesgrad. Faktiske forbrug kan desuden variere betragteligt afhængigt af den enkelte brugers forbrugsbehov og mønster, og kan derfor ændre sig ifm. ejerskifte, ændrede adfærdsmønstre mv. På baggrund heraf er det vurderet, at BBR-dataene giver det mest repræsentative grundlag for varmebehovet.

Der skelnes i Projektforslaget mellem større og mindre kunder. Større kunder er defineret ud fra data modtaget fra EVIDA, idet forbrugere med forbrug > 6000 m3 naturgas pr. år defineres som større forbrugere. Forbrugere med forbrug < 6000 m3 naturgas pr. år defineres som mindre forbrugere. Af hensyn til GDPR-lovgivningen er det ikke muligt at få oplyst hvilke specifikke adresser et givent gasforbrug tilhører. I projektforslaget er storkunderne således ikke nærmere kendt/defineret ved adresse eller lignende.

Der suppleres med følsomhedsanalyser på et varmebehov, der er 10 % højere, svarende til, at varmebehovet øges efter konvertering fra naturgas til fjernvarme. Erfaringer har vist, at der kan forekomme stigende varmeforbrug, f.eks. ved, at der ikke længere suppleres med brændeovne i samme omfang som tidligere.

Der suppleres ligeledes med en følsomhedsanalyse med et 10 % lavere varmebehov, svarende til indregning af energibesparelser.

I projektforslagets beregninger medtages udelukkende bygninger, der er naturgas- eller olieopvarmede. Det nye fjernvarmeledningsnet er dog dimensioneret til at kunne forsyne alle potentielle kunder.

Det samlede nettovarmebehov i områderne omfattet af projektforslaget er anført i nedenstående Tabel 1.

Tabel 1 Oversigt over det samlede nettovarmebehov i områderne baseret på olie- og naturgaskunder, antal kunder fordelt på olie og naturgas samt fordelingen af henholdsvis små og store kunder

Område	Antal små kunder (<6.000 m3/år)	Antal store kunder (>6.000 m3/år)	Antal oliekunder (små kunder)	Varme-behov små kunder jf. BBR [MWh/år]	Varme-behov store kunder jf. BBR [MWh/år]	Varme-behov oliekunder jf. BBR [MWh/år]	Varme-behov i alt [MWh/år]
Omr. 1	462	14	17	13.443	2.554	495	16.492
Omr. 2	184	5	12	5.755	422	375	6.553
Omr. 3	610	8	63	15.019	1.240	1.551	17.810
Omr. 4	255	4	29	6.124	517	696	7.337
Omr. 5	643	5	-	15.895	1.988	-	17.883
Omr. 6	444	14	29	9.720	4.023	635	14.378
Omr. 7	215	14	12	6.038	2.308	337	8.683
Omr. 8	155	5	-	4.894	548	-	5.442
Omr. 9	65	15	10	1.950	5.166	300	7.416
Omr. 10	234	17	11	6.216	2.871	292	9.379
Omr. 11	346	19	16	8.221	3.746	380	12.347
Omr. 12	344	24	-	10.153	2.847	-	13.000

Område	Antal små kunder (<6.000 m3/år)	Antal store kunder (>6.000 m3/år)	Antal oliekunder (små kunder)	Varme-behov små kunder jf. BBR [MWh/år]	Varme-behov store kunder jf. BBR [MWh/år]	Varme-behov oliekunder jf. BBR [MWh/år]	Varme-behov i alt [MWh/år]
Omr. 13	295	9	4	8.204	1.754	111	10.069
Omr. 14	267	4	39	6.873	1.550	1.004	9.427
Omr. 15	764	16	19	21.179	1.863	527	23.569
Total	***5.283***	***173***	***261***	***139.631***	***33.397***	***6.808***	***179.785***

3.3 Anlægsbeskrivelse af fjernvarmescenariet

3.3.1 Anlæggets udstrækning

Området er vist i vedlagte Bilag 1, og de nødvendige fjernvarmeledninger for forsyning af ejendommene omfattet af projektforslaget er skitseret på bilaget.

Nedenstående Tabel 2 viser antal tracémeter fordelt på ledningsdimensioner for det udlagte ledningsnet. Fleksible stikledninger, som ikke er vist på Bilag 1, indgår også i de angivne mængder.

Tabel 2 Tracémeter fjernvarmeledning for forsyning af området omfattet af nærværende projektforslag

Dimension [DN]	Tracémeter [lbm]
Fleksible CU-stikledninger	109.752
DN32	12.135
DN40	11.455
DN50	17.203
DN65	19.017
DN80	6.493
DN100	5.633
DN125	6.856
DN150	2.915
DN200	1.042
DN250	4.984
DN300	2.856
DN350	2.024

3.3.2 Tekniske anlæg

Den maksimale kapacitet, som skal tilgodeses med spidslast, er anslået til 57 MW under hensyntagen til opvarmning af brugsvand med gennemstrømningsvekslere samt under

hensyntagen til samtidighed. Fjernvarmesystemet har den nødvendige kapacitet til rådighed til forsyning af de nye fjernvarmeforbrugere, dvs.:

- Forsyningen til områderne kan foretages fra det eksisterende hovedledningsnet, som er forberedt og dimensioneret til at kunne forsyne de 15 udbygningsområder.
- Transmissionsledninger til/fra CTR-systemet har tilstrækkelig kapacitet til at levere den ekstra effekt det kræves at forsyne udbygningsområderne.
- Eksisterende vekslerkapaciteter på CTR's vekslerstationer i Gentofte er tilstrækkelige til at håndtere det øgede effektbehov fra udbygningsområderne.

3.3.3 Forsyningssikkerhed

Gentofte Fjernvarme modtager varme fra CTR, som har installeret tilstrækkelig grund- og reservelast til opretholdelse af forsyningssikkerheden.

3.3.4 Ledningsnet og kundeanlæg

Idet området tilsluttes eksisterende ledningsnet, forventes driftstemperaturerne i nettet at svare til eksisterende driftstemperaturer. Det skal bemærkes, at driftstemperaturen varierer over hele året, men i beregningerne er anvendt følgende forventede gennemsnit over året:

T,frem: 80°C
T,retur: 40°C

Disse temperaturer over året er anvendt i såvel dimensioneringen af ledningsnettet som varmetabsberegningerne.

Der anvendes præfabrikerede fjernvarmerør i isoleringsserie 2. Ledningstabet i præisolerede fjernvarmerør i isoleringsserie 2 udgør ca. 9% af nettovarmebehovet jf. varmetabsberegninger udført i LOGSTOR Calculator (Se Bilag 5).

3.3.5 Brugeranlæg

Der installeres indirekte brugeranlæg, som forudsættes opført som individuelle fjernvarmeunits i hver bygning.

Brugsvand opvarmes med gennemstrømningsvekslere, hvilket svarer til den type fjernvarmeunits, som Gentofte Fjernvarme køber hjem via den nuværende rammeaftale på levering af fjernvarmeunits.

3.4 Anlægsbeskrivelse af referencescenariet (Luft-vand varmepumper)

3.4.1 Systembeskrivelse

Jf. Projektbekendtgørelsens §15 pkt. 10) stk. 5 gælder at: *"Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at scenarier, hvor der anvendes fossile brændsler som hovedbrændsel, herunder mineralsk olie og naturgas, ikke anses som relevante scenarier til brug for de samfundsøkonomiske analyser…".*

Yderligere gælder det jf. §15 pkt. 10) stk. 1, at: *"For projektforslag, der vedrører etablering eller udvidelse af varme- eller naturgasdistributionsnet, anses individuel forsyning for et relevant scenarium."*

På baggrund heraf regnes der i nærværende projektforslag på et referencescenarie, hvor hver enkelt bygning/bolig forsynes individuelt via en varmepumpe (luft til vand), idet luft-vand varmepumper antages at være det mest rentable scenarie for individuel forsyning.

Da boligmassen i Gentofte er noget højere end landsgennemsnittet, og da effekten, som en varmepumpe skal yde, er meget afgørende for prisen, er der indhentet tilbud på levering og montering af en luft-vand varmepumpe til en konkret bolig i Gentofte, med en ydelse svarende til behovet for en gennemsnitlige husstand i udbygningsområderne (26 MWh pr. år/15 kW). I projektforslaget er således anvendt økonomisk data (samlede etableringsomkostninger) på baggrund af denne konkrete tilbudsindhentning.

I Energiteknologikataloget er værdien for COP angivet til 3,0-3,5. Årseffektiviteten (SCOP) ligger lavere end dette, og afhænger blandt andet af, om opvarmning foregår ved gulvvarme eller radiatoranlæg, hvor radiatoranlæg giver den laveste SCOP. Nye varmepumper skal overholde minimumskravet i EU's ecodesign forordning nr. 813/2013, som foreskriver en SCOP på min. 2,83 ved opvarmning med radiatoranlæg. Erfaringer viser, at det kan være svært at overholde i praksis, og de SCOP-værdier der oplyses af producenterne overholdes sjældent. I beregningerne er således anvendt en SCOP-værdi netop svarende til minimumskravet i EU's ecodesign forordning nr. 813/2013 på 2,83.

3.4.2 Forstærkning af elnettet

Jf. rapporten, *"Små prosumere i fremtidens elnet"*, udarbejdet for Energinet og Dansk Energi vil der i fremtiden være behov for forstærkning af såvel transmissionsnettet som distributionsnettet i det samlede elnet som følge af, at flere elbiler og eldrevne varmepumper kommer til på villavejene.

På baggrund heraf vurderes det, at en forstærkning af elnettet er nødvendig for gennemførelse af referencescenariet, hvor mere end 5.400 eldrevne varmepumper installeres inden for de 15 udbygningsområder.

I referencescenariet indregnes derfor omkostninger til forstærkning af elnettet.

Omkostningen hertil er fastsat til 5.000. kr. ekskl. moms pr. konverteret VP-kunde jf. estimat modtaget fra Radius på baggrund af nogle konkrete vurderinger foretaget på elnettet i Gladsaxe kommune. Elnettet i Gentofte Kommune er ældre end elnettet i Gladsaxe, og det vurderes derfor, at de tilsvarende omkostninger i Gentofte Kommune som minimum vil antage samme niveau.

4 Projektets gennemførelse

4.1 Tidsplan og udbygningstakt

Udbygningstakten forventes at være forskellig afhængig af, om fjernvarmescenariet eller varmepumpescenariet betragtes.

Da der anvendes forskellige udbygningstakter, vil den samfundsøkonomiske omkostning såvel som miljøbelastningen fra de gaskunder, der regnes konverteret i projektforslaget, være forskellig i de to scenarier. På den baggrund er den samfundsøkonomiske omkostning såvel som miljøbelastningen til fyring med naturgas fra de kunder, der over den 20-årige beregningsperiode regnes konverteret, medregnet i begge scenarier.

4.1.1 Tilslutningstakt i fjernvarmescenariet

Det er i projektforslaget forudsat, at udbygningen af fjernvarmenettet påbegyndes i 2021 i tilfælde af, at Projektforslaget vedtages.

Udbygningen af hovedledningsnettet forventes udført over 5 år jf. udbygningstakten anført i Tabel 3, idet etablering af stikledninger dog vil strække sig længere.

Den forventede udbygningstakt fremgår af nedenstående Tabel 3.

Tabel 3 Oversigt over udbygningstakt i fjernvarmescenariet

Område	Opstart	Afsluttet
Omr. 1	2023	2024
Omr. 2	2021	2022
Omr. 3	2022	2023
Omr. 4	2021	2022
Omr. 5	2025	2026
Omr. 6	2022	2023
Omr. 7	2023	2023
Omr. 8	2023	2024
Omr. 9	2024	2024
Omr.10	2024	2024
Omr.11	2024	2025
Omr.12	2025	2025
Omr.13	2024	2025
Omr.14	2025	2025
Omr.15	2025	2026

Ved konvertering af et delområde forudsættes en starttilslutning på 90 % af potentialet. Af de resterende 10% pr. område forventes det, at halvdelen tilsluttes fjernvarmenettet over en efterfølgende periode på 10 år, idet tilslutningen antages at foregå jævnt fordelt svarende til 0,5

procentpoints pr. år. Den endelige tilslutningsprocent forventes således at være 95% af det samlede potentiale for hvert af delområderne.

De resterende 5% af konverteringspotentialet forudsættes ikke konverteret, idet disse forudsættes at installere individuel opvarmning i form af luft-vand varmepumper eller lignende.

En starttilslutning på 90 % svarer til det niveau, der opnås i den igangværende udbygning i Gentofte (Fase 3) samt til den tilslutning, der kan ses på en række andre konverteringsprojekter i dag, hvor interessen for fjernvarme er meget stor på grund af økonomi, miljø og kommende reinvesteringer for den enkelte forbruger.

For hvert område er der beregnet investeringer for selve brugerinstallationen i huset, stikledningen ind til det enkelte hus samt foretaget en overordnet dimensionering af det tilhørende gadenet. Er der behov for en større forsyningsledning til området er denne medtaget investeringsmæssigt såvel som mht. drift og varmetab.

Med den i Tabel 3 angivne udbygningstakt opnås der en tilslutningstakt baseret på varmeforbrug som angivet i nedenstående Tabel 4.

Tabel 4 Tilslutningstakt baseret på varmebehov i fjernvarmescenariet

ÅR	Akkumuleret energiforbrug på FJV [MWh/år]	Akkumuleret tilslutning i fjernvarmescenariet ift. det fulde varmepotentiale [%]
2021	6.251	3%
2022	35.033	19%
2023	70.359	39%
2024	112.425	63%
2025	145.459	81%
2026	163.488	91%
2027	164.387	91%
2028	165.286	92%
2029	166.185	92%
2030	167.083	93%
2031	167.982	93%
2032	168.881	94%
2033	169.711	94%
2034	170.290	95%
2035	170.669	95%
2036	170.796	95%
2037	170.796	95%
2038	170.796	95%

ÅR	Akkumuleret energiforbrug på FJV [MWh/år]	Akkumuleret tilslutning i fjernvarmescenariet ift. det fulde varmepotentiale [%]
2039	170.796	95%
2040	170.796	95%

Med den i Tabel 3 angivne udbygningstakt vil der desuden være risiko for, at naturgaskunder, i de områder, der først konverteres i år 2, 3, 4 og 5, ikke har mulighed for at tilslutte sig fjernvarme i en situation, hvor det eksisterende naturgasfyr ikke længere fungerer og skal udskiftes eller repareres.

I sådanne situationer vil det være muligt at træffe aftale med Gentofte Fjernvarme om, at Gentofte Fjernvarme sørger for midlertidig drift gennem udførelse af reparationer mv.

4.1.2 Tilslutningstakt i varmepumpescenariet

Det forventes, at tilslutningstakten i varmepumpescenariet vil være en anden end i fjernvarmescenariet, da der ikke vil være en samlet koordineret konverteringsindsats i dette scenarie. Konverteringen til varmepumper vil derfor forventes at foregå over en længere periode end i fjernvarmescenariet og vil i højere grad afhænge af rest-levetiden på de eksisterende gasfyr.

Det er beregningsteknisk forudsat, at konverteringen til varmepumper påbegyndes i 2021 og afsluttes i 2036, idet udskiftning antages at ske, når alderen af et gasfyr når 15 år. Idet der er modtaget data fra EVIDA med alder på samtlige gasfyr (for kunder < 6000 m3 naturgas pr. år), er udbygningstakten fastlagt herudfra. Ved fuld konvertering forudsættes 95% af potentialet at være konverteret svarende til 100% af den konvertering, der foretages og betragtes i fjernvarmescenariet.

Med den antagne takt for konvertering opnås der en tilslutningstakt baseret på varmeforbrug som angivet i nedenstående Tabel 5.

Tabel 5 Tilslutningstakt baseret på varmebehov i varmepumpescenariet

ÅR	Akkumuleret energiforbrug på varmepumper [MWh/år]	Akkumuleret tilslutning i VP-scenariet ift. det fulde varmepotentiale [%]
2021	45.584	25%
2022	55.930	31%
2023	67.859	38%
2024	83.345	46%
2025	96.212	54%
2026	105.717	59%

ÅR	Akkumuleret energiforbrug på varmepumper [MWh/år]	Akkumuleret tilslutning i VP-scenariet ift. det fulde varmepotentiale [%]
2027	113.605	63%
2028	121.752	68%
2029	129.253	72%
2030	136.591	76%
2031	143.316	80%
2032	149.103	83%
2033	154.405	86%
2034	160.159	89%
2035	167.466	93%
2036	170.796	95%
2037	170.796	95%
2038	170.796	95%
2039	170.796	95%
2040	170.796	95%

5 Investeringsomkostninger

5.1 Anlægsudgifter for fjernvarmescenariet

5.1.1 Ledningsnet

Anlægsudgifterne for fjernvarmenettet er baseret på erfaringer med anlægning af fjernvarme i forbindelse med udbygningen af Fase 3. På dette område er Energiteknologikataloget således afveget.

I alt er anlægsomkostningerne fastsat til godt 783 mio. kr. ekskl. moms. Heri indgår omkostninger til rådgivning, tilsyn og administration, som udgør ca. 4 % af prisen.

De samlede forventede anlægsomkostninger til etablering af ledningsnet i udbygningsområderne, inkl. udgifter til forventede eftertilslutninger samt rådgivning og administration, fremgår således af nedenstående Tabel 6.

Tabel 6 Anlægsoverslag for fjernvarmenet

Anlægsomkostninger til etablering af ledningsnet	Anlægsudgift [Kr. ekskl. moms]
Anlægsomkostninger inkl. rådgivning og administration	782.514.293 kr. ekskl. moms

5.1.2 Brugerinstallationer

Ved de økonomiske analyser indregnes desuden omkostningerne for kundernes varmeanlæg.

For etablering af en brugerinstallation regnes med priserne angivet i nedenstående Tabel 7. Priserne er angivet ekskl. moms. og er baseret på en enhedspris for levering og installation af en fjernvarmeunit på 19.517 kr. ekskl. moms svarende til nuværende gældende priser for levering og opsætning af fjernvarmeunits i 2020.

Brugsvand antages opvarmet med gennemstrømningsveksler, og der skal således ikke installeres varmtvandsbeholder.

Tabel 7 Pristabel for samlede totale omkostninger for installation af brugeranlæg for fjernvarme

Total investering i små brugeranlæg [kr. ekskl. moms]	Total investering i store brugeranlæg [kr. ekskl. moms]	Total investering i brugeranlæg [kr. ekskl. moms]
102.623.314 kr.	9.877.945 kr.	112.501.259 kr.

Yderligere detaljer for brugerinstallationerne fremgår desuden af vedlagte Bilag 3.

5.2 Anlægsudgifter for varmepumpescenariet

5.2.1 Varmepumper

Da boligmassen i Gentofte er noget større end landsgennemsnittet, og da effekten, som en varmepumpe skal yde, er meget afgørende for prisen, er der indhentet et konkret tilbud på levering og montering af en luft-vand varmepumpe med en ydelse svarende til behovet for en gennemsnitlig husstand i udbygningsområderne. I projektforslaget er således anvendt en gennemsnitlig investeringsomkostning pr. varmepumpe på baggrund af denne konkrete tilbudsindhentning tillagt 15% til uforudsete omkostninger.

På baggrund af tilbudsindhentningen er der således anvendt en pris til levering og montering af luft-vand varmepumper på 122.741 kr. ekskl. moms for en bolig med et varmebehov på 26 KWh/år og et effektbehov på 15 kW svarende til det gennemsnitlige varmebehov for de mindre kunder i projektforslaget.

For prissætning af de større varmepumper med et gennemsnitligt varmebehov på 193 KWh/år og et effektbehov på 97 kW er erfaringstal for værdisætning af større varmepumper anvendt svarende til en samlet omkostning på 7.460 kr. ekskl. moms pr. installeret kW. Dette giver en gennemsnitlig omkostning for en komplet installation af større varmepumper på 720.061 kr. ekskl. moms.

Investeringsomkostningerne i varmepumpescenariet bliver herved, ved anvendelse af den udbygningstakt for scenariet, som er beskrevet under Afsnit 4.1.2, følgende:

Tabel 8 Samlede investeringsomkostninger for etablering af nødvendige varmepumper i varmepumpe-scenariet

Anlægsomkostninger til etablering af varmepumper	Anlægsudgift [kr. ekskl. moms]
Anlægsomkostninger for komplet varmepumpeinstallation	769.959.313 kr. ekskl. moms

Yderligere detaljer fremgår desuden af vedlagte Bilag 4.

6 Finansiering

6.1 Finansiering af fjernvarmescenariet

I fjernvarmescenariet er anlægsinvesteringerne på ledningsnettet finansieret af Gentofte Fjernvarme. Ved tilslutning til fjernvarme samtidigt med, at etableringen af hovedledningsnettet foregår, vil der ikke være nogen tilslutningsafgift for den enkelte forbruger ifm. tilslutning til nettet. Ved efterfølgende tilslutning opkræves et tilslutningsgebyr på 30.000 kr. inkl. moms jf. Gentofte Fjernvarmes tarifblad. Dog køres der løbende kampagner, hvor det er muligt at blive eftertilsluttet fjernvarmen uden betaling af tilslutningsafgift. På baggrund af erfaringer fra de tidligere udbygningsområder er det i beregningerne antaget, at 90% af eftertilslutningerne foretages ifm. kampagner, hvor der således ikke betales tilslutningsafgift.

Hvis den enkelte beboer ikke ønsker at foretage investeringen i en fjernvarmeunit, vil det desuden være muligt at få brugerinstallationen finansieret gennem Gentofte Fjernvarmes abonnementsordning. Således er den enkelte beboer ikke afhængig af at opnå finansieringsmuligheder gennem bank eller lignende for tilslutning til fjernvarme.

Finansieringsfordelingen imellem selskab og forbruger ser i fjernvarmescenariet ud som anført i nedenstående Tabel 9.

Tabel 9 Finansieringsfordeling i fjernvarmescenariet

Investeringsomkostning	**Finansiering, Gentofte Fjernvarme**	**Finansiering, Brugeren**
Etablering af ledningsnet inkl. stikledninger	100%	Ingen tilslutnings- og stikledningsafgift
Etablering af brugerinstallationer	100% (ved tilvalg af abonnementsordning A)	100% (Ved fravalg af abonnementsordning A)
Etablering af flyverstik (eftertilslutninger)	Faktiske omkostninger afholdes af Gentofte Fjernvarme	Brugeren betaler tilslutningsafgift jf. Gentofte Fjernvarmes tarif-blad ved tilslutning uden for kampagner
Afkoblingsafgift ved afkobling fra gasnettet	100% (ved tilvalg af abonnementsordning A)	100% (Ved fravalg af abonnementsordning A)

6.2 Finansiering af varmepumpescenariet

I varmepumpescenariet finansierer brugeren selv alle anlægsomkostninger til etablering af varmepumpeanlægget samt afgift til afkobling fra gasnettet.

Der findes også abonnementsordninger for luft-vand varmepumper, hvor alle brugeromkostningerne betales via et abonnement. Ved sammenligning af brugerøkonomien sammenlignes fjernvarme på abonnement (kunder med abonnementsordning) således med

varmepumpe på abonnement, mens en egenfinansieret fjernvarmeløsning sammenlignes med en tilsvarende egenfinansieret varmepumpeløsning.

Omkostninger til forstærkning af elnettet forudsættes afholdt af elselskabet (Radius) og indgår således ikke i de brugerøkonomiske beregninger.

6.3 Tilskudsordninger

Der er med klimaaftalen for energi og industri mv. af 22. juni 2020 vedtaget en række tilskudsordninger, som blandt andet giver mulighed for tilskud i forbindelse med konvertering fra fossile brændsler til fjernvarme eller varmepumpe. Med aftalen er det muligt at søge tilskud fra følgende puljer:

- Bygningspuljen
- Skrotningsordningen
- Fjernvarmepuljen
- Afkoblingspuljen

Af ovennævnte tilskudsordninger indgår tilskud fra bygningspuljen i de samfundsøkonomiske beregninger til kunder, der konverterer fra olie/naturgas til varmepumper. Følgende gennemsnitlige tilskud er antaget for en kunde, der konverterer:

- Tilskud pr. konverteret mindre kunde: 28.000 DKK
- Tilskud pr. konverteret større kunde: 32.000 DKK

Da Energistyrelsen modtager langt flere ansøgninger, end hvad puljen kan bære, er det antaget, at kun 15% af konverteringerne i varmepumpescenariet vil kunne opnå tilskud. Det er desuden antaget, at der ydes tilskud frem til og med 2026 svarende til der, hvor puljen løber til.

Der er desuden regnet med tilskud fra afkoblingspuljen i varmepumpescenariet, idet det her er antaget, at 15% af konverteringerne vil kunne opnå tilskud fra puljen. Størrelsen af tilskuddet er antaget at svare til omkostningen af afkoblingsgebyret. I fjernvarmescenariet forventes langt størstedelen at tilvælge abonnementsordningen, og herved vil der ikke kunne opnås tilskud til afkoblingsgebyret, idet fjernvarmeselskabet vil afholde omkostningen, som så afregnes via abonnementsordningen. I fjernvarmescenariet er det således antaget, at kun 5% af fjernvarmekonverteringerne får tilskud fra afkoblingspuljen.

Der er i projektforslaget ikke regnet med tilskud fra fjernvarmepuljen, idet tilskud fra fjernvarmepuljen er afhængigt af, at et projekt har selskabsøkonomisk underskud og alene vil blive gennemført under forudsætning af, at der ydes tilskud. Med en takststigning på 0,5% er det selskabsøkonomiske i de samlede områder marginalt negativt, og i langt de fleste af de nye områder er selskabsøkonomien positiv.

Der er ikke regnet med tilskud fra skrotningsordningen, idet disse tilskud antages at være ens i såvel fjernvarme- som varmepumpescenariet.

De indregnede tilskud indgår alene i de samfundsøkonomiske beregninger som en afgiftsforvridningseffekt iht. Energistyrelsens Vejledning i Samfundsøkonomiske beregninger, Afsnit 3.1.5. Tilskuddene indgår derudover også i de brugerøkonomiske beregninger.

7 Økonomiske vurderinger

7.1 Samfundsøkonomi og miljøforhold

Til de samfundsøkonomiske beregninger er der anvendt "Samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger for energipriser og emissioner, oktober 2019", hvorfra der bl.a. indgår forudsætninger om:

- Inflationsantagelser
- Brændselspriser
- Elpriser
- Emissionskoefficienter
- Prissætning af emissioner

Beregning af energiforbrug i projektscenariet er gennemført på basis af oplysninger om den marginale samfundsøkonomiske fjernvarmepris i CTR/VEKS-systemet. Denne pris er beregnet af EA Energianalyse for CTR/VEKS og er baseret på en forventet produktionsfordeling for tilvækst i fjernvarmebehovet i det samlede CTR/VEKS-system. De samfundsøkonomiske priser er brugt til at beregne projektets samfundsøkonomiske omkostninger.

De samfundsøkonomiske beregninger er desuden udført iht. Energistyrelsens "Vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet, juli 2018".

Forskelle i forventede tekniske levetider er reguleret ved at indregne årlige ydelser efter annuitetsmetoden på baggrund af de enkelte anlægs tekniske levetider iht. anbefalingen i Energistyrelsens "Vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet, juli 2018". Der antages flg. tekniske levetid:

- Nye fjernvarmeledninger: 50 år
- Fjernvarmebrugeranlæg: 20 år
- Varmepumpeanlæg: 15 år

Fjernvarmeledningernes levetid på 50 år er over den anførte levetid i Energiteknologikataloget. I projektforslaget er anvendt faktiske ledningsomkostninger, som ligger en del højere end de ledningspriser, der ligeledes er anført i Energiteknologikataloget. De høje ledningsomkostninger skyldes blandt andet, at ledningsnettet designes efter en levetid på min. 50 år, hvorfor den forlængede levetid anvendes i de samfundsøkonomiske beregninger.

Projektets nutidsværdi beregnes for en 20-årig periode baseret på en diskonteringsrate på 4% og der regnes i faste 2020-priser.

De samfundsøkonomiske resultater for henholdsvis projektet og referencen er sammenstillet i nedenstående Tabel 10.

Tabel 10 Samfundsøkonomiske omkostninger opgjort i 1.000 kr.

Samfundsøkonomi i mio. kr. inkl. NAF	***Projekt***	***Reference***	***Forskel***
Anlægsomkostninger	652	876	-224
Brændselsomkostninger	1.115	646	469
Elsalg	-275	0	-275
D&V	109	207	-98
Miljøomkostninger, CO2-ækvivalenter	55	45	10
Miljøomkostninger, SO2, NOx og PM2,5	5	8	-3
Afgiftsforvridningseffekt	-19	-37	17
I alt	1.641	1.745	-103,9

Det ses af ovenstående tabel, at projektscenariet er det mest rentable scenarie med en samfundsøkonomisk fordel på knap 104 millioner kr. svarende til en fordel på godt 6 % i forhold til referencescenariet.

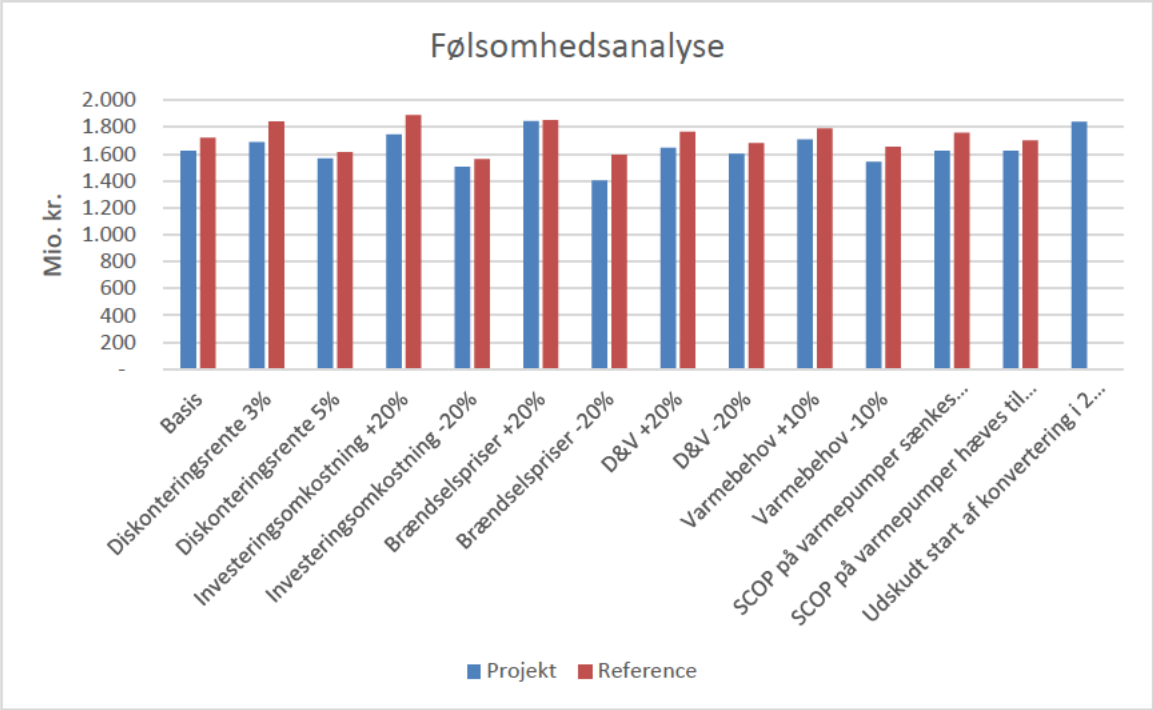
Det skal desuden bemærkes, at der i praksis vil være mange husstande, som ikke vil kunne overholde de fysiske krav til placering af varmepumper, som er nødvendige for overholdelse af støjkrav i skel. I praksis vil flere kunder som følge heraf være afskåret fra at installere luft-vand varmepumper, og vil, hvis ikke der er mulighed for tilslutning til fjernvarme, være nødsaget til at anlægge et jordvarmeanlæg, som er en samfundsøkonomisk dyrere løsning end luft-vand varmepumperne. Den samfundsøkonomiske fordel ved fjernvarme vil som følge heraf blive øget yderligere i praksis.

Detaljerede beregninger kan desuden ses i Bilag 6.

7.1.1 Følsomhedsvurdering

Der er gennemført følsomhedsberegninger for:

- Ændret kalkulationsrente +/-1%
- Investeringsomkostning på +/- 20%
- Brændselspriser +/- 20%
- Drift og vedligehold +/- 20%
- Varmebehov +/- 10%
- SCOP på VP sænkes/hæves til 2,6/3,0
- Udskydelse af igangsættelsestidspunktet med 2 år



Figur 4 *Følsomhedsberegning af samfundsøkonomien ved ændring af diverse parametre*

Det ses, at resultatet ikke er specielt følsomt over for ændringer i parametre på trods af en relativt marginal forskel i den samfundsøkonomiske omkostning i de to scenarier. Ved en øgning i brændselspriserne på 20% udlignes den samfundsøkonomiske forskel på de to scenarier, mens den bibeholdes eller øges i de øvrige følsomhedsanalyser.

Det ses desuden, at en udskydelse af idriftsættelsestidspunktet forringer samfundsøkonomien i projektscenariet relativt markant (godt 215 mio.). Dette skyldes, at en udskydelse af idriftsættelsestidspunktet vil udhule kundegrundlaget for fjernvarmetilslutning, da en relativt stor del af kunderne vil være konverteret til varmepumper inden udrulningen af fjernvarme igangsættes. Tilstedeværelsen af relativt mange varmepumpekunder i et område, som tænkes konverteret til fjernvarme, giver således en dårlig samfundsøkonomi som følge af den udhuling det giver af fjernvarmens kundegrundlag.

Foruden samfundsøkonomien vil selskabsøkonomien desuden også blive negativt påvirket herved, og i dette konkrete tilfælde vil selskabsøkonomien ikke kunne bære den udhuling af kundegrundlaget, som en 2-årig udskydelse af idriftsættelsestidspunktet vil give anledning til.

Følsomhedsanalysen understøtter generelt, at projektet er mere samfundsøkonomisk rentabelt end referencescenariet.

7.2 Selskabsøkonomi

Gentofte Fjernvarme er en del af CTR/VEKS-systemet og aftager derfor varme til en pris, som aftales årligt. Den andel af faste afgifter som Gentofte Fjernvarme betaler til CTR årligt, er inkluderet i beregningerne.

På udgiftssiden er anvendt gældende takster for køb af varme fra CTR, som fremgår af nedenstående Tabel 11.

Tabel 11 Tarifer i 2020 ved afregning mellem Gentofte Fjernvarme og CTR

	Enhedspris	Enhed
Variable bidrag	213	Kr./MWh/år
Fast bidrag	214	Kr./MWh/år

På indtægtssiden er medtaget indtægt fra varmesalg til de nye kunder i udbygningsområderne samt indtægter fra en generel takststigning på 0,5% fra det eksisterende kundegrundlag. Det er nødvendigt at indregne en generel takststigning på 0,5%, da selskabsøkonomien vil være negativ uden indregning af en takststigning.

De i beregningerne anvendte takster fremgår af nedenstående Tabel 12.

Tabel 12 Takster til afregning mellem Gentofte Fjernvarme og forbrugerne angivet ekskl. moms

	Takst
Fast bidrag inkl. takststigning [kr./MWh]	356,6
Fast bidrag jf. nuværende tarif [kr./MWh]	*354,8*
Variabelt bidrag inkl. takststigning [kr./MWh]	214,4
Variabelt bidrag iht. nuværende tarif [kr./MWh]	*213,4*
Tilslutningsbidrag ved flyverstik [kr./stk.]	24.000
Administrationsbidrag [kr./år]	800
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg [kr./år]	1400
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg [kr./MWh]	39,6
Eksisterende brugeres ekstra bidrag som følge af takststigning – Fast bidrag [kr./MWh]	1,8
Eksisterende brugeres ekstra bidrag som følge af takststigning – Variabelt bidrag [kr./MWh]	1,1

Det eksisterende varmegrundlag er antaget til 475.000 MWh/år på baggrund af Gentofte Fjernvarmes egne forbrugsdata.

CTR yder desuden en rabat på ovennævnte takster til Gentofte Fjernvarme som indebærer, at Gentofte Fjernvarme ikke betaler fast bidrag i de første 5 år efter en kunde er tilsluttet.

Udgifter til drift og vedligehold af ledningsnettet indregnes i de selskabsøkonomiske omkostninger, idet relevante nøgletal fra energiteknologikataloget anvendes.

Gentofte Fjernvarme afholder også omkostninger til afkobling af gasstik samt drift og vedligehold af tilslutningsanlæg i de tilfælde, hvor forbrugerne tilsluttes ordningen benævnt ”Model A”. Udgifterne til drift og vedligehold i denne forbindelse indregnes jf. energiteknologikataloget. I tilfælde af, at abonnementsordningen fravælges, betaler den enkelte bruger selv omkostningerne til afkobling af gasstik samt drift og vedligehold af brugeranlægget.

Alle omkostninger og indtægter er tilbagediskonteret med en rente på 1,8% svarende til den gennemsnitlige inflation i beregningsperioden jf. Energistyrelsen samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger af oktober 2019.

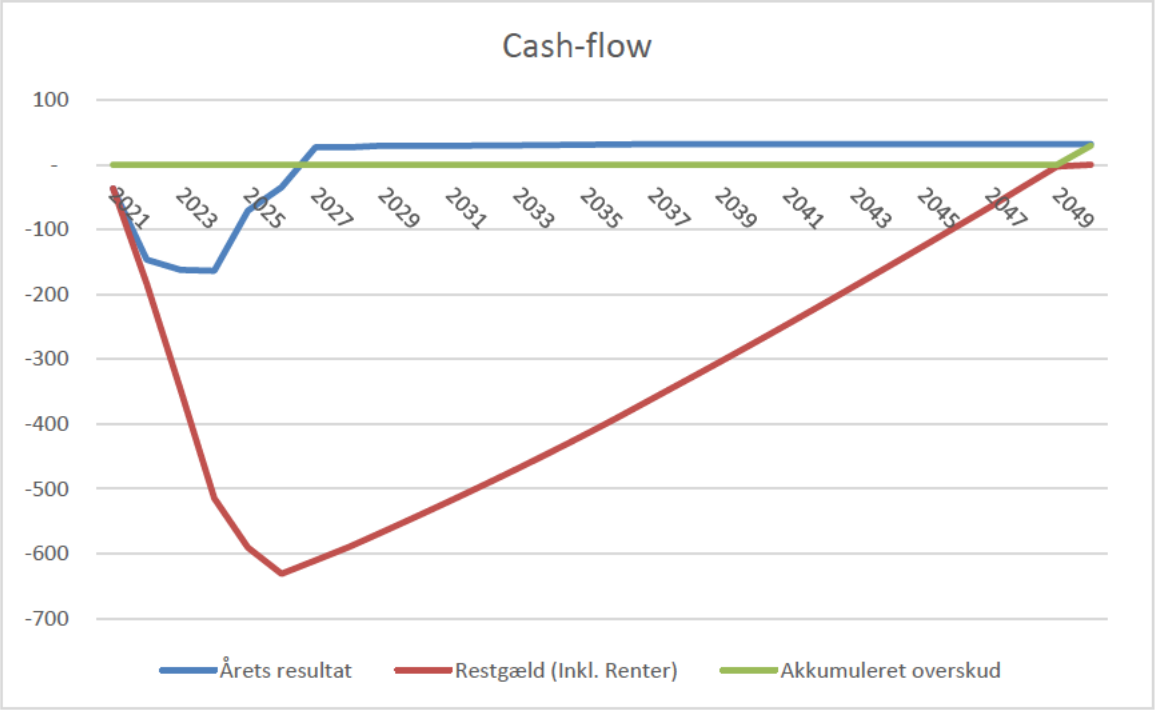
Investeringer er desuden forrentet med 1,0 % p.a. inkl. bidrag.

Nedenstående tabel viser de selskabsøkonomiske omkostninger og indtægter summeret op over en 20-årig periode.

Tabel 13 Selskabsøkonomiske omkostninger opgjort i 1000 kr., nutidsværdi over periode på 20 år

Projektscenariet - fjernvarme	**Selskabsøkonomiske omkostninger opgjort i mio. kr., nutidsværdi over periode på 20 år**
Omkostninger	
Brændselskøb ved CTR	1.182
Investeringer, ledningsnet	793
Omkostninger til D&V, ledningsnet	44
Scrapværdi	-385
Renteudgifter	64
Omkostninger i alt	1.699
Indtægter	
Variable bidrag	503
Fast bidrag	836
Administrationsbidrag	72
Varmeindtægter fra takststigning på eksisterende kunder	22
Varmeindtægter fra nytilslutninger i eksisterende områder	263
Tilslutningsbidrag fra flyverstiktilslutninger	3
Indtægter i alt	1.699
Selskabsøkonomisk overskud [mio. kr.]	0,3

Det ses desuden, at cash-flowet er positivt ved en afskrivning af investeringerne over en 25-årig periode regnet fra år 2024, som kan betragtes som ledningsnettets gennemsnitlige anlægsår. Cash-flowet er illustreret på nedenstående Figur 5.



Figur 5 *Cashflow ved afskrivningsperiode på 25 år fra fuldt udbygget ledningsnet*

Detaljerede selskabsøkonomiske beregninger fremgår desuden af vedlagte Bilag 8.

7.3 Brugerøkonomi

Brugerøkonomien er beregnet for 2 forbrugertyper (Benævnt Type 1 og Type 2), og afspejler den årlige omkostning i år 2021.

Investeringer forrentes med 1,5% p.a.

Brugerens udgifter til frakobling af gasstik og etablering af brugerinstallation samt drift og vedligehold heraf er i fjernvarmescenariet inkluderet i fjernvarmeabonnementet (Benævnt "Model A") for de brugere, der vælger at tilslutte sig abonnementsordningen.

For de brugere, der fravælger abonnementsordningen, afholdes omkostninger til frakobling af gasstik og etablering af brugeranlæg, samt drift og vedligehold heraf, af brugeren selv. For at finde den årlige omkostning for investering i brugerinstallationer er der beregnet en årlig ydelse (annuitet) over installationens levetid.

Udgifter til drift og vedligehold i fjernvarmescenariet indregnes jf. gældende takst i Energiteknologikataloget.

Brugeromkostningerne i fjernvarmescenariet beregnes desuden iht. Gentofte Fjernvarmes tarifstruktur, som fremgår af nedenstående Tabel 14.

Tabel 14 Tarifstruktur anvendt til beregning af brugerøkonomi i fjernvarmescenariet

Tarifblad til beregning af fremtidig brugerøkonomi	Enhedspris	Enhed
Variable bidrag	214,4	Kr./MWh/år
Fast bidrag	356,6	Kr./MWh/år
Administrationsbidrag	800,00	Kr./år
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg	1.400,00	kr./år
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg	39,60	Kr./MWh/år

Priserne ovenfor er opgjort ekskl. moms og inkl. en takststigning på 0,5% ift. nuværende tariffer, som beskrevet i Afsnit 7.2.

Udgifter til drift og vedligehold i referencescenariet (varmepumper) indregnes jf. gældende takst i Energiteknologikataloget.

Udgifter til investering i varmepumper er baseret på en konkret tilbudsindhentning for de mindre varmepumper, hvortil der er tillagt 15% til uforudsete omkostninger. For de større varmepumper har det ikke være muligt at indhente konkrete tilbud, og her er der således anvendt generelle erfaringstal. Følgende priser er som følge heraf anvendt:

Mindre varmepumper: kr. 122.741 ekskl. moms
Større varmepumper: kr. 720.061 ekskl. moms

Varmeforbruget pr. kunde varierer fra kunde til kunde samt fra område til område. Brugerøkonomien udregnes som følge heraf for 2 repræsentative kunder, som repræsenterer hver sin ende af skalaen (En gennemsnitlig, mindre forbruger samt en gennemsnitlig større forbruger). Således regnes der brugerøkonomi for følgende forbrugertyper:

- **Type 1**, gennemsnitsforbrug for mindre forbrugere: 26 MWh/år
- **Type 2**, gennemsnitsforbrug for større forbrugere: 193 MWh/år

Nedenstående tabeller, Tabel 15-18, viser brugerøkonomien for hver af de to typer forbrugere beskrevet ovenfor.

Brugerøkonomien er beregnet for fjernvarmeforbrugere som indgår i abonnementsordningen henholdsvis selv finansierer brugeranlægget samt den efterfølgende drift og vedligeholdelse mv.

Ligeledes er brugerøkonomien for en varmepumpeinstallation beregnet for henholdsvis en installation med og uden tilskud, da begrænsningerne i tilskudspuljens størrelse gør, at langt de fleste, som konverterer til varmepumpe, ikke forventes at kunne få del i puljen.

Tabel 15 *Brugerøkonomiske omkostninger i henholdsvis projekt- og referencescenariet, Type 1 med egenfinansiering*

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 1 (Egenfinansiering)	**Fjernvarme**	**Varmepumpe (uden tilskud)**	**Varmepumpe (med tilskud)**
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 7.004	-	-
Fast bidrag	kr. 11.647	-	-
Administrationsbidrag	kr. 1.000	-	-
D&V - Fjernvarme	kr. 531	-	-
Afkoblingsgebyr	kr. 551	-	-
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			
Elkøb	-	kr. 11.025	kr. 11.025
Omkostninger til D&V	-	kr. 3.075	kr. 3.075
Afkoblingsgebyr	-	kr. 551	kr. 551
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse - Varmepumpe (15 år)	-	kr. 11.498	kr. 9.400
Ydelse - Fjernvarmeinstallation (20 år)	kr. 1.421	-	-
I alt, årlig omkostning [kr. inkl. moms]	**kr. 22.081**	**kr. 26.076**	**kr. 23.977**

Tabel 16 *Brugerøkonomiske omkostninger i henholdsvis projekt- og referencescenariet, Type 1 på abonnement*

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 1 (Abonnement)	**Fjernvarme**	**Varmepumpe (uden tilskud)**	**Varmepumpe (med tilskud)**
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 7.004	-	-
Fast bidrag	kr. 11.647	-	-
Administrationsbidrag	kr. 1.000	-	-
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg	kr. 1.750	-	-
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg	kr. 1.287	-	-
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 1 (Abonnement)	Fjernvarme	Varmepumpe (uden tilskud)	Varmepumpe (med tilskud)
Omkostninger til D&V, el og abonnement	-	kr. 20.343	kr. 20.343
Afkoblingsgebyr	-	kr. 551	kr. 551
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse – Etableringsomkostninger ifm. varmepumpeabonnement (15 år)	-	kr. 5.902	kr. 3.803
I alt, årlig omkostning [kr. inkl. moms]	**kr. 22.688**	**kr. 26.723**	**kr. 24.625**

Tabel 17 *Brugerøkonomiske omkostninger i henholdsvis projekt- og referencescenariet, Type 2 med egenfinansiering*

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 2 (Egenfinansiering)	Fjernvarme	Varmepumpe (uden tilskud)	Varmepumpe (med tilskud)
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 51.992	-	-
Fast bidrag	kr. 86.458	-	-
Administrationsbidrag	kr. 1.000	-	-
D&V - Fjernvarme	kr. 1.025	-	-
Afkoblingsgebyr	kr. 840	-	-
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			
Elkøb	-	kr. 81.837	kr. 81.837
Omkostninger til D&V	-	kr. 3.750	kr. 3.750
Afkoblingsgebyr	-	kr. 840	kr. 840
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse – Etableringsomkostninger ifm. varmepumpeabonnement (15 år)	-	kr. 67.456	kr. 65.057
Ydelse - Fjernvarmeinstallation (20 år)	kr. 4.157	-	-
I alt, årlig omkostning [kr. inkl. moms]	**kr. 145.360**	**kr. 153.771**	**kr. 151.373**

Tabel 18 Brugerøkonomiske omkostninger i projektscenariet, Type 2 på abonnement

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 2 (abonnement)	**Fjernvarme**
Fjernvarme, årlige omkostninger	
Variable bidrag	kr. 51.992
Fast bidrag	kr. 86.458
Administrationsbidrag	kr. 1.000
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg	kr. 1.750
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg	kr. 7.643
I alt, årlig omkostning [kr. inkl. moms]	***kr. 148.843***

Brugerøkonomien er i alle tilfælde til fordel for projektet, uanset om brugeren vælger at egenfinansiere brugerinstallationen eller vælger en løsning på abonnement. Dette gælder også, selvom der ydes tilskud til varmepumpen i varmepumpescenariet.

Der er ikke angivet priser for en abonnementsløsning for en Type 2-kunde (stor kunde), da det ikke har været muligt at indhente et konkret priseksempel. Da den årlige omkostning ved fjernvarme på abonnement er lavere end den årlige omkostning ved en egenfinansieret varmepumpe, kan det imidlertid konkluderes, at fjernvarmeløsningen på abonnement også vil være billigere end en tilsvarende varmepumpeløsning på abonnement.

Detaljerede beregninger fremgår af vedlagte Bilag 9.

7.4 Miljøeffekter

I nedenstående tabel er miljøemissioner for projektscenariet (fjernvarme) og referencescenariet (varmepumper) opgjort som en sum for den anskuede 20-årige periode. I projektscenariet indgår miljøemissioner forbundet med brændsler fratrukket miljøemissionerne til den substituerede elproduktion.[1]

Miljøemissionerne for fjernvarmescenariet er beregnet på baggrund af CTR's/VEKS' opgørelse af emissioner frem til og med 2040 jf. "*Samfundsøkonomiske varmepriser i hovedstadsområdet 2020":*

https://www.veks.dk/-/media/veks/files/samoek/samfundskonomiske-varmepriser-i-hovedstadsomradet-opdateret-2020_050820

I referencescenariet indgår miljøemissionerne forbundet med den forbrugte el.

[1] Ved prissætningen af miljøeffekter i den samfundsøkonomiske beregning indgår CO_2-andelen i elproduktion ikke, da el er kvoteomfattet og CO_2 (kvoteprisen) dermed allerede indregnet i elprisen.

Endnu ikke-konverterede naturgas- og oliekunder, som senere konverteres, indgår i beregningerne, da der ikke betragtes samme udbygningstakt i de to scenarier, som sammenlignes. Årsvirkningsgrader for eksisterende naturgaskedler er i den forbindelse antaget til 92,5 % og for oliekedler 85%.

Som det fremgår af nedenstående Tabel 19 omfatter projektscenariet også en miljømæssig fordel, idet der er en samlet CO2-besparelse på godt 20.000 tons over den 20-årige beregningsperiode.

Tabel 19 Miljøeffekter

Miljøeffekter (emissioner i tons)	***Projekt***	***Reference***	***Forskel***
CO2 [tons]	149.400	169.560	-20.161
SO2 [tons]	24	31	-7
NOx [tons]	541	171	370
PM2,5 [tons]	27	1	25
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	2.673	2.384	288

Projektscenariet indebærer desuden en massiv miljømæssig fordel sammenlignet med den nuværende opvarmning med olie og naturgas.

Nedenstående Tabel 20 viser den årlige udledning af CO2 i 2020 sammenlignet med den årlige udledning med et fuldt udbygget fjernvarmesystem i 2028. Som tabellen viser, er den årlige CO2- besparelse på mere end 80% sammenlignet med den nuværende opvarmning med olie og naturgas.

Tabel 20 Årlige CO2-emissioner i fuldt udbygget fjernvarmesystem sammenlignet med nuværende opvarmningsformer i udbygningsområdet

Miljøeffekter (emissioner)	**2020 [tons/år]**	**2028 [tons/år]**	**Besparelse [tons/år]**	**Besparelse [%]**
CO2 og CO2-ækvivalente emissioner [tons/år]	29.786	5.632	24.154	81%

8 Konklusion

På baggrund af de i nærværende projektforslag udførte beregninger kan det konkluderes, at der over en 20-årig periode er en samfundsøkonomisk fordel ved projektscenariet på knap 104 mio. kroner (fjernvarme) svarende til godt 6% i forhold til referencescenariet. Følsomhedsanalyser på eksempelvis investeringsomkostninger (20%), driftsomkostninger (20%) og brændselsomkostninger (20%) ændrer ikke på dette billede.

Der er en selskabsøkonomisk gevinst ved fjernvarmescenariet på godt 0,3 mio. kroner over den 20-årige beregningsperiode ved samtidig introduktion af en takststigning på 0,5%. Da Gentofte Fjernvarme ikke må generere overskud, vil overskuddet komme forbrugerne til gode.

De brugerøkonomiske beregninger viser, at der er et brugerøkonomisk overskud på mellem 1.300-4.600 kroner om året for en gennemsnitlig mindre forbruger (villakunde) ved fjernvarmescenariet i forhold til varmepumpescenariet. Forskellen afhænger af, om forbrugeren vælger en abonnementsløsning eller en egenfinansieret løsning samt om der opnås tilskud eller ej. Uanset om der vælges en egenfinansieret løsning eller en løsning på abonnement, er der således en brugerøkonomisk gevinst ved projektscenariet (fjernvarme).

For en gennemsnitlig større forbruger er der en årlig besparelse på mellem 2.500-8.500 kr. pr. år ved valg af fjernvarme frem for varmepumpe. Overskuddet varierer også her alt efter, om der medregnes tilskud til varmepumper samt om forbrugeren selv finansiere brugerinstallationen.

Vedtagelse af projektforslaget vil således være i overensstemmelse med Varmeforsyningslovens formål om at fremme den mest samfundsøkonomiske anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand. Begrundet i dette anbefales Gentofte Kommune således at vedtage dette projektforslag, der indebærer, at de 15 udbygningsområder behandlet i projektforslaget udlægges til forsyning med fjernvarme.

9 Bilagsoversigt

Bilag 1	Kort med ledningsnet og områdeafgrænsning
Bilag 2	Omkostninger, ledningsnet
Bilag 3	Omkostninger, brugerinstallationer
Bilag 4	Omkostninger, varmepumper
Bilag 5	Ledningstab og udbygningstakt
Bilag 6	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger - Projektscenarie
Bilag 7	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger - Referencescenarie
Bilag 8	Selskabsøkonomiske beregninger og forudsætninger
Bilag 9	Brugerøkonomiske beregninger og forudsætninger
Bilag 10	Samfundsøkonomiske beregninger fordelt på delområder

N

Mål. 1:8000

Omr. 9

Omr. 8

Omr. 10

Omr. 7

Omr. 15

Omr. 14

Omr. 6

Omr. 11

Omr. 13

Omr. 2

Omr. 12

Omr. 1

Omr. 5

Omr. 4

Omr. 3

Område utilgængelig for fjernvarme

Udbygningsområde

Eksisterende ledningsnet

Fremtidige fjernvarmeledninger (Hovedledninger)

Bilag 2 - Anlægsomkostninger til etablering af ledningsnet i Fjernvarmescenariet

Investeringsomkostninger er angivet i 2020-priser og er inkl. omkostninger til rådgivning og administration

		Investeringer i ledningsnet															
Dimension	**Ledningsomkostni**	**Fase 4.1**	**Fase 4.2**	**Fase 4.3**	**Fase 4.4**	**Fase 4.5**	**Fase 4.6**	**Fase 4.7**	**Fase 4.8**	**Fase 4.9**	**Fase 4.10**	**Fase 4.11**	**Fase 4.12**	**Fase 4.13**	**Fase 4.14**	**Fase 4.15**	**Total**
Fleksible kobberstikledninger	1.910 kr.	9.318	3.799	12.871	5.443	13.948	9.204	4.555	3.024	1.701	4.952	7.201	6.955	5.821	5.859	15.101	109.752
DN25 dobbeltrør	- kr.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
DN32 dobbeltrør	4.927 kr.	895	445	1.461	595	1.209	1.182	518	427	276	790	656	801	759	711	1.409	12.135
DN40 dobbeltrør	4.982 kr.	845	420	1.379	562	1.142	1.116	489	403	261	746	619	756	716	671	1.330	11.455
DN50 dobbeltrør	5.091 kr.	1.269	631	2.071	844	1.714	1.676	734	606	391	1.120	930	1.136	1.075	1.008	1.998	17.203
DN65 dobbeltrør	5.162 kr.	1.403	697	2.290	933	1.895	1.853	811	670	433	1.238	1.028	1.256	1.189	1.114	2.208	19.017
DN80 dobbeltrør	5.512 kr.	479	238	782	318	647	633	277	229	148	423	351	429	406	380	754	6.493
DN100 dobbeltrør	6.232 kr.	421	209	687	280	493	556	243	201	130	372	309	377	357	334	663	5.633
DN125 dobbeltrør	6.261 kr.	512	255	837	341	600	677	296	245	158	452	376	459	434	407	807	6.856
DN150 dobbeltrør	7.090 kr.	218	108	356	145	255	288	126	104	67	192	160	195	185	173	343	2.915
DN200 dobbeltrør	7.511 kr.	78	39	127	52	91	103	45	37	24	69	57	70	66	62	123	1.042
DN250 dobbeltrør	9.874 kr.			1.215				433			557			1.372		1.407	4.984
DN300 enkeltrør	11.635 kr.	1.844						1012									2.856
DN350 enkeltrør	12.626 kr.						2024										2.024
Flyverstik (stk.)	65.000 kr.	25	11	36	16	32	26	12	9	8	15	22	19	17	16	43	307
Total meter små ledninger:		6.120	3.042	9.990	4.069	7.169	8.084	3.539	2.921	1.888	5.401	4.487	5.478	5.187	4.860	9.634	81.869
Total investering uden flyverstik:		72.176.967 kr.	23.621.691 kr.	90.325.432 kr.	32.287.553 kr.	69.696.803 kr.	86.627.300 kr.	43.789.211 kr.	21.490.579 kr.	13.406.162 kr.	44.014.336 kr.	37.893.735 kr.	42.755.783 kr.	52.570.638 kr.	37.337.194 kr.	94.565.909 kr.	762.559.293
Total investering med flyverstik:		73.801.967 kr.	24.336.691 kr.	92.665.432 kr.	33.327.553 kr.	71.776.803 kr.	88.317.300 kr.	44.569.211 kr.	22.075.579 kr.	13.926.162 kr.	44.989.336 kr.	39.323.735 kr.	43.990.783 kr.	53.675.638 kr.	38.377.194 kr.	97.360.909 kr.	782.514.293

Bilag 3 - Anlægsomkostninger til etablering af brugerinstallationer i Fjernvarmescenariet

Små anlæg

Pris pr. Enhed (Indkøb)	9.297	DKK	(Baseret på faktiske tal)
Pris pr. Enhed (Montage)	10.220	DKK	(Baseret på faktiske tal)
Pris pr. anlæg	19.517	DKK EKS. MOMS	

Store anlæg

Gns. størrelse på storforbrugere:	193	MWh	
Pris pr. enhed	57.098	DKK EKS. MOMS	(Baseret på faktiske tal på nedtagning og opsætning af større units med 80-100 kW effekt)

Årstal	Total investering i små brugeranlæg	Total investering i store brugeranlæg	Total investering i brugeranlæg
2021	4.206.889	256.941	4.463.830
2022	20.156.182	256.941	20.413.123
2023	23.308.568	1.541.645	24.850.212
2024	22.560.676	1.884.232	24.444.909
2025	18.451.469	3.482.975	21.934.444
2026	9.455.791	2.455.212	11.911.003
2027	557.893	-	557.893
2028	557.893	-	557.893
2029	557.893	-	557.893
2030	557.893	-	557.893
2031	557.893	-	557.893
2032	557.893	-	557.893
2033	510.174	-	510.174
2034	332.960	-	332.960
2035	220.152	-	220.152
2036	73.091	-	73.091
2037	-	-	-
2038	-	-	-
2039	-	-	-
2040	-	-	-
2041	-	-	-
Total	102.623.314 kr.	9.877.945 kr.	112.501.259 kr.

Bilag 4 - Anlægsomkostninger til etablering af varmepumper i VP-scenariet

Pris pr. Enhed (Indkøb og montage) små varmepumper	122.741	DKK EX. MOMS	Værdien er beregnet ud fra konkret tilbud, som er tillagt 15% til uforudsete omkostninger.
Pris pr. Enhed (Indkøb og montage) store varmepumper	7.460	DKK EX. MOMS pr. kW	Jf. Energiteknologikataloget
Pris pr. Enhed (Indkøb og montage) store varmepumper	720.061	DKK EX. MOMS	
Levetid	15	ÅR	Jf. Energiteknologikataloget
SCOP	2,83	-	Jf. Energiteknologikataloget

Årstal	Total investering i små VP-anlæg	Total investering i store VP-anlæg	Total investering i store VP-anlæg	Samlet investering i VP-anlæg
2021	172.533.625	44	31.584.757	204.118.382
2022	39.156.567	10	7.168.172	46.324.739
2023	45.152.417	11	8.265.798	53.418.215
2024	58.612.487	15	10.729.857	69.342.344
2025	48.700.981	12	8.915.414	57.616.394
2026	35.975.096	9	6.585.758	42.560.854
2027	29.856.883	8	5.465.731	35.322.614
2028	30.835.797	8	5.644.935	36.480.732
2029	28.388.511	7	5.196.925	33.585.436
2030	27.776.690	7	5.084.922	32.861.612
2031	25.451.769	6	4.659.312	30.111.080
2032	21.903.205	6	4.009.696	25.912.901
2033	20.067.741	5	3.673.688	23.741.429
2034	21.780.841	6	3.987.296	25.768.136
2035	27.654.326	7	5.062.521	32.716.847
2036	11.541.814	12	8.535.784	20.077.597
2037	-	-	-	-
2038	-	-	-	-
2039	-	-	-	-
2040	-	-	-	-
Total	645.388.749	173	124.570.564	769.959.313 kr.

Bilag 5 - Udbygningstakt og ledningstab

Udbygningstakt i fjernvarmescenariet		
FASE:	Opstart	Afsluttet
Fase 4.1	2023	2024
Fase 4.2	2021	2022
Fase 4.3	2022	2023
Fase 4.4	2021	2022
Fase 4.5	2022	2023
Fase 4.6	2022	2023
Fase 4.7	2024	2024
Fase 4.8	2024	2024
Fase 4.9	2024	2025
Fase 4.10	2025	2025
Fase 4.11	2025	2026
Fase 4.12	2026	2026
Fase 4.13	2024	2025
Fase 4.14	2025	2025
Fase 4.15	2023	2025

Udbygningstakt i VP-scenariet				
Alder på gasfyr	Total	Årstal for konvertering	Procentvis tilslutning	Akkumuleret tilslutning
15+	1.410	2021	25%	25%
14	320	2022	6%	31%
13	369	2023	7%	38%
12	479	2024	9%	46%
11	398	2025	7%	54%
10	294	2026	5%	59%
9	244	2027	4%	63%
8	252	2028	5%	68%
7	232	2029	4%	72%
6	227	2030	4%	76%
5	208	2031	4%	80%
4	179	2032	3%	83%
3	164	2033	3%	86%
2	178	2034	3%	89%
1	226	2035	4%	93%
0	103	2036	2%	95%

Beregnet ledningstab i fjernvarmescenariet via LOGSTOR Calculator:

1. Gentofte Fase 4

Beregn | Tilføj rør | Slet rør | Kopier projekt | Slet projekt

Nr	Systemtype	Rørsystem	Længde (m)	C (mm)	Serie d1	d1	D1	Serie d2	d2	D2	Diff.	Lambda	W/m	MWh/år
1	TwinPipe	CuFlex	10365		2	22	110	2	22	110	☑	0.022	6.83	6203.12
2	TwinPipe	Stål Konti	11974		2	32	180	2	32	180	☑	0.023	8.28	868.38
3	TwinPipe	Stål Konti	11303		2	40	180	2	40	180	☑	0.023	9.63	953.93
4	TwinPipe	Stål Konti	16975		2	50	225	2	50	225	☑	0.023	9.38	1394.95
5	TwinPipe	Stål Konti	18765		2	65	250	2	65	250	☑	0.023	10.86	1784.74
6	TwinPipe	Stål Konti	6407		2	80	280	2	80	280	☑	0.023	12.05	676.18
7	TwinPipe	Stål Trad	5633		2	100	355	2	100	355	☐	0.027	13.94	687.65
8	TwinPipe	Stål Trad	6856		2	125	450	2	125	450	☐	0.027	12.94	777.00
9	TwinPipe	Stål Trad	2915		2	150	500	2	150	500	☐	0.027	15.34	391.69
10	TwinPipe	Stål Trad	1042		2	200	630	2	200	630	☐	0.027	16.00	146.04
11	Enkeltrør	Stål Konti	4984		2	250	450				☐	0.025	21.79	951.23
12	Enkeltrør	Stål Konti	2856		2	300	500				☐	0.025	24.88	622.50
13	Enkeltrør	Stål Konti	2024		2	350	560				☐	0.025	23.74	420.87
													Total MWh/år	15878.28

Bilag 6 - Samfundsøkonomiske beregninger - Projekt (Fjernvarme)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%	
Forvridningseffekt:	10%	
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%	
Levetid for ledningsnet:	50	år
Levetid for brugeranlæg:	20	år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med FJV [antal]	216	1.248	2.443	3.599	4.544	5.028	5.057	5.086	5.114	5.143	5.171	5.200	5.226	5.243	5.254	5.258	5.258	5.258	5.258	5.258
Akkumuleret antal store kunder med FJV [antal]	5	9	36	69	130	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173
Akkumuleret antal kunder med FJV [antal]	220	1.257	2.479	3.668	4.674	5.201	5.230	5.259	5.287	5.316	5.344	5.373	5.399	5.416	5.427	5.431	5.431	5.431	5.431	5.431
Antal resterende oliekunder [stk.]	215	177	131	76	33	10	8	7	6	5	4	3	1	1	0	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	4.828	3.833	2.684	1.583	681	220	193	165	138	111	83	56	31	14	4	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	169	164	137	104	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Energiforbrug i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på fjernvarme [MWh/år]	6.251	35.033	70.359	112.425	145.459	163.488	164.387	165.286	166.185	167.083	167.982	168.881	169.711	170.290	170.669	170.796	170.796	170.796	170.796	170.796
Varmetab i ledningsnet [MWh/år]	581	3.257	6.541	10.452	13.523	15.199	15.282	15.366	15.449	15.533	15.616	15.700	15.777	15.831	15.866	15.878	15.878	15.878	15.878	15.878
Brændselsproduktion pr. år, fjernvarme [MWh/år]	6.832	38.290	76.900	122.876	158.982	178.686	179.669	180.651	181.634	182.616	183.599	184.581	185.488	186.121	186.535	186.674	186.674	186.674	186.674	186.674
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	171.254	141.298	104.532	60.751	26.369	7.606	6.670	5.735	4.799	3.864	2.928	1.993	1.129	526	132	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	7.218	5.956	4.406	2.561	1.111	321	281	242	202	163	123	84	48	22	6	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. fjernvarmeproduktion	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elsalg [kr./MWh]	-111	-111	-118	-121	-124	-120	-118	-116	-110	-106	-112	-111	-111	-87	-93	-93	-89	-86	-83	-80
Kapitalomkostninger og fast D&V [kr./MWh]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	25	38	49	99	99	99	99	99	98	98
Energiomkostninger & var. D&V [kr./MWh]	360	362	366	367	367	365	363	361	358	355	350	338	323	260	259	258	255	252	249	246
Miljøomkostninger [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6
Varmetransmissionsomkostning [kr./MWh]	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Samfundsøkonomisk pris i alt ekskl. miljøomkostninger og elsalg [kr./MWh]	***365***	***367***	***371***	***372***	***372***	***370***	***368***	***366***	***363***	***372***	***380***	***381***	***377***	***364***	***364***	***362***	***359***	***356***	***352***	***349***

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. naturgas og olie	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
Afgifter ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	50	47	45	44	43	40	38	35	33	30	28	28	29	52	51	50	49	48	47	46
Eltilskud ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	-46	-45	-45	-44	-43	-42	-41	-41	-40	-39	-38	-38	-36	-34	-17	-17	-16	-16	-16	-15
Afgifter/tilskud i alt - fjernvarme [2020-kr./MWh]	4	2	1	-0	-1	-2	-4	-5	-7	-9	-10	-10	-6	18	34	33	32	32	31	31
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	44	40	37	36	35	31	28	25	22	19	15	12	10	11	10	9	9	8	7	6
SO2-emissioner [g/MWh]	10	11	11	11	11	10	10	9	9	8	8	7	7	3	4	4	4	4	4	4
Nox-emissioner [g/MWh]	219	219	218	218	217	217	216	216	216	215	204	189	171	80	83	83	82	82	81	81
PM2,5 [g/MWh]	11	11	11	12	11	11	11	11	11	11	11	10	9	4	4	4	4	4	4	4
CH4 [g/MWh]	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	6	3	3	3	3	3	3	3
N2O [g/MWh]	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	44,6	41,0	38,1	36,7	35,4	32,3	29,1	26,0	22,8	19,7	15,8	13,1	11,0	11,2	10,6	9,7	8,9	8,2	7,4	6,6
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
(Se brændselsomkostninger for fjernvarme) [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6

Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i ledningsnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i ledningsnet [2020-kr.]	388.217.478 kr.	27.954.622 kr.	151.279.390 kr.	183.230.229 kr.	202.798.986 kr.	137.738.416 kr.	63.431.651 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.820.000 kr.	1.209.000 kr.	812.500 kr.	266.500 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	1.251.244 kr.	8.022.480 kr.	16.223.830 kr.	25.301.074 kr.	31.466.219 kr.	34.305.407 kr.	34.394.725 kr.	34.484.044 kr.	34.573.362 kr.	34.662.680 kr.	34.751.998 kr.	34.841.316 kr.	34.922.779 kr.	34.976.894 kr.	35.013.261 kr.	35.025.190 kr.	35.025.190 kr.	35.025.190 kr.	35.025.190 kr.	35.025.190 kr.

Investering i brugeranlæg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i brugeranlæg i alt [2020-kr.]	86.819.953 kr.	4.463.830 kr.	20.413.123 kr.	24.850.212 kr.	24.444.909 kr.	21.934.444 kr.	11.911.003 kr.	557.893 kr.	557.893 kr.	557.893 kr.	557.893 kr.	557.893 kr.	557.893 kr.	510.174 kr.	332.960 kr.	220.152 kr.	73.091 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	315.823 kr.	1.760.086 kr.	3.518.281 kr.	5.247.799 kr.	6.799.698 kr.	7.642.421 kr.	7.681.893 kr.	7.721.365 kr.	7.760.837 kr.	7.800.309 kr.	7.839.781 kr.	7.879.253 kr.	7.915.348 kr.	7.938.906 kr.	7.954.482 kr.	7.959.653 kr.	7.959.653 kr.	7.959.653 kr.	7.959.653 kr.	7.959.653 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik i alt [2020-kr.]	34.599.583 kr.	1.392.439 kr.	6.500.895 kr.	7.735.583 kr.	7.556.039 kr.	6.519.886 kr.	3.458.629 kr.	178.690 kr.	178.690 kr.	178.690 kr.	178.690 kr.	178.690 kr.	178.690 kr.	163.406 kr.	106.645 kr.	70.513 kr.	23.411 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	743.593.136 kr.	2.491.335 kr.	14.053.777 kr.	28.493.863 kr.	45.683.169 kr.	59.085.831 kr.	66.130.928 kr.	66.123.254 kr.	66.059.032 kr.	65.870.455 kr.	67.928.756 kr.	69.796.940 kr.	70.290.593 kr.	69.943.354 kr.	67.748.529 kr.	67.831.216 kr.	67.648.240 kr.	67.057.416 kr.	66.426.995 kr.	65.778.959 kr.	65.113.467 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	118.038.306 kr.	41.436.178 kr.	32.485.153 kr.	25.156.523 kr.	15.473.973 kr.	6.831.114 kr.	2.001.927 kr.	1.786.310 kr.	1.560.997 kr.	1.326.277 kr.	1.083.179 kr.	831.805 kr.	575.664 kr.	331.490 kr.	156.935 kr.	39.881 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	9.406.160 kr.	3.238.777 kr.	2.707.053 kr.	2.030.804 kr.	1.196.164 kr.	524.688 kr.	154.437 kr.	137.003 kr.	119.033 kr.	100.613 kr.	81.727 kr.	62.642 kr.	43.203 kr.	24.797 kr.	11.697 kr.	2.963 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	871.037.602 kr.	***47.166.290 kr.***	***49.245.983 kr.***	***55.681.190 kr.***	***62.353.306 kr.***	***66.441.633 kr.***	***68.287.292 kr.***	***68.046.567 kr.***	***67.739.061 kr.***	***67.297.345 kr.***	***69.093.661 kr.***	***70.691.387 kr.***	***70.909.460 kr.***	***70.299.641 kr.***	***67.917.162 kr.***	***67.874.060 kr.***	***67.648.240 kr.***	***67.057.416 kr.***	***66.426.995 kr.***	***65.778.959 kr.***	***65.113.467 kr.***

Elsalg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk elsalg ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	-214.696.803 kr.	- 757.324 kr.	- 4.263.757 kr.	- 9.069.924 kr.	- 14.915.198 kr.	- 19.724.097 kr.	- 21.428.024 kr.	- 21.241.905 kr.	- 20.934.812 kr.	- 19.978.496 kr.	- 19.436.213 kr.	- 20.618.616 kr.	- 20.471.611 kr.	- 20.501.779 kr.	- 16.217.028 kr.	- 17.386.653 kr.	- 17.284.833 kr.	- 16.699.946 kr.	- 16.115.160 kr.	- 15.530.475 kr.	- 14.945.889 kr.

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af distributionsnet [2020 DKK/ÅR]	21.683.375 kr.	69.887 kr.	448.085 kr.	906.161 kr.	1.413.158 kr.	1.757.504 kr.	1.916.083 kr.	1.921.072 kr.	1.926.061 kr.	1.931.049 kr.	1.936.038 kr.	1.941.027 kr.	1.946.016 kr.	1.950.566 kr.	1.953.588 kr.	1.955.619 kr.	1.956.286 kr.	1.956.286 kr.	1.956.286 kr.	1.956.286 kr.	1.956.286 kr.
D&V - administrationsomkostninger i anlægsfasen [2020 DKK/ÅR]	11.240.814 kr.	110.025 kr.	628.650 kr.	1.239.285 kr.	1.833.760 kr.	2.336.963 kr.	2.600.708 kr.	2.615.000 kr.	2.629.293 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
D&V - administrationsomkostninger fuldt udbygget ledningsnet [2020 DKK/ÅR]	3.694.266 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	528.717 kr.	531.576 kr.	534.434 kr.	537.293 kr.	539.907 kr.	541.613 kr.	542.741 kr.	543.115 kr.	543.115 kr.	543.115 kr.	543.115 kr.	543.115 kr.
Drift og vedligeholdelse af små brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	24.496.262 kr.	91.617 kr.	530.577 kr.	1.038.190 kr.	1.529.515 kr.	1.931.350 kr.	2.137.278 kr.	2.149.427 kr.	2.161.577 kr.	2.173.727 kr.	2.185.877 kr.	2.198.026 kr.	2.210.176 kr.	2.221.287 kr.	2.228.538 kr.	2.233.332 kr.	2.234.924 kr.	2.234.924 kr.	2.234.924 kr.	2.234.924 kr.	2.234.924 kr.
Drift og vedligeholdelse af store brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	1.468.483 kr.	3.689 kr.	7.377 kr.	29.510 kr.	56.561 kr.	106.564 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.	141.812 kr.
Midlertidig udskiftning af små gasanlæg som konverteres senere [2020 DKK/ÅR]	664.363 kr.	198.720 kr.	169.280 kr.	147.680 kr.	129.920 kr.	90.560 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Midlertidig reperation af større gasanlæg som konverteres senere[2020 DKK/ÅR]	80.174 kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til fjernvarme i alt	***63.327.736 kr.***	***503.938 kr.***	***1.783.970 kr.***	***3.390.825 kr.***	***4.962.914 kr.***	***6.252.940 kr.***	***6.795.880 kr.***	***6.827.311 kr.***	***6.858.742 kr.***	***4.775.305 kr.***	***4.795.302 kr.***	***4.815.299 kr.***	***4.835.296 kr.***	***4.853.570 kr.***	***4.865.550 kr.***	***4.873.504 kr.***	***4.876.136 kr.***	***4.876.136 kr.***	***4.876.136 kr.***	***4.876.136 kr.***	***4.876.136 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	21.157.926 kr.	7.540.004 kr.	6.138.005 kr.	4.443.673 kr.	2.637.737 kr.	1.136.798 kr.	328.273 kr.	287.632 kr.	246.992 kr.	206.352 kr.	165.711 kr.	125.071 kr.	84.430 kr.	47.119 kr.	22.022 kr.	5.502 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	611.421 kr.	214.878 kr.	177.291 kr.	131.160 kr.	76.226 kr.	33.086 kr.	9.543 kr.	8.370 kr.	7.196 kr.	6.022 kr.	4.848 kr.	3.674 kr.	2.500 kr.	1.417 kr.	661 kr.	166 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***21.769.347 kr.***	***7.754.882 kr.***	***6.315.297 kr.***	***4.574.833 kr.***	***2.713.963 kr.***	***1.169.884 kr.***	***337.816 kr.***	***296.002 kr.***	***254.188 kr.***	***212.373 kr.***	***170.559 kr.***	***128.745 kr.***	***86.930 kr.***	***48.536 kr.***	***22.682 kr.***	***5.667 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***

Udgifter til D&V i alt	85.097.083 kr.

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeproduktion																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	2.168.665 kr.	11.287 kr.	59.780 kr.	114.897 kr.	181.022 kr.	230.948 kr.	245.850 kr.	232.527 kr.	218.121 kr.	202.579 kr.	185.843 kr.	167.344 kr.	149.656 kr.	135.581 kr.	186.426 kr.	183.695 kr.	172.006 kr.	159.690 kr.	146.872 kr.	133.541 kr.	119.683 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	19.517.983 kr.	101.579 kr.	538.018 kr.	1.034.077 kr.	1.629.194 kr.	2.078.529 kr.	2.212.652 kr.	2.092.739 kr.	1.963.087 kr.	1.823.207 kr.	1.672.586 kr.	1.506.095 kr.	1.346.904 kr.	1.220.228 kr.	1.677.834 kr.	1.653.257 kr.	1.548.051 kr.	1.437.210 kr.	1.321.852 kr.	1.201.869 kr.	1.077.149 kr.
Miljøomkostninger ifm. fjernvarmeproduktion i alt [2020-kr.]	***21.686.648 kr.***	***112.865 kr.***	***597.798 kr.***	***1.148.975 kr.***	***1.810.215 kr.***	***2.309.476 kr.***	***2.458.502 kr.***	***2.325.265 kr.***	***2.181.208 kr.***	***2.025.786 kr.***	***1.858.429 kr.***	***1.673.439 kr.***	***1.496.559 kr.***	***1.355.809 kr.***	***1.864.260 kr.***	***1.836.952 kr.***	***1.720.057 kr.***	***1.596.899 kr.***	***1.468.724 kr.***	***1.335.410 kr.***	***1.196.833 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	2.012.541 kr.	707.287,68	583.568,08	431.722,19	250.903,72	108.906,79	31.413,08	27.549,10	23.685,13	19.821,15	15.957,18	12.093,21	8.229,23	4.663,78	2.174,47	544,76	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	21.768.150 kr.	7.674.771,32	6.256.904,35	4.565.613,31	2.712.261,97	1.203.332,79	354.750,82	317.964,20	279.369,88	238.913,57	196.539,82	147.798,55	99.792,08	56.112,11	25.955,31	6.487,83	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	361.037 kr.	126.882,91	104.688,40	77.448,22	45.010,53	19.537,19	5.635,31	4.942,13	4.248,96	3.555,79	2.862,62	2.169,44	1.476,27	836,65	390,09	97,73	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	1.494.445 kr.	501.754,52	426.293,94	324.746,34	194.343,16	86.863,94	25.799,86	23.298,96	20.626,58	17.774,72	14.735,07	11.167,03	7.598,98	4.306,60	2.007,94	505,94	-	-	-	-	-

Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	4.542.243 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	42.780.579 kr.

Afgifter	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter og eltilskud ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]	13.743.935 kr.	28.798 kr.	68.488 kr.	51.616 kr.	- 19.332 kr.	- 115.918 kr.	- 386.657 kr.	- 634.884 kr.	- 934.702 kr.	- 1.237.987 kr.	- 1.553.238 kr.	- 1.816.997 kr.	- 1.811.131 kr.	- 1.163.196 kr.	3.396.508 kr.	6.276.407 kr.	6.120.594 kr.	6.026.109 kr.	5.928.672 kr.	5.831.925 kr.	5.733.031 kr.
Tilskud til fjernvarmekunder [2020-kr.]	-1.483.905 kr.	70.700 kr.	338.742 kr.	391.721 kr.	379.152 kr.	310.093 kr.	158.913 kr.	9.376 kr.	9.376 kr.	9.376 kr.	9.376 kr.	9.376 kr.	9.376 kr.	8.574 kr.	5.596 kr.	3.700 kr.	1.228 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	131.180.339 kr.	44.766.667 kr.	37.637.813 kr.	28.373.401 kr.	16.803.057 kr.	7.432.080 kr.	2.184.440 kr.	1.952.141 kr.	1.710.227 kr.	1.458.415 kr.	1.196.417 kr.	923.936 kr.	640.669 kr.	369.988 kr.	175.783 kr.	44.875 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	6.615.377 kr.	2.257.567 kr.	1.898.061 kr.	1.430.860 kr.	847.372 kr.	374.797 kr.	110.161 kr.	98.446 kr.	86.246 kr.	73.547 kr.	60.335 kr.	46.594 kr.	32.309 kr.	18.658 kr.	8.865 kr.	2.263 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter i alt	150.055.745 kr.	***47.123.732 kr.***	***39.943.104 kr.***	***30.247.598 kr.***	***18.010.249 kr.***	***8.001.052 kr.***	***2.066.856 kr.***	***1.425.079 kr.***	***871.147 kr.***	***303.351 kr.***	***- 287.110 kr.***	***- 837.091 kr.***	***- 1.128.777 kr.***	***- 765.976 kr.***	***3.586.751 kr.***	***6.327.245 kr.***	***6.121.822 kr.***	***6.026.109 kr.***	***5.928.672 kr.***	***5.831.925 kr.***	***5.733.031 kr.***

* Til fordeling af miljøomkostningerne er det antaget, at 90% af de samlede miljøomkostninger går til CO2-ækvivalenter

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	149.400	31.555	26.339	20.484	14.574	9.873	6.861	6.164	5.465	4.763	4.058	3.220	2.591	2.091	2.113	1.925	1.755	1.607	1.462	1.320	1.180
SO2 [tons]	24	0,9	1,1	1,3	1,6	1,9	1,9	1,8	1,7	1,6	1,5	1,4	1,3	1,3	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
NOx [tons]	541	16	21	26	32	37	39	39	40	40	40	38	35	32	15	16	15	15	15	15	15
PM2,5 [tons]	27	0,3	0,6	1,0	1,5	1,9	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1	2,0	1,9	1,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	2.673	211	204	195	184	175	170	169	167	166	165	155	143	128	63	65	64	63	62	62	61

Bilag 7 - Samfundsøkonomiske beregninger - Reference (Luft-vand varmepumper)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%	
Forvridningseffekt:	10%	
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%	
Levetid for varmepumper:	15	år
Levetid for elnettet:	50	år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med VP [antal]	1.406	1.725	2.093	2.570	2.967	3.260	3.503	3.754	3.986	4.212	4.419	4.598	4.761	4.939	5.164	5.258	5.258	5.258	5.258	5.258
Akkumuleret antal store kunder med VP [antal]	44	54	65	80	93	102	109	117	124	131	138	143	149	154	161	173	173	173	173	173
Akkumuleret antal kunder med VP, total [antal]	1.450	1.779	2.158	2.650	3.059	3.362	3.613	3.872	4.110	4.343	4.557	4.741	4.910	5.093	5.325	5.431	5.431	5.431	5.431	5.431
Antal resterende oliekunder [stk.]	181	166	149	127	108	94	83	71	60	49	39	31	23	15	4	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	3.671	3.367	3.017	2.562	2.183	1.904	1.672	1.433	1.213	997	799	629	473	304	90	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	129	119	108	93	80	71	64	56	49	42	35	30	24	19	12	-	-	-	-	-

Energiforbrug i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på VP [MWh/år]	45.584	55.930	67.859	83.345	96.212	105.717	113.605	121.752	129.253	136.591	143.316	149.103	154.405	160.159	167.466	170.796	170.796	170.796	170.796	170.796
SCOP [-]	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Brændselsproduktion pr. år, varmepumper [MWh/år]	16.108	19.763	23.979	29.451	33.997	37.356	40.143	43.022	45.672	48.265	50.642	52.686	54.560	56.593	59.175	60.352	60.352	60.352	60.352	60.352
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	130.316	119.549	107.133	91.016	77.625	67.732	59.522	51.043	43.237	35.599	28.600	22.577	17.059	11.070	3.466	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	5.493	5.039	4.516	3.836	3.272	2.855	2.509	2.151	1.822	1.500	1.205	952	719	467	146	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion > 15 MWh/år [2020-kr./MWh]	513	513	535	545	556	545	546	546	535	535	535	535	524	535	524	535	535	535	535	535
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Varmepumper																				
Elvarmeafgift [2020-kr./MWh]	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	89	79	71	67	66	49	44	41	18	16	15	14	14	14	13	13	13	13	13	13
SO2-emissioner [g/MWh]	61	56	52	49	47	41	39	37	31	28	27	25	24	24	23	22	22	22	21	21
Nox-emissioner [g/MWh]	198	175	177	177	169	148	141	134	125	115	99	92	86	81	78	77	75	76	73	72
PM2,5 [g/MWh]	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	108	90	80	71	64	58	54	51	50	45	43	40	37	37	36	36	35	36	35	35
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	92,9	81,5	73,2	68,9	67,8	51,0	46,3	42,6	19,3	17,3	16,8	15,7	14,8	14,9	14,3	14,3	13,9	14,2	13,9	13,8
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [2020-kr./kg] (Omkostningen er indeholdt i den samfundsøkonomiske el-pris)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i varmepumper	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Investering i varmepumper [2020-kr.]	634.161.424 kr.	204.118.382 kr.	46.324.739 kr.	53.418.215 kr.	69.342.344 kr.	57.616.394 kr.	42.560.854 kr.	35.322.614 kr.	36.480.732 kr.	33.585.436 kr.	32.861.612 kr.	30.111.080 kr.	25.912.901 kr.	23.741.429 kr.	25.768.136 kr.	32.716.847 kr.	20.077.597 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	17.652.531 kr.	21.658.779 kr.	26.278.484 kr.	32.275.336 kr.	37.258.107 kr.	40.938.848 kr.	43.993.612 kr.	47.148.532 kr.	50.053.062 kr.	52.894.994 kr.	55.499.056 kr.	57.740.051 kr.	59.793.253 kr.	62.021.728 kr.	64.851.141 kr.	66.587.488 kr.	66.587.488 kr.	66.587.488 kr.	66.587.488 kr.	66.587.488 kr.

Investering i elnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i elnet [2020-kr.]	22.478.168 kr.	7.247.702 kr.	1.644.868 kr.	1.896.739 kr.	2.462.162 kr.	2.045.805 kr.	1.511.223 kr.	1.254.212 kr.	1.295.334 kr.	1.192.530 kr.	1.166.829 kr.	1.069.164 kr.	920.098 kr.	842.995 kr.	914.958 kr.	1.161.688 kr.	529.442 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	626.794 kr.	769.046 kr.	933.079 kr.	1.146.011 kr.	1.322.936 kr.	1.453.630 kr.	1.562.096 kr.	1.674.119 kr.	1.777.251 kr.	1.878.161 kr.	1.970.624 kr.	2.050.196 kr.	2.123.100 kr.	2.202.227 kr.	2.302.692 kr.	2.348.479 kr.	2.348.479 kr.	2.348.479 kr.	2.348.479 kr.	2.348.479 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik [2020-kr.]	27.911.741 kr.	9.225.760 kr.	2.093.789 kr.	2.414.401 kr.	3.134.141 kr.	2.604.151 kr.	1.923.669 kr.	1.596.514 kr.	1.648.859 kr.	1.517.997 kr.	1.485.282 kr.	1.360.963 kr.	1.171.214 kr.	1.073.067 kr.	1.164.670 kr.	1.478.739 kr.	706.366 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. elproduktion til VP [2020-kr.]	309.287.049 kr.	8.262.191 kr.	10.137.132 kr.	12.819.689 kr.	16.064.712 kr.	18.913.745 kr.	20.377.448 kr.	21.898.570 kr.	23.469.720 kr.	24.420.510 kr.	25.807.777 kr.	27.078.314 kr.	28.171.709 kr.	28.581.235 kr.	30.260.764 kr.	30.998.910 kr.	32.270.411 kr.	32.270.411 kr.	32.270.411 kr.	32.270.411 kr.	32.270.411 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	181.333.512 kr.	31.531.039 kr.	27.485.003 kr.	25.782.587 kr.	23.182.977 kr.	20.109.040 kr.	17.827.425 kr.	15.939.857 kr.	13.893.734 kr.	11.948.562 kr.	9.980.144 kr.	8.124.681 kr.	6.522.882 kr.	5.007.794 kr.	3.299.668 kr.	1.047.862 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	14.188.109 kr.	2.464.562 kr.	2.290.380 kr.	2.081.344 kr.	1.792.083 kr.	1.544.546 kr.	1.375.282 kr.	1.222.521 kr.	1.059.459 kr.	906.433 kr.	753.010 kr.	611.854 kr.	489.540 kr.	374.609 kr.	245.944 kr.	77.855 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	504.808.670 kr.	***42.259.813 kr.***	***39.914.538 kr.***	***40.685.644 kr.***	***41.041.796 kr.***	***40.569.355 kr.***	***39.582.181 kr.***	***39.062.975 kr.***	***38.424.941 kr.***	***37.277.534 kr.***	***36.542.961 kr.***	***35.816.880 kr.***	***35.186.162 kr.***	***33.965.672 kr.***	***33.808.410 kr.***	***32.126.663 kr.***	***32.272.447 kr.***	***32.272.448 kr.***	***32.272.449 kr.***	***32.272.450 kr.***	***32.272.451 kr.***

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Drift og vedligeholdelse af varmepumpeanlæg [2020 DKK/ÅR]	130.201.849 kr.	3.630.320 kr.	4.454.223 kr.	5.404.285 kr.	6.637.564 kr.	7.662.293 kr.	8.419.254 kr.	9.047.479 kr.	9.696.302 kr.	10.293.632 kr.	10.878.088 kr.	11.413.624 kr.	11.874.495 kr.	12.296.745 kr.	12.755.040 kr.	13.336.922 kr.	13.606.535 kr.	13.606.535 kr.	13.606.535 kr.	13.606.535 kr.	13.606.535 kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	30.271.580 kr.	5.529.105 kr.	5.071.693 kr.	4.544.241 kr.	3.859.554 kr.	3.290.648 kr.	2.870.402 kr.	2.521.625 kr.	2.161.414 kr.	1.829.791 kr.	1.505.315 kr.	1.207.997 kr.	952.133 kr.	717.710 kr.	463.275 kr.	140.228 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	991.972 kr.	181.366 kr.	166.348 kr.	149.029 kr.	126.548 kr.	107.868 kr.	94.070 kr.	82.618 kr.	70.791 kr.	59.902 kr.	49.248 kr.	39.486 kr.	31.085 kr.	23.388 kr.	15.034 kr.	4.427 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***31.263.552 kr.***	***5.710.471 kr.***	***5.238.041 kr.***	***4.693.270 kr.***	***3.986.102 kr.***	***3.398.517 kr.***	***2.964.472 kr.***	***2.604.244 kr.***	***2.232.205 kr.***	***1.889.693 kr.***	***1.554.563 kr.***	***1.247.484 kr.***	***983.218 kr.***	***741.098 kr.***	***478.308 kr.***	***144.655 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***
Udgifter til D&V i alt	161.465.400 kr.																				

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion til varmepumper																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. elproduktion [2020-kr.]	4.446.105 kr.	222.936 kr.	244.647 kr.	293.094 kr.	352.928 kr.	389.641 kr.	374.664 kr.	384.004 kr.	391.422 kr.	377.616 kr.	364.117 kr.	338.608 kr.	327.857 kr.	318.412 kr.	314.079 kr.	316.245 kr.	318.462 kr.	309.640 kr.	314.253 kr.	302.889 kr.	300.244 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. elproduktion [2020-kr.]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	2.950.535 kr.	538.213,63	493.744,65	442.466,36	375.901,85	320.593,56	279.737,68	245.830,08	210.810,76	178.570,75	147.025,57	118.120,73	93.245,89	70.455,54	45.719,67	14.313,45	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	32.823.013 kr.	5.840.150,52	5.293.834,82	4.679.236,65	4.063.488,18	3.542.301,91	3.159.103,89	2.837.303,53	2.486.546,69	2.152.396,14	1.810.869,96	1.443.626,50	1.130.749,69	847.682,56	545.726,95	170.465,42	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	529.307 kr.	96.552,10	88.574,65	79.375,65	67.434,40	57.512,45	50.183,16	44.100,35	37.818,11	32.034,46	26.375,45	21.190,11	16.727,72	12.639,28	8.201,82	2.567,74	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	2.328.942 kr.	381.812,28	360.678,31	332.828,23	291.163,30	255.705,07	229.751,20	207.904,63	183.587,96	160.134,19	135.765,35	109.074,24	86.104,49	65.059,58	42.218,15	13.293,32	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	7.925.947 kr.																				
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	35.151.955 kr.																				

Afgifter og tilskud	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter ifm. elproduktion [2020-kr.]	91.268.721 kr.	2.544.991 kr.	3.122.577 kr.	3.788.607 kr.	4.653.182 kr.	5.371.555 kr.	5.902.213 kr.	6.342.622 kr.	6.797.472 kr.	7.216.222 kr.	7.625.948 kr.	8.001.379 kr.	8.324.466 kr.	8.620.479 kr.	8.941.762 kr.	9.349.682 kr.	9.535.593 kr.	9.535.593 kr.	9.535.593 kr.	9.535.593 kr.	9.535.593 kr.
Tilskud til varmepumper [2020-kr.]	-15.816.547 kr.	- 7.563.369 kr.	- 1.716.509 kr.	- 1.979.350 kr.	- 2.569.400 kr.	- 2.134.908 kr.	- 1.577.043 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	200.504.548 kr.	34.065.389 kr.	31.844.560 kr.	29.079.523 kr.	25.174.200 kr.	21.878.129 kr.	19.452.730 kr.	17.419.625 kr.	15.221.965 kr.	13.139.004 kr.	11.023.492 kr.	9.024.572 kr.	7.259.461 kr.	5.589.385 kr.	3.695.951 kr.	1.179.076 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	10.111.372 kr.	1.717.905 kr.	1.605.910 kr.	1.466.470 kr.	1.269.526 kr.	1.103.306 kr.	980.994 kr.	878.465 kr.	767.638 kr.	662.595 kr.	555.911 kr.	455.106 kr.	366.092 kr.	281.871 kr.	186.385 kr.	59.460 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter og tilskud i alt	286.068.094 kr.	***30.766.937 kr.***	***34.858.559 kr.***	***32.357.273 kr.***	***28.529.532 kr.***	***26.220.107 kr.***	***24.760.920 kr.***	***24.642.739 kr.***	***22.789.103 kr.***	***21.019.851 kr.***	***19.207.380 kr.***	***17.483.088 kr.***	***15.952.052 kr.***	***14.493.768 kr.***	***12.826.132 kr.***	***10.590.253 kr.***	***9.537.629 kr.***	***9.537.630 kr.***	***9.537.631 kr.***	***9.537.632 kr.***	***9.537.633 kr.***

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	169.560	25.225	22.539	19.751	17.197	15.135	13.014	11.541	10.067	7.797	6.478	5.339	4.332	3.418	2.504	1.318	797	775	791	772	770
SO2 [tons]	31	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NOx [tons]	171	14	14	13	13	12	11	11	10	9	9	7	7	6	6	5	5	5	5	4	4
PM2,5 [tons]	1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	2.384	211	200	191	179	166	153	144	135	125	113	104	94	86	80	71	68	66	68	66	66

Bilag 8 - Selskabsøkonomi

Generelle forudsætninger	[%]		2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Rente [% p.a.]:	1,0%																					
Diskontering	1,8%		0,982	0,964	0,947	0,930	0,913	0,897	0,881	0,865	0,849	0,834	0,819	0,804	0,790	0,775	0,762	0,748	0,734	0,721	0,708	0,695
Generel takststigning på GFJ's tarif pr. 2021:	0,50%																					
Levetid, ledningsnet:	50	år																				
Levetid, brugeranlæg:	20	år																				

Tarifer - CTR -> GFJ (Selskabsøkonomiske omkostninger)	[2020-DKK]	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fast [kr./MWh]	214,056	-	-	-	-	-	214	214	214	214	214	214	214	214	214	214	214	214	214	214	214	214
Variabel [kr./MWh]	213,372	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213	213

Tarifer - GFJ -> Forbruger (Selskabsøkonomiske indtægter)	[2020-DKK]	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fast bidrag inkl. takststigning [kr./MWh]	356,6	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.
Fast bidrag [kr./MWh]	354,8	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.	355 kr.
Variabelt bidrag inkl. takststigning [kr./MWh]	214,4	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.
Variabelt bidrag [kr./MWh]	213,4	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.	213 kr.
Tilslutningsbidrag ved flyverstik [kr./stk.]	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.	24.000 kr.
Andel, som betaler tilslutningsbidrag (flyverstik uden for kampagner)	10%																				
Administrationsbidrag [kr./år]	800	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.
Eksisterende brugeres ekstra bidrag, Fast bidrag [kr./MWh]	1,8	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.	2 kr.
Eksisterende brugeres ekstra bidrag, Variabelt bidrag [kr./MWh]	1,1	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.	1 kr.

Varmebehov og kundetilslutninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder i udbygningsområdet med FJV [antal]	216	1.248	2.443	3.599	4.544	5.028	5.057	5.086	5.114	5.143	5.171	5.200	5.226	5.243	5.254	5.258	5.258	5.258	5.258	5.258
Antal små kunder som eftertilsluttes FJV i eksisterende områder [antal]	250	250	250	250	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Akkumuleret antal små kunder som eftertilsluttes FJV i eksisterende områder [antal]	250	500	750	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Akkumuleret antal små kunder med FJV i alt [antal]	466	1.748	3.193	4.599	5.544	6.028	6.057	6.086	6.114	6.143	6.171	6.200	6.226	6.243	6.254	6.258	6.258	6.258	6.258	6.258
Akkumuleret antal store kunder med FJV [antal]	5	9	36	69	130	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173	173
Akkumuleret antal kunder med FJV [antal]	470	1.757	3.229	4.668	5.674	6.201	6.230	6.259	6.287	6.316	6.344	6.373	6.399	6.416	6.427	6.431	6.431	6.431	6.431	6.431
Antal flyverstik-tilslutninger i udbygningsområdet [antal]	-	-	7	12	47	14	24	24	24	24	24	29	26	17	11	4	-	-	-	-
Varmebehov (udbygningsområdet) [MWh/år]	6.251	35.033	70.359	112.425	145.459	163.488	164.387	165.286	166.185	167.083	167.982	168.881	169.711	170.290	170.669	170.796	170.796	170.796	170.796	170.796
Varmetab (udbygningsområdet) [MWh/år]	586	3.217	6.462	10.408	13.507	15.198	15.281	15.365	15.448	15.532	15.616	15.699	15.776	15.831	15.866	15.878	15.878	15.878	15.878	15.878
Varmebehov, eksisterende kunder [MWh/år]	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000	475.000
Varmebehov, eftertilslutninger i eksisterende område [MWh/år]	7.250	14.500	21.750	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000	29.000

Omkostninger for Fjernvarmeselskab	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Anlægsomkostninger, ledningsanlæg [2020 DKK/ÅR]	**793.496.062**	44.204.622 kr.	167.529.390 kr.	199.480.229 kr.	219.048.986 kr.	137.738.416 kr.	63.431.651 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.820.000 kr.	1.209.000 kr.	812.500 kr.	266.500 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Etablering af ledningsanlæg i udbygningsområdet inkl. flyverstik [2020 DKK/ÅR]		27.954.622 kr.	151.279.390 kr.	183.230.229 kr.	202.798.986 kr.	137.738.416 kr.	63.431.651 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.995.500 kr.	1.820.000 kr.	1.209.000 kr.	812.500 kr.	266.500 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Eftertilslutninger i eksisterende områder [2020 DKK/ÅR]		16.250.000 kr.	16.250.000 kr.	16.250.000 kr.	16.250.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Scrapværdi [2020 DKK]	**-384.856.103**																				- 553.437.550 kr.
Anlægsomkostninger, brugeranlæg ved fuld tilslutning til Model A [2020 DKK/ÅR]	*103.317.817*	4.463.830 kr.	19.701.728 kr.	24.138.818 kr.	24.437.004 kr.	21.926.540 kr.	11.903.099 kr.	549.989 kr.	549.989 kr.	549.989 kr.	549.989 kr.	549.989 kr.	549.989 kr.	502.270 kr.	332.960 kr.	220.152 kr.	73.091 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Anlægsomkostninger, brugeranlæg til eftertilslutninger ved 100% tilslutning til Model A [2020 DKK/ÅR]	*18.654.402*	4.879.250 kr.	4.879.250 kr.	4.879.250 kr.	4.879.250 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Anlægsomkostninger, brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	-	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
D&V af distributionsnet [2020 DKK/ÅR]	*26.958.580*	69.887 kr.	434.761 kr.	879.512 kr.	1.386.509 kr.	1.730.855 kr.	1.889.434 kr.	1.894.423 kr.	1.899.412 kr.	1.904.400 kr.	1.909.389 kr.	1.914.378 kr.	1.919.367 kr.	1.923.917 kr.	1.926.939 kr.	1.928.970 kr.	1.929.637 kr.	1.929.637 kr.	1.929.637 kr.	1.929.637 kr.	1.929.637 kr.
D&V - administrationsomkostninger i anlægsfasen [2020 DKK/ÅR]	*12.417.520*	110.025 kr.	610.425 kr.	1.202.835 kr.	1.797.108 kr.	2.300.108 kr.	2.563.650 kr.	2.577.740 kr.	2.591.830 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
D&V - administrationsomkostninger fuldt udbygget ledningsnet [2020 DKK/ÅR]	*4.909.758*	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	521.184 kr.	524.002 kr.	526.820 kr.	529.638 kr.	532.212 kr.	533.918 kr.	535.046 kr.	535.420 kr.	535.420 kr.	535.420 kr.	535.420 kr.	535.420 kr.
D&V - ledningsnet i alt [2020 DKK/ÅR]	**44.285.857**	179.912 kr.	1.045.186 kr.	2.082.347 kr.	3.183.617 kr.	4.030.963 kr.	4.453.084 kr.	4.472.163 kr.	4.491.242 kr.	2.425.584 kr.	2.433.391 kr.	2.441.198 kr.	2.449.005 kr.	2.456.128 kr.	2.460.857 kr.	2.464.016 kr.	2.465.057 kr.	2.465.057 kr.	2.465.057 kr.	2.465.057 kr.	2.465.057 kr.
D&V - brugeranlæg ved 100% tilslutning til abonnementsordningen [2020 DKK/ÅR]	*32.326.399*	95.306 kr.	522.462 kr.	1.036.714 kr.	1.554.918 kr.	2.006.584 kr.	2.247.587 kr.	2.259.565 kr.	2.271.542 kr.	2.283.520 kr.	2.295.498 kr.	2.307.475 kr.	2.319.453 kr.	2.330.391 kr.	2.337.643 kr.	2.342.437 kr.	2.344.029 kr.	2.344.029 kr.	2.344.029 kr.	2.344.029 kr.	2.344.029 kr.
D&V - brugeranlæg for eftertilslutninger ved 100% tilslutning til abonnementsordningen [2020 DKK/ÅR]	*6.444.126*	106.250 kr.	212.500 kr.	318.750 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.	425.000 kr.
D&V, brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	-	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselskøb ved CRT - Variabel	*640.450.423*	3.005.763 kr.	11.255.434 kr.	21.032.275 kr.	32.396.936 kr.	40.106.761 kr.	44.314.263 kr.	44.523.900 kr.	44.733.537 kr.	44.943.173 kr.	45.152.810 kr.	45.362.446 kr.	45.572.083 kr.	45.765.510 kr.	45.900.672 kr.	45.989.160 kr.	46.018.739 kr.	46.018.739 kr.	46.018.739 kr.	46.018.739 kr.	46.018.739 kr.
Brændselskøb ved CRT - Fast	*541.707.648*	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	44.456.320 kr.	44.666.629 kr.	44.876.937 kr.	45.087.246 kr.	45.297.555 kr.	45.507.863 kr.	45.718.172 kr.	45.912.219 kr.	46.047.815 kr.	46.136.586 kr.	46.166.260 kr.	46.166.260 kr.	46.166.260 kr.	46.166.260 kr.	46.166.260 kr.
Brændselskøb ved CTR [2020 DKK/ÅR]	**1.182.158.071**	3.005.763 kr.	11.255.434 kr.	21.032.275 kr.	32.396.936 kr.	40.106.761 kr.	88.770.584 kr.	89.190.529 kr.	89.610.474 kr.	90.030.419 kr.	90.450.364 kr.	90.870.310 kr.	91.290.255 kr.	91.677.730 kr.	91.948.487 kr.	92.125.747 kr.	92.185.000 kr.	92.185.000 kr.	92.185.000 kr.	92.185.000 kr.	92.185.000 kr.
Totale omkostninger [2020 DKK/ÅR]	***1.698.995.446***	***47.390.296 kr.***	***179.830.009 kr.***	***222.594.850 kr.***	***254.629.538 kr.***	***181.876.140 kr.***	***156.655.319 kr.***	***95.658.192 kr.***	***96.097.216 kr.***	***94.451.504 kr.***	***94.879.256 kr.***	***95.307.008 kr.***	***95.734.759 kr.***	***95.953.858 kr.***	***95.618.344 kr.***	***95.402.263 kr.***	***94.916.556 kr.***	***94.650.056 kr.***	***94.650.056 kr.***	***94.650.056 kr.***	***- 458.787.494 kr.***

Indtægter for Fjernvarmeselskabet	Nutidsværdi																			
Variable indtægter fra udbygningsområdet	*502.661.394*	1.340.338 kr.	7.512.355 kr.	15.087.514 kr.	24.108.032 kr.	31.191.853 kr.	35.057.794 kr.	35.250.556 kr.	35.443.319 kr.	35.636.082 kr.	35.828.844 kr.	36.021.607 kr.	36.214.370 kr.	36.392.240 kr.	36.516.424 kr.	36.597.726 kr.	36.624.903 kr.	36.624.903 kr.	36.624.903 kr.	36.624.903 kr.	36.624.903 kr.
Fast indtægter fra udbygningsområdet	*835.892.186*	2.228.891 kr.	12.492.543 kr.	25.089.524 kr.	40.090.040 kr.	51.869.960 kr.	58.298.760 kr.	58.619.311 kr.	58.939.863 kr.	59.260.414 kr.	59.580.965 kr.	59.901.517 kr.	60.222.068 kr.	60.517.854 kr.	60.724.365 kr.	60.859.564 kr.	60.904.757 kr.	60.904.757 kr.	60.904.757 kr.	60.904.757 kr.	60.904.757 kr.
Administrationsbidrag fra udbygningsområdet	*72.191.530*	376.040 kr.	1.405.840 kr.	2.582.856 kr.	3.734.016 kr.	4.539.140 kr.	4.961.132 kr.	4.984.000 kr.	5.006.868 kr.	5.029.736 kr.	5.052.604 kr.	5.075.472 kr.	5.098.340 kr.	5.119.252 kr.	5.132.900 kr.	5.141.924 kr.	5.144.920 kr.	5.144.920 kr.	5.144.920 kr.	5.144.920 kr.	5.144.920 kr.
Varmeindtægter fra udbygningsområdet [2020 DKK/ÅR]	**1.410.745.111**	3.945.269 kr.	21.410.739 kr.	42.759.894 kr.	67.932.088 kr.	87.600.954 kr.	98.317.686 kr.	98.853.868 kr.	99.390.050 kr.	99.926.232 kr.	100.462.414 kr.	100.998.596 kr.	101.534.778 kr.	102.029.346 kr.	102.373.689 kr.	102.599.214 kr.	102.674.579 kr.	102.674.579 kr.	102.674.579 kr.	102.674.579 kr.	102.674.579 kr.
Variable indtægter fra takststigning på eksisterende kunder	*8.421.261*	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.	506.754 kr.
Fast indtægter fra takststigning på eksisterende kunder	*14.003.992*	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.	842.697 kr.
Varmeindtægter fra takststigning på eksisterende kunder [2020 DKK/ÅR]	**22.425.252**	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.	1.349.451 kr.
Varmeindtægter fra nytilslutninger i eksisterende områder [2020 DKK/ÅR]	**263.222.040**	4.339.974 kr.	8.679.949 kr.	13.019.923 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.	17.359.898 kr.
Indtægter fra tilslutningsbidrag ved flyverstik i udbygningsområdet og eks. områder [2020 DKK/ÅR]	***2.878.568***	600.000 kr.	600.000 kr.	616.800 kr.	628.800 kr.	112.800 kr.	33.600 kr.	57.600 kr.	57.600 kr.	57.600 kr.	57.600 kr.	57.600 kr.	69.600 kr.	62.400 kr.	40.800 kr.	26.400 kr.	9.600 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Totale indtægter [2020 DKK/ÅR]	***1.699.270.971 kr.***	***10.610.735 kr.***	***33.445.979 kr.***	***60.328.925 kr.***	***91.004.253 kr.***	***110.962.242 kr.***	***122.021.767 kr.***	***122.604.817 kr.***	***123.163.867 kr.***	***123.722.917 kr.***	***124.281.967 kr.***	***124.841.017 kr.***	***125.412.067 kr.***	***125.920.346 kr.***	***126.256.738 kr.***	***126.476.887 kr.***	***126.538.448 kr.***	***126.528.848 kr.***	***126.528.848 kr.***	***126.528.848 kr.***	***126.528.848 kr.***

Balance		-36.779.561	-146.384.030	-162.265.926	-163.625.286	-70.913.897	-34.633.552	26.946.625	27.066.651	29.271.413	29.402.711	29.534.009	29.677.307	29.966.488	30.638.394	31.074.624	31.621.892	31.878.792	31.878.792	31.878.792	585.316.342
Akkumuleret		-36.779.561	-183.163.591	-345.429.517	-509.054.803	-579.968.700	-614.602.252	-587.655.628	-560.588.977	-531.317.564	-501.914.853	-472.380.844	-442.703.537	-412.737.048	-382.098.654	-351.024.030	-319.402.138	-287.523.347	-255.644.555	-223.765.763	361.550.580
Renter	**63.911.558**	-367.796	-1.831.636	-3.454.295	-5.090.548	-5.799.687	-6.146.023	-5.876.556	-5.605.890	-5.313.176	-5.019.149	-4.723.808	-4.427.035	-4.127.370	-3.820.987	-3.510.240	-3.194.021	-2.875.233	-2.556.446	-2.237.658	

Sammenfatning af selskabsøkonomi

Projektscenariet - fjernvarme	**Selskabs-økonomiske omkostninger opgjort i mio. kr., nutidsværdi over periode på 20 år**
Omkostninger	
Brændselskøb ved CTR	1.182
Investeringer, ledningsnet	793
Omkostninger til D&V, ledningsnet	44
Scrapværdi	-385
Rente udgifter	64
Omkostninger i alt	***1.699***
Indtægter	
Variable bidrag	503
Fast bidrag	836
Administrationsbidrag	72
Varmeindtægter fra takststigning på eksisterende kunder	22
Varmeindtægter fra nytilslutninger i eksisterende områder	263
Tilslutningsbidrag fra flyverstiktilslutninger	3
Indtægter i alt	***1.699***
Selskabøkonomisk overskud i alt	0,3

Beregning af cashflow ved afskrivning over 25 år	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Årets resultat	-36.779.561	-146.384.030	-162.265.926	-163.625.286	-70.913.897	-34.633.552	26.946.625	27.066.651	29.271.413	29.402.711	29.534.009	29.677.307	29.966.488	30.638.394	31.074.624	31.621.892	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792
Restgæld (Inkl. Renter)	-36.779.561	-183.531.387	-347.632.627	-514.734.239	-590.795.478	-631.336.985	-610.703.730	-589.744.117	-566.370.145	-542.631.135	-518.523.438	-494.031.365	-469.005.190	-443.056.848	-416.412.793	-388.955.029	-360.965.787	-332.696.653	-304.144.828	-275.307.484
Rente	-367.796	-1.835.314	-3.476.326	-5.147.342	-5.907.955	-6.313.370	-6.107.037	-5.897.441	-5.663.701	-5.426.311	-5.185.234	-4.940.314	-4.690.052	-4.430.568	-4.164.128	-3.889.550	-3.609.658	-3.326.967	-3.041.448	-2.753.075

Akkumuleret overskud	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050
Årets resultat	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792	31.878.792
Restgæld (Inkl. Renter)	-246.181.767	-216.764.793	-187.053.649	-157.045.394	-126.737.056	-96.125.634	-65.208.099	-33.981.388	-2.442.410	29.411.958
Rente	-2.461.818	-2.167.648	-1.870.536	-1.570.454	-1.267.371	-961.256	-652.081	-339.814	-24.424	-
Akkumuleret overskud	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29.411.958

Bilag 9 - Brugerøkonomi

Generelle forudsætninger	[%]	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Rente (bank) [% p.a.]:	1,50%																				
Generel takststigning på GFJ's tarif pr. 2021:	0,5%																				
Levetid, varmepumpe:	15 år																				
Levetid, brugeranlæg:	20 år																				
SCOP, Varmepumpe:	2,83																				

Varmeforbrug	[MWh/år]	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																					
Lille - fjernvarmekunde [MWh/år]	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26
Stor - fjernvarmekunde [MWh/år]	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193	193
Varmepumpe																					
Varmepumpe - Lille	9,2	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Varmepumpe - Stor	68,2	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68

Input til beregning af energiomkostninger	[2020-DKK]	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																					
Fast bidrag iht. nuværende tarif [kr. ekskl moms/MWh]	kr. 354,8	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.	357 kr.
Fast afgift inkl. takststigning [kr. ekskl moms/MWh]	kr. 356,6	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.	358 kr.
Variabel afgift iht. nuværende tarif [kr. ekskl moms/MWh]	kr. 213,4	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.	214 kr.
Variabel afgift inkl. takststigning [kr. ekskl moms/MWh]	kr. 214,4	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.	216 kr.
Administrationsbidrag [kr. ekskl moms/år]	kr. 800,0	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.	800 kr.
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg [kr. ekskl moms/år]	kr. 1.400,0	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.	1.400 kr.
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg [kr. ekskl moms/år]	kr. 39,6	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.	40 kr.
Varmepumpe																					
Pris for el til varmepumpe [kr. inkl. moms/MWh]	kr. 1.200	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.	1.200 kr.

Anlægsomkostninger, D&V samt tilskud	[2020-DKK]	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																					
Pris pr. anlæg - Lille fjernvarmetilslutning [kr. ekskl moms]	kr. 19.517	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pris pr. anlæg - Stor fjernvarmetilslutning [kr. ekskl moms]	kr. 57.098	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tilslutningsbidrag for kunde som tilsluttes som flyverstik [kr. ekskl moms]	kr. 24.000	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D&V - lille fjernvarmeanlæg [kr. ekskl moms]	kr. 425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425
D&V - stort fjernvarmeanlæg [kr. ekskl moms]	kr. 820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820	820
Tilskud for tilslutning til fjernvarme [kr. ekskl moms]	kr. -	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Afkoblingsgebyr ved afkobling af gasstik, lille forbruger [kr. ekskl moms]	kr. 6.560	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Afkoblingsgebyr ved afkobling af gasstik, stor forbruger [kr. ekskl moms]	kr. 10.000	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Varmepumpe																					
Anlægsomkostning ved etablering af Varmepumpe - Lille [kr. ekskl moms]	kr. 122.741	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Anlægsomkostning ved etablering af Varmepumpe - Stor [kr. ekskl moms]	kr. 720.061	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D&V omkostninger for lille varmepumpe [kr. ekskl. moms]	kr. 2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460	2.460
D&V omkostninger for stor varmepumpe [kr. ekskl. moms]	kr. 3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000
Tilskud for etablering af lille varmepumpe [kr. inkl. moms]	kr. 28.000	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tilskud for etablering af stor varmepumpe [kr. inkl. moms]	kr. 32.000	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Investeringsomkostninger/engangsydelse ved VP på abonnement, lille forbruger [kr. inkl. moms]	kr. 78.750	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Årlige udgifter til drift, vedligehold, el-omkostninger og abonnement, lille forbruger [kr. inkl. moms]	kr. 20.343	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Afkoblingsgebyr ved afkobling af gasstik, lille forbruger [kr. ekskl moms]	kr. 6.560	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Afkoblingsgebyr ved afkobling af gasstik, stor forbruger [kr. ekskl moms]	kr. 10.000	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Beregning af brugerøkonomiske omkostninger	Årlig omkostning [2020-DKK]	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme - lille forbruger																					
Anlægsomkostninger, etablering af lille fjernvarmeanlæg [kr. inkl. moms ved 20-årigt annuietetslån]	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421	kr. 1.421
Fast bidrag [kr. inkl. moms]	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647	kr. 11.647
Variabelt bidrag [kr. inkl. moms]	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004	kr. 7.004
Administrationsbidrag [kr. inkl. moms]	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg [kr. inkl. moms]	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg [kr. inkl. moms]	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287	kr. 1.287
D&V ved fravalg af abonnement (Model A) [kr. inkl. moms]	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531	kr. 531
Afkoblingsgebyr [kr. inkl. moms]	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478
Årlige omkostninger for lille fjernvarmeforbruger med abonnement [kr. inkl. moms]	***kr. 22.688***																				
Årlige omkostninger for lille fjernvarmeforbruger uden abonnement [kr. inkl. moms]	***kr. 22.081***																				
Fjernvarme - stor forbruger																					
Anlægsomkostninger, etablering af stort fjernvarmeanlæg [kr. inkl. moms ved 20-årigt annuietetslån]	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157	kr. 4.157
Fast bidrag [kr. inkl. moms]	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458	kr. 86.458
Variabelt bidrag [kr. inkl. moms]	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992	kr. 51.992
Administrationsbidrag [kr. inkl. moms]	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000	kr. 1.000
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg [kr. inkl. moms]	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750	kr. 1.750
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg [kr. inkl. moms]	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643	kr. 7.643
D&V ved fravalg af abonnement (Model A) [kr. inkl. moms]	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025	kr. 1.025
Afkoblingsgebyr [kr. inkl. moms]	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728	kr. 728
Årlige omkostninger for lille fjernvarmeforbruger med abonnement [kr. inkl. moms]	***kr. 148.843***																				
Årlige omkostninger for lille fjernvarmeforbruger uden abonnement [kr. inkl. moms]	***kr. 145.360***																				
Varmepumpe - lille forbruger, egenfinansiering																					
Anlægsomkostninger, etablering af lille varmepumpeanlæg med tilskud [kr. inkl. moms ved 15-årigt annuietetslån]	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400	kr. 9.400
Anlægsomkostninger, etablering af lille varmepumpeanlæg uden tilskud [kr. inkl. moms ved 15-årigt annuietetslån]	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498	kr. 11.498
Elomkostninger [kr. inkl. moms]	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025	kr. 11.025
D&V-omkostninger for lille varmepumpe [kr. inkl. moms]	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075	kr. 3.075
Afkoblingsgebyr [kr. inkl. moms]	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478	kr. 478
Årlige omkostninger for lille varmepumpeforbruger med tilskud [kr. inkl. moms]	***kr. 23.977***																				
Årlige omkostninger for lille varmepumpeforbruger uden tilskud [kr. inkl. moms]	***kr. 26.076***																				
Varmepumpe - stor forbruger, egenfinansiering																					
Anlægsomkostninger, etablering af stort varmepumpeanlæg med tilskud [kr. inkl. moms ved 15-årigt annuietetslån]	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057	kr. 65.057

Anlægsomkostninger, etablering af lille varmepumpeanlæg uden tilskud [kr. inkl. moms ved 15-årigt annuietetslån]	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456	kr.	67.456
Elomkostninger [kr. inkl. moms]	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837	kr.	81.837
D&V-omkostninger for stor varmepumpe [kr. inkl. moms]	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750	kr.	3.750
Afkoblingsgebyr [kr. inkl. moms]	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728	kr.	728
Årlige omkostninger for lille varmepumpeforbruger med tilskud [kr. inkl. moms]	***kr.***	***151.373***																															
Årlige omkostninger for lille varmepumpeforbruger uden tilskud [kr. inkl. moms]	***kr.***	***153.771***																															
Varmepumpe - lille forbruger, abonnement																																	
Investeringsomkostninger/engangsydelse ved VP på abonnement med tilskud, lille forbruger [kr. inkl. moms]	kr.	3.803	kr.	3.803	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902
Investeringsomkostninger/engangsydelse ved VP på abonnement uden tilskud, lille forbruger [kr. inkl. moms]	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902	kr.	5.902
Årlige udgifter til drift, vedligehold, el-omkostninger og abonnement, lille forbruger [kr. inkl. moms]	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343	kr.	20.343
Afkoblingsgebyr [kr. inkl. moms]	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478	kr.	478
Årlige omkostninger for lille varmepumpeforbruger med tilskud [kr. inkl. moms]	***kr.***	***24.625***																															
Årlige omkostninger for lille varmepumpeforbruger uden tilskud [kr. inkl. moms]	***kr.***	***26.723***																															

Sammenfatning af brugerøkonomi

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 1 - egenfinansiering **(26 MWh/år)**	**Fjernvarme**	**Varmepumpe** **(uden tilskud)**	**Varmepumpe** **(med tilskud)**
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 7.004		
Fast bidrag	kr. 11.647		
Administrationsbidrag	kr. 1.000		
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg	-		
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg	-		
D&V - Fjernvarme	kr. 531		
Afkoblingsgebyr	kr. 478		
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			
Elkøb		kr. 11.025	kr. 11.025
Omkostninger til D&V		kr. 3.075	kr. 3.075
Afkoblingsgebyr		kr. 478	kr. 478
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse - Varmepumpe (15 år)		kr. 11.498	kr. 9.400
Ydelse - Fjernvarmeinstallation (20 år)	kr. 1.421		
I alt, årlig omkostning **[kr. inkl. moms]**	***kr. 22.081***	***kr. 26.076***	***kr. 23.977***

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 1 - abonnement **(26 MWh/år)**	**Fjernvarme**	**Varmepumpe** **(uden tilskud)**	**Varmepumpe** **(med tilskud)**
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 7.004		
Fast bidrag	kr. 11.647		
Administrationsbidrag	kr. 1.000		
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg	kr. 1.750		
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg	kr. 1.287		
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			
Omkostninger til D&V, el og abonnement		kr. 20.343	kr. 20.343
Afkoblingsgebyr		kr. 478	kr. 478
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse - Varmepumpe, engangsydelse (15 år)		kr. 5.902	kr. 3.803
I alt, årlig omkostning **[kr. inkl. moms]**	***kr. 22.688***	***kr. 26.723***	***kr. 24.625***

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 2 - egenfinansiering **(193 MWh/år)**	**Fjernvarme**	**Varmepumpe** **(uden tilskud)**	**Varmepumpe** **(med tilskud)**
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 51.992		
Fast bidrag	kr. 86.458		
Administrationsbidrag	kr. 1.000		
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg			
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg			
D&V - Fjernvarme	kr. 1.025		
Afkoblingsgebyr	kr. 728		
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			
Elkøb		kr. 81.837	kr. 81.837
Omkostninger til D&V		kr. 3.750	kr. 3.750
Afkoblingsgebyr		kr. 728	kr. 728
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse - Varmepumpe (15 år)		kr. 67.456	kr. 65.057
Ydelse - Fjernvarmeinstallation (20 år)	kr. 4.157		
I alt, årlig omkostning **[kr. inkl. moms]**	***kr. 145.360***	***kr. 153.771***	***kr. 151.373***

Årlige brugerøkonomiske omkostninger, Type 2 - abonnement **(193 MWh/år)**	**Fjernvarme**	**Varmepumpe** **(uden tilskud)**	**Varmepumpe** **(med tilskud)**
Fjernvarme, årlige omkostninger			
Variable bidrag	kr. 51.992		
Fast bidrag	kr. 86.458		
Administrationsbidrag	kr. 1.000		
Model A: Abonnement for GF tilslutningsanlæg	kr. 1.750		
Model A: Variabelt bidrag for GF tilslutningsanlæg	kr. 7.643		
D&V - Fjernvarme			
Varmepumpe, årlige omkostninger til el og drift			
Elkøb			
Omkostninger til D&V			
Investeringer som afskrives over installationens levetid minus evt. tilskud			
Ydelse - Varmepumpe (15 år)			
Ydelse - Fjernvarmeinstallation (20 år)			
I alt, årlig omkostning **[kr. inkl. moms]**	***kr. 148.843***		

Relateret document 7/7

Dokument Navn:	**Supplerende bilag 10 - Samfundsøkonomiske beregninger fordelt på delområder.pdf**
Dokument Titel:	**Supplerende bilag 10 - Samfundsøkonomiske beregninger fordelt på delområder**
Dokument ID:	**3811411**

Februar 2021

Bilag 10

Gentofte Fjernvarme

Damgaard Rådgivende Ingeniører
Algade 43
4000 Roskilde

+45 46 32 04 70
post@damgaard-ri.dk
www.damgaard-ri.dk

CVR: 33748922
Foreningen af Rådgivende Ingeniører FRI

Indholdsfortegnelse

1 Indledning 3

2 Økonomiske vurderinger 4

2.1 Samfundsøkonomi i projektforslaget 4

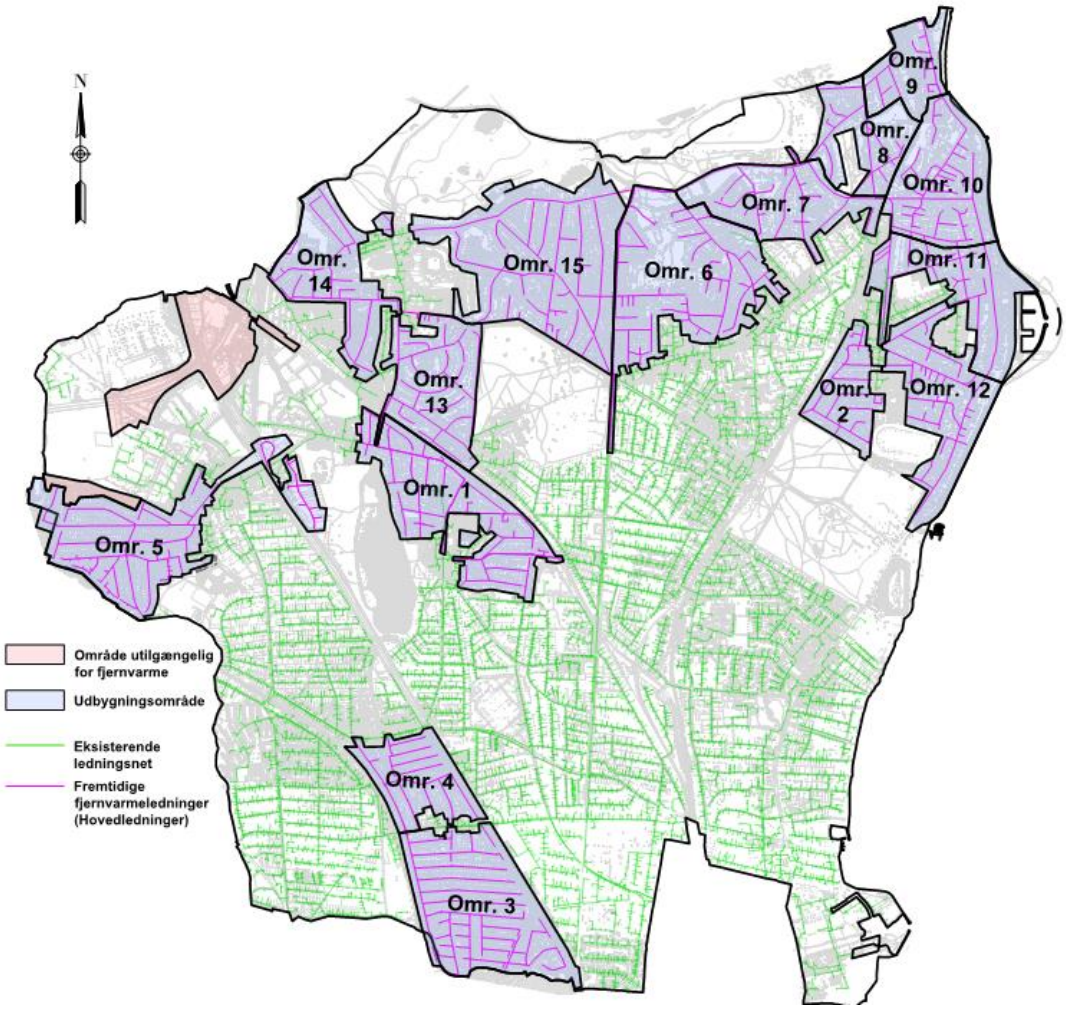
1 Indledning

Nærværende Bilag 10 er udarbejdet med henblik på at synliggøre samfundsøkonomien på delområde-niveau i Projektforslaget af 12.01.2021 om konvertering af 15 delområder i Gentofte kommune fra naturgas til fjernvarme.

Samfundsøkonomien belyses for hvert sammenhængende område, dvs. for følgende tre områder:

- Område 5
- Område 3-4
- Område 1, 2 + 6-15

Områderne er vist på nedenstående Figur 1.



Figur 1 *Oversigtskort over område der indgår i projektforslaget*

2 Økonomiske vurderinger

2.1 Samfundsøkonomi i projektforslaget

De samlede samfundsøkonomiske resultater for henholdsvis projektet og referencen er sammenstillet i nedenstående Tabel 10.

Tabel 1 Samfundsøkonomiske omkostninger opgjort i 1.000 kr.

Samfundsøkonomi i mio. kr. inkl. NAF	***Projekt***	***Reference***	***Forskel***
Anlægsomkostninger	652	876	-224
Brændselsomkostninger	1.115	646	469
Elsalg	-275	0	-275
D&V	109	207	-98
Miljøomkostninger, CO2-ækvivalenter	55	45	10
Miljøomkostninger, SO2, NOx og PM2,5	5	8	-3
Afgiftsforvridningseffekt	-19	-37	17
I alt	1.641	1.745	-103,9

Det ses af ovenstående tabel, at projektscenariet er det mest rentable scenarie med en samfundsøkonomisk fordel på knap 104 millioner kr. svarende til en fordel på godt 6 % i forhold til referencescenariet.

Nedenstående Tabel 2 viser det samfundsøkonomiske resultat for Område 3-4 isoleret set.

Tabel 2 Samfundsøkonomiske omkostninger for Område 3-4 opgjort i 1.000 kr.

Samfundsøkonomi i mio. kr. inkl. NAF	***Projekt***	***Reference***	***Forskel***
Anlægsomkostninger	116	135	-19
Brændselsomkostninger	162	92	70
Elsalg	-44	0	-44
D&V	18	35	-16
Miljøomkostninger, CO2-ækvivalenter	6	7	-0
Miljøomkostninger, SO2, NOx og PM2,5	1	1	-1
Afgiftsforvridningseffekt	-1	-5	4
I alt	258	265	-6,9

Nedenstående Tabel 3 viser det samfundsøkonomiske resultat for Område 5 isoleret set.

Tabel 3 Samfundsøkonomiske omkostninger for Område 5 opgjort i 1.000 kr.

Samfundsøkonomi i mio. kr. inkl. NAF	***Projekt***	***Reference***	***Forskel***
Anlægsomkostninger	68	94	-27
Brændselsomkostninger	114	63	50
Elsalg	-30	0	-30
D&V	12	23	-11
Miljøomkostninger, CO2-ækvivalenter	5	4	0
Miljøomkostninger, SO2, NOx og PM2,5	0	1	-0
Afgiftsforvridningseffekt	-1	-4	2
I alt	167	182	-15,4

Nedenstående Tabel 4 viser det samfundsøkonomiske resultat for Område 1, 2 + 6-15 isoleret set.

Tabel 4 Samfundsøkonomiske omkostninger for Område 1,2+6-15 opgjort i 1.000 kr.

Samfundsøkonomi i mio. kr. inkl. NAF	***Projekt***	***Reference***	***Forskel***
Anlægsomkostninger	468	646	-178
Brændselsomkostninger	839	491	348
Elsalg	-201	0	-201
D&V	79	149	-70
Miljøomkostninger, CO2-ækvivalenter	44	34	10
Miljøomkostninger, SO2, NOx og PM2,5	4	6	-2
Afgiftsforvridningseffekt	-17	-28	11
I alt	1.217	1.298	-81,6

Det fremgår af ovenstående Tabel 2-4, at de tre delområder, som hver for sig er sammenhængende, alle viser positiv samfundsøkonomi hver for sig.

3 Bilag

Detaljerede samfundsøkonomiske beregninger fordelt på hvert af de 3 delområder fremgår af følgende bilag:

Bilag 10A	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger for Område 3-4 - Projektscenarie
Bilag 10B	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger for Område 3-4 – Referencescenarie
Bilag 10C	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger for Område 5 - Projektscenarie
Bilag 10D	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger for Område 5 - Referencescenarie
Bilag 10E	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger for Område 1, 2 + 6-15 - Projektscenarie
Bilag 10F	Samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger for Område 1, 2 + 6-15 - Referencescenarie

Bilag 10A - Samfundsøkonomiske beregninger for Område 3-4 - Projekt (Fjernvarme)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%	
Forvridningseffekt:	10%	
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%	
Levetid for ledningsnet:	50	år
Levetid for brugeranlæg:	20	år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med FJV [antal]	128	562	862	866	871	876	881	886	891	895	900	905	909	909	909	909	909	909	909	909
Akkumuleret antal store kunder med FJV [antal]	2	4	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
Akkumuleret antal kunder med FJV [antal]	130	566	874	878	883	888	893	898	903	907	912	917	921	921	921	921	921	921	921	921
Antal resterende oliekunder [stk.]	68	31	4	4	3	3	2	2	2	1	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	713	316	43	39	34	30	25	21	16	12	8	3	-	-	-	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	10	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Energiforbrug i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på fjernvarme [MWh/år]	3.302	14.618	22.669	22.795	22.920	23.046	23.172	23.298	23.423	23.549	23.675	23.801	23.890	23.890	23.890	23.890	23.890	23.890	23.890	23.890
Varmetab i ledningsnet [MWh/år]	307	1.359	2.107	2.119	2.131	2.142	2.154	2.166	2.178	2.189	2.201	2.213	2.221	2.221	2.221	2.221	2.221	2.221	2.221	2.221
Brændselsproduktion pr. år, fjernvarme [MWh/år]	3.609	15.977	24.776	24.914	25.051	25.189	25.326	25.464	25.601	25.738	25.876	26.013	26.111	26.111	26.111	26.111	26.111	26.111	26.111	26.111
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	20.268	9.128	1.202	1.078	954	830	707	583	459	335	211	88	-	-	-	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	2.165	975	128	115	102	89	75	62	49	36	23	9	-	-	-	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. fjernvarmeproduktion	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elsalg [kr./MWh]	-111	-111	-118	-121	-124	-120	-118	-116	-110	-106	-112	-111	-111	-87	-93	-93	-89	-86	-83	-80
Kapitalomkostninger og fast D&V [kr./MWh]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	25	38	49	99	99	99	99	99	98	98
Energiomkostninger & var. D&V [kr./MWh]	360	362	366	367	367	365	363	361	358	355	350	338	323	260	259	258	255	252	249	246
Miljøomkostninger [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6
Varmetransmissionsomkostning [kr./MWh]	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Samfundsøkonomisk pris i alt ekskl. miljøomkostninger og elsalg [kr./MWh]	***365***	***367***	***371***	***372***	***372***	***370***	***368***	***366***	***363***	***372***	***380***	***381***	***377***	***364***	***364***	***362***	***359***	***356***	***352***	***349***

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. naturgas og olie	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
Afgifter ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	50	47	45	44	43	40	38	35	33	30	28	28	29	52	51	50	49	48	47	46
Eltilskud ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	-46	-45	-45	-44	-43	-42	-41	-41	-40	-39	-38	-38	-36	-34	-17	-17	-16	-16	-16	-15
Afgifter/tilskud i alt - fjernvarme [2020-kr./MWh]	4	2	1	-0	-1	-2	-4	-5	-7	-9	-10	-10	-6	18	34	33	32	32	31	31
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	44	40	37	36	35	31	28	25	22	19	15	12	10	11	10	9	9	8	7	6
SO2-emissioner [g/MWh]	10	11	11	11	11	10	10	9	9	8	8	7	7	3	4	4	4	4	4	4
Nox-emissioner [g/MWh]	219	219	218	218	217	217	216	216	216	215	204	189	171	80	83	83	82	82	81	81
PM2,5 [g/MWh]	11	11	11	12	11	11	11	11	11	11	11	10	9	4	4	4	4	4	4	4
CH4 [g/MWh]	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	6	3	3	3	3	3	3	3
N2O [g/MWh]	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	44,6	41,0	38,1	36,7	35,4	32,3	29,1	26,0	22,8	19,7	15,8	13,1	11,0	11,2	10,6	9,7	8,9	8,2	7,4	6,6
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
(Se brændselsomkostninger for fjernvarme) [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6

Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i ledningsnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i ledningsnet [2020-kr.]	69.279.336 kr.	16.143.777 kr.	61.306.493 kr.	45.266.716 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	338.000 kr.	234.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	722.592 kr.	3.466.659 kr.	5.492.789 kr.	5.507.918 kr.	5.523.046 kr.	5.538.175 kr.	5.553.304 kr.	5.568.433 kr.	5.583.562 kr.	5.598.690 kr.	5.613.819 kr.	5.628.948 kr.	5.639.422 kr.	5.639.422 kr.	5.639.422 kr.	5.639.422 kr.	5.639.422 kr.	5.639.422 kr.	5.639.422 kr.	5.639.422 kr.

Investering i brugeranlæg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i brugeranlæg i alt [2020-kr.]	15.883.258 kr.	2.604.565 kr.	8.585.550 kr.	6.309.737 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	94.560 kr.	66.455 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	184.277 kr.	791.719 kr.	1.238.144 kr.	1.244.834 kr.	1.251.524 kr.	1.258.215 kr.	1.264.905 kr.	1.271.595 kr.	1.278.286 kr.	1.284.976 kr.	1.291.666 kr.	1.298.356 kr.	1.303.058 kr.	1.303.058 kr.	1.303.058 kr.	1.303.058 kr.	1.303.058 kr.	1.303.058 kr.	1.303.058 kr.	1.303.058 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik i alt [2020-kr.]	5.507.122 kr.	776.587 kr.	2.593.640 kr.	1.858.157 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	28.728 kr.	20.189 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	116.891.579 kr.	1.315.977 kr.	5.864.059 kr.	9.180.475 kr.	9.262.499 kr.	9.310.325 kr.	9.322.204 kr.	9.320.727 kr.	9.311.283 kr.	9.284.317 kr.	9.574.038 kr.	9.836.945 kr.	9.906.120 kr.	9.845.706 kr.	9.504.315 kr.	9.494.776 kr.	9.462.137 kr.	9.379.497 kr.	9.291.318 kr.	9.200.676 kr.	9.107.592 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	7.990.415 kr.	4.904.007 kr.	2.098.520 kr.	289.199 kr.	274.558 kr.	247.173 kr.	218.552 kr.	189.217 kr.	158.633 kr.	126.848 kr.	93.981 kr.	60.067 kr.	25.328 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	1.605.625 kr.	971.333 kr.	443.140 kr.	59.160 kr.	53.782 kr.	48.109 kr.	42.724 kr.	36.775 kr.	30.653 kr.	24.385 kr.	17.969 kr.	11.463 kr.	4.817 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	126.487.619 kr.	***7.191.317 kr.***	***8.405.719 kr.***	***9.528.833 kr.***	***9.590.839 kr.***	***9.605.607 kr.***	***9.583.480 kr.***	***9.546.719 kr.***	***9.500.570 kr.***	***9.435.550 kr.***	***9.685.988 kr.***	***9.908.475 kr.***	***9.936.265 kr.***	***9.845.706 kr.***	***9.504.315 kr.***	***9.494.776 kr.***	***9.462.137 kr.***	***9.379.497 kr.***	***9.291.318 kr.***	***9.200.676 kr.***	***9.107.592 kr.***

Elsalg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk elsalg ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	-34.090.651 kr.	- 400.035 kr.	- 1.779.090 kr.	- 2.922.250 kr.	- 3.024.133 kr.	- 3.107.983 kr.	- 3.020.620 kr.	- 2.994.257 kr.	- 2.950.845 kr.	- 2.815.932 kr.	- 2.739.385 kr.	- 2.905.918 kr.	- 2.885.084 kr.	- 2.885.971 kr.	- 2.275.057 kr.	- 2.433.723 kr.	- 2.417.675 kr.	- 2.335.865 kr.	- 2.254.070 kr.	- 2.172.288 kr.	- 2.090.521 kr.

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af distributionsnet [2020 DKK/ÅR]	3.869.506 kr.	40.359 kr.	193.626 kr.	306.792 kr.	307.637 kr.	308.482 kr.	309.327 kr.	310.172 kr.	311.017 kr.	311.862 kr.	312.707 kr.	313.552 kr.	314.397 kr.	314.982 kr.	314.982 kr.	314.982 kr.	314.982 kr.	314.982 kr.	314.982 kr.	314.982 kr.	314.982 kr.
D&V - administrationsomkostninger i anlægsfasen [2020 DKK/ÅR]	2.468.677 kr.	64.800 kr.	282.825 kr.	436.770 kr.	439.193 kr.	441.615 kr.	444.038 kr.	446.460 kr.	448.883 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
D&V - administrationsomkostninger fuldt udbygget ledningsnet [2020 DKK/ÅR]	628.381 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	90.261 kr.	90.746 kr.	91.230 kr.	91.715 kr.	92.055 kr.	92.055 kr.	92.055 kr.	92.055 kr.	92.055 kr.	92.055 kr.	92.055 kr.	92.055 kr.
Drift og vedligeholdelse af små brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	4.707.357 kr.	54.235 kr.	238.724 kr.	366.189 kr.	368.248 kr.	370.308 kr.	372.367 kr.	374.426 kr.	376.486 kr.	378.545 kr.	380.604 kr.	382.664 kr.	384.723 kr.	386.170 kr.	386.170 kr.	386.170 kr.	386.170 kr.	386.170 kr.	386.170 kr.	386.170 kr.	386.170 kr.
Drift og vedligeholdelse af store brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	119.738 kr.	1.639 kr.	3.279 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.	9.837 kr.
Midlertidig udskiftning af små gasanlæg som konverteres senere [2020 DKK/ÅR]	664.363 kr.	198.720 kr.	169.280 kr.	147.680 kr.	129.920 kr.	90.560 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Midlertidig reperation af større gasanlæg som konverteres senere[2020 DKK/ÅR]	80.174 kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til fjernvarme i alt	***12.538.196 kr.***	***389.754 kr.***	***887.733 kr.***	***1.297.268 kr.***	***1.254.835 kr.***	***1.250.802 kr.***	***1.135.569 kr.***	***1.140.895 kr.***	***1.146.222 kr.***	***790.505 kr.***	***793.894 kr.***	***797.283 kr.***	***800.671 kr.***	***803.044 kr.***	***803.044 kr.***	***803.044 kr.***	***803.044 kr.***	***803.044 kr.***	***803.044 kr.***	***803.044 kr.***	***803.044 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	1.616.078 kr.	990.811 kr.	447.616 kr.	58.422 kr.	52.402 kr.	46.382 kr.	40.362 kr.	34.342 kr.	28.322 kr.	22.302 kr.	16.282 kr.	10.262 kr.	4.242 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	110.739 kr.	67.887 kr.	30.573 kr.	4.025 kr.	3.610 kr.	3.196 kr.	2.781 kr.	2.367 kr.	1.952 kr.	1.537 kr.	1.123 kr.	708 kr.	294 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***1.726.817 kr.***	***1.058.698 kr.***	***478.190 kr.***	***62.447 kr.***	***56.012 kr.***	***49.578 kr.***	***43.143 kr.***	***36.709 kr.***	***30.274 kr.***	***23.840 kr.***	***17.405 kr.***	***10.971 kr.***	***4.536 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***

Udgifter til D&V i alt	14.265.013 kr.

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeproduktion																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	355.802 kr.	5.962 kr.	24.944 kr.	37.019 kr.	36.703 kr.	36.391 kr.	34.656 kr.	32.777 kr.	30.745 kr.	28.553 kr.	26.193 kr.	23.585 kr.	21.091 kr.	19.085 kr.	26.153 kr.	25.713 kr.	24.059 kr.	22.336 kr.	20.543 kr.	18.679 kr.	16.740 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	3.202.221 kr.	53.656 kr.	224.493 kr.	333.171 kr.	330.327 kr.	327.520 kr.	311.908 kr.	294.992 kr.	276.705 kr.	256.978 kr.	235.738 kr.	212.264 kr.	189.820 kr.	171.768 kr.	235.380 kr.	231.417 kr.	216.530 kr.	201.026 kr.	184.891 kr.	168.109 kr.	150.664 kr.
Miljøomkostninger ifm. fjernvarmeproduktion i alt [2020-kr.]	***3.558.023 kr.***	***59.618 kr.***	***249.436 kr.***	***370.190 kr.***	***367.031 kr.***	***363.911 kr.***	***346.565 kr.***	***327.769 kr.***	***307.450 kr.***	***285.531 kr.***	***261.931 kr.***	***235.849 kr.***	***210.912 kr.***	***190.853 kr.***	***261.534 kr.***	***257.130 kr.***	***240.589 kr.***	***223.363 kr.***	***205.434 kr.***	***186.787 kr.***	***167.404 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	136.546 kr.	83.708,10	37.698,12	4.963,06	4.451,84	3.940,62	3.429,40	2.918,18	2.406,95	1.895,73	1.384,51	873,29	362,07	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	1.484.859 kr.	908.315,72	404.191,99	52.486,13	48.124,28	43.540,69	38.728,51	33.680,78	28.390,40	22.850,13	17.052,59	10.672,99	4.390,60	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	62.073 kr.	38.053,11	17.137,30	2.256,17	2.023,78	1.791,38	1.558,98	1.326,58	1.094,18	861,79	629,39	396,99	164,59	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	252.983 kr.	150.479,84	69.783,54	9.460,31	8.738,11	7.964,61	7.137,40	6.253,98	5.311,71	4.307,91	3.239,72	2.043,47	847,23	-	-	-	-	-	-	-	-

Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	554.422 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	4.940.063 kr.

Afgifter	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter og eltilskud ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]	1.950.802 kr.	15.212 kr.	28.577 kr.	16.630 kr.	- 3.920 kr.	- 18.266 kr.	- 54.505 kr.	- 89.493 kr.	- 131.750 kr.	- 174.492 kr.	- 218.917 kr.	- 256.081 kr.	- 255.244 kr.	- 163.739 kr.	476.490 kr.	878.549 kr.	856.104 kr.	842.888 kr.	829.259 kr.	815.727 kr.	801.894 kr.
Tilskud til fjernvarmekunder [2020-kr.]	-270.491 kr.	41.853 kr.	142.368 kr.	98.364 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.589 kr.	1.117 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	8.809.876 kr.	5.298.173 kr.	2.431.378 kr.	326.180 kr.	298.140 kr.	268.918 kr.	238.477 kr.	206.783 kr.	173.798 kr.	139.485 kr.	103.806 kr.	66.720 kr.	28.188 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	1.125.826 kr.	677.061 kr.	310.709 kr.	41.683 kr.	38.100 kr.	34.365 kr.	30.475 kr.	26.425 kr.	22.210 kr.	17.825 kr.	13.266 kr.	8.526 kr.	3.602 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter i alt	11.616.014 kr.	***6.032.298 kr.***	***2.913.033 kr.***	***482.857 kr.***	***333.910 kr.***	***286.607 kr.***	***216.037 kr.***	***145.304 kr.***	***65.847 kr.***	***- 15.592 kr.***	***- 100.256 kr.***	***- 179.246 kr.***	***- 221.865 kr.***	***- 162.623 kr.***	***476.490 kr.***	***878.549 kr.***	***856.104 kr.***	***842.888 kr.***	***829.259 kr.***	***815.727 kr.***	***801.894 kr.***

* Til fordeling af miljøomkostningerne er det antaget, at 90% af de samlede miljøomkostninger går til CO2-ækvivalenter

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	16.207	4.206	2.400	1.146	1.092	1.040	942	843	744	644	544	425	336	269	285	267	246	225	204	185	165
SO2 [tons]	4	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
NOx [tons]	81	3	4	6	6	6	6	6	6	6	6	5	5	4	2	2	2	2	2	2	2
PM2,5 [tons]	4	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	364	28	26	24	24	24	24	24	23	23	23	22	20	18	9	9	9	9	9	9	8

Bilag 10B - Samfundsøkonomiske beregninger for Område 3-4 - Reference (Luft-vand varmepumper)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%
Forvridningseffekt:	10%
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%
Levetid for varmepumper:	15 år
Levetid for elnettet:	50 år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med VP [antal]	243	298	361	444	512	563	605	648	688	727	763	794	822	853	891	909	909	909	909	909
Akkumuleret antal store kunder med VP [antal]	3	4	5	6	6	7	8	8	9	9	10	10	10	11	11	12	12	12	12	12
Akkumuleret antal kunder med VP, total [antal]	246	301	366	449	519	570	612	656	697	736	772	804	832	863	903	921	921	921	921	921
Antal resterende oliekunder [stk.]	64	59	53	45	38	33	29	25	21	17	14	11	8	5	2	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	602	552	495	420	358	313	275	235	199	164	132	104	78	51	15	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	9	8	7	6	6	5	4	4	3	3	2	2	2	1	1	-	-	-	-	-

Energiforbrug i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på VP [MWh/år]	6.376	7.823	9.492	11.658	13.457	14.787	15.890	17.030	18.079	19.105	20.046	20.855	21.597	22.402	23.424	23.890	23.890	23.890	23.890	23.890
SCOP [-]	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Brændselsproduktion pr. år, varmepumper [MWh/år]	2.253	2.764	3.354	4.119	4.755	5.225	5.615	6.018	6.388	6.751	7.083	7.369	7.631	7.916	8.277	8.442	8.442	8.442	8.442	8.442
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	17.241	15.817	14.174	12.042	10.270	8.961	7.875	6.753	5.720	4.710	3.784	2.987	2.257	1.465	459	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	1.842	1.689	1.514	1.286	1.097	957	841	721	611	503	404	319	241	156	49	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion > 15 MWh/år [2020-kr./MWh]	513	513	535	545	556	545	546	546	535	535	535	535	524	535	524	535	535	535	535	535
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Varmepumper																				
Elvarmeafgift [2020-kr./MWh]	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	89	79	71	67	66	49	44	41	18	16	15	14	14	14	13	13	13	13	13	13
SO2-emissioner [g/MWh]	61	56	52	49	47	41	39	37	31	28	27	25	24	24	23	22	22	22	21	21
Nox-emissioner [g/MWh]	198	175	177	177	169	148	141	134	125	115	99	92	86	81	78	77	75	76	73	72
PM2,5 [g/MWh]	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	108	90	80	71	64	58	54	51	50	45	43	40	37	37	36	36	35	36	35	35
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	92,9	81,5	73,2	68,9	67,8	51,0	46,3	42,6	19,3	17,3	16,8	15,7	14,8	14,9	14,3	14,3	13,9	14,2	13,9	13,8
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [2020-kr./kg] (Omkostningen er indeholdt i den samfundsøkonomiske el-pris)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i varmepumper	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Investering i varmepumper [2020-kr.]	97.576.444 kr.	31.444.347 kr.	7.136.306 kr.	8.229.053 kr.	10.682.158 kr.	8.875.780 kr.	6.556.481 kr.	5.441.433 kr.	5.619.841 kr.	5.173.822 kr.	5.062.317 kr.	4.638.599 kr.	3.991.871 kr.	3.657.357 kr.	3.969.570 kr.	5.040.016 kr.	2.551.053 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	2.719.365 kr.	3.336.525 kr.	4.048.189 kr.	4.972.001 kr.	5.739.595 kr.	6.306.612 kr.	6.777.197 kr.	7.263.211 kr.	7.710.652 kr.	8.148.451 kr.	8.549.605 kr.	8.894.829 kr.	9.211.124 kr.	9.554.420 kr.	9.990.290 kr.	10.210.910 kr.	10.210.910 kr.	10.210.910 kr.	10.210.910 kr.	10.210.910 kr.

Investering i elnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i elnet [2020-kr.]	3.809.926 kr.	1.228.445 kr.	278.796 kr.	321.487 kr.	417.323 kr.	346.753 kr.	256.144 kr.	212.582 kr.	219.552 kr.	202.127 kr.	197.771 kr.	181.217 kr.	155.952 kr.	142.883 kr.	155.080 kr.	196.900 kr.	89.738 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	106.238 kr.	130.349 kr.	158.152 kr.	194.243 kr.	224.230 kr.	246.382 kr.	264.767 kr.	283.754 kr.	301.234 kr.	318.338 kr.	334.010 kr.	347.497 kr.	359.854 kr.	373.265 kr.	390.294 kr.	398.054 kr.	398.054 kr.	398.054 kr.	398.054 kr.	398.054 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik [2020-kr.]	4.443.379 kr.	1.469.165 kr.	333.428 kr.	384.484 kr.	499.099 kr.	414.700 kr.	306.337 kr.	254.238 kr.	262.574 kr.	241.735 kr.	236.525 kr.	216.728 kr.	186.511 kr.	170.882 kr.	185.469 kr.	235.483 kr.	109.764 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. elproduktion til VP [2020-kr.]	43.260.792 kr.	1.155.654 kr.	1.417.907 kr.	1.793.124 kr.	2.247.013 kr.	2.645.515 kr.	2.850.247 kr.	3.063.010 kr.	3.282.771 kr.	3.415.761 kr.	3.609.802 kr.	3.787.515 kr.	3.940.451 kr.	3.997.732 kr.	4.232.653 kr.	4.335.899 kr.	4.513.747 kr.	4.513.747 kr.	4.513.747 kr.	4.513.747 kr.	4.513.747 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	23.991.278 kr.	4.171.705 kr.	3.636.395 kr.	3.411.158 kr.	3.067.217 kr.	2.660.521 kr.	2.358.652 kr.	2.108.918 kr.	1.838.206 kr.	1.580.851 kr.	1.320.420 kr.	1.074.934 kr.	863.008 kr.	662.555 kr.	436.562 kr.	138.637 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	4.756.806 kr.	826.286 kr.	767.889 kr.	697.806 kr.	600.826 kr.	517.835 kr.	461.087 kr.	409.871 kr.	355.202 kr.	303.897 kr.	252.459 kr.	205.135 kr.	164.127 kr.	125.594 kr.	82.457 kr.	26.102 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	72.008.876 kr.	***6.155.667 kr.***	***5.824.214 kr.***	***5.904.111 kr.***	***5.917.081 kr.***	***5.825.896 kr.***	***5.672.012 kr.***	***5.583.827 kr.***	***5.478.208 kr.***	***5.302.538 kr.***	***5.184.711 kr.***	***5.069.614 kr.***	***4.969.617 kr.***	***4.787.914 kr.***	***4.753.705 kr.***	***4.502.673 kr.***	***4.515.783 kr.***	***4.515.784 kr.***	***4.515.785 kr.***	***4.515.786 kr.***	***4.515.787 kr.***

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Drift og vedligeholdelse af varmepumpeanlæg [2020 DKK/ÅR]	21.986.914 kr.	613.075 kr.	752.212 kr.	912.656 kr.	1.120.927 kr.	1.293.979 kr.	1.421.812 kr.	1.527.904 kr.	1.637.475 kr.	1.738.350 kr.	1.837.051 kr.	1.927.490 kr.	2.005.320 kr.	2.076.628 kr.	2.154.024 kr.	2.252.289 kr.	2.297.381 kr.	2.297.381 kr.	2.297.381 kr.	2.297.381 kr.	2.297.381 kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	4.736.457 kr.	864.493 kr.	793.025 kr.	710.614 kr.	603.635 kr.	514.747 kr.	449.086 kr.	394.592 kr.	338.311 kr.	286.497 kr.	235.799 kr.	189.345 kr.	149.368 kr.	112.740 kr.	72.986 kr.	22.512 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	350.615 kr.	64.016 kr.	58.722 kr.	52.617 kr.	44.693 kr.	38.108 kr.	33.245 kr.	29.208 kr.	25.039 kr.	21.201 kr.	17.445 kr.	14.004 kr.	11.043 kr.	8.330 kr.	5.385 kr.	1.646 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***5.087.072 kr.***	***928.509 kr.***	***851.747 kr.***	***763.231 kr.***	***648.328 kr.***	***552.856 kr.***	***482.331 kr.***	***423.800 kr.***	***363.350 kr.***	***307.698 kr.***	***253.245 kr.***	***203.349 kr.***	***160.411 kr.***	***121.070 kr.***	***78.372 kr.***	***24.159 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***
Udgifter til D&V i alt	27.073.986 kr.																				

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion til varmepumper																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. elproduktion [2020-kr.]	621.888 kr.	31.183 kr.	34.219 kr.	40.996 kr.	49.365 kr.	54.500 kr.	52.405 kr.	53.712 kr.	54.749 kr.	52.818 kr.	50.930 kr.	47.362 kr.	45.858 kr.	44.537 kr.	43.931 kr.	44.234 kr.	44.544 kr.	43.310 kr.	43.955 kr.	42.366 kr.	41.996 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. elproduktion [2020-kr.]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	390.370 kr.	71.208,20	65.324,74	58.540,38	49.733,59	42.416,04	37.010,61	32.524,48	27.891,26	23.625,75	19.452,18	15.627,93	12.336,87	9.321,60	6.048,93	1.893,74	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	4.342.639 kr.	772.679,42	700.399,28	619.085,05	537.618,63	468.663,23	417.964,33	375.388,62	328.981,84	284.772,15	239.586,63	190.998,59	149.603,51	112.152,40	72.202,25	22.553,38	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	177.459 kr.	32.370,74	29.696,17	26.612,05	22.608,54	19.282,03	16.824,76	14.785,40	12.679,17	10.740,10	8.842,82	7.104,35	5.608,25	4.237,53	2.749,80	860,88	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	780.818 kr.	128.009,10	120.923,58	111.586,36	97.617,48	85.729,50	77.028,02	69.703,58	61.551,00	53.687,73	45.517,66	36.569,00	28.868,00	21.812,34	14.154,36	4.456,81	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	1.189.717 kr.																				
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	5.123.457 kr.																				

Afgifter og tilskud	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter ifm. elproduktion [2020-kr.]	12.765.996 kr.	355.975 kr.	436.763 kr.	529.922 kr.	650.853 kr.	751.334 kr.	825.558 kr.	887.159 kr.	950.780 kr.	1.009.352 kr.	1.066.661 kr.	1.119.174 kr.	1.164.365 kr.	1.205.769 kr.	1.250.708 kr.	1.307.765 kr.	1.333.768 kr.	1.333.768 kr.	1.333.768 kr.	1.333.768 kr.	1.333.768 kr.
Tilskud til varmepumper [2020-kr.]	-2.670.567 kr.	- 1.277.048 kr.	- 289.826 kr.	- 334.206 kr.	- 433.834 kr.	- 360.472 kr.	- 266.278 kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.	- - kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	26.527.696 kr.	4.507.011 kr.	4.213.185 kr.	3.847.358 kr.	3.330.665 kr.	2.894.580 kr.	2.573.688 kr.	2.304.698 kr.	2.013.938 kr.	1.738.352 kr.	1.458.460 kr.	1.193.993 kr.	960.461 kr.	739.502 kr.	488.992 kr.	155.997 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	3.390.010 kr.	575.957 kr.	538.409 kr.	491.659 kr.	425.630 kr.	369.902 kr.	328.895 kr.	294.521 kr.	257.364 kr.	222.146 kr.	186.379 kr.	152.582 kr.	122.739 kr.	94.502 kr.	62.489 kr.	19.935 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter og tilskud i alt	40.013.135 kr.	***4.163.916 kr.***	***4.900.553 kr.***	***4.536.756 kr.***	***3.975.338 kr.***	***3.657.369 kr.***	***3.463.889 kr.***	***3.488.405 kr.***	***3.224.110 kr.***	***2.971.879 kr.***	***2.713.530 kr.***	***2.467.780 kr.***	***2.249.597 kr.***	***2.041.806 kr.***	***1.804.222 kr.***	***1.485.732 kr.***	***1.335.804 kr.***	***1.335.805 kr.***	***1.335.806 kr.***	***1.335.807 kr.***	***1.335.808 kr.***

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	24.587	3.646	3.267	2.870	2.498	2.196	1.890	1.676	1.462	1.136	944	778	630	497	362	188	111	108	111	108	108
SO2 [tons]	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NOx [tons]	25	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
PM2,5 [tons]	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	331	29	28	26	25	23	21	20	19	17	16	14	13	12	11	10	9	9	9	9	9

Bilag 10C - Samfundsøkonomiske beregninger for Område 5 - Projekt (Fjernvarme)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%	
Forvridningseffekt:	10%	
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%	
Levetid for ledningsnet:	50	år
Levetid for brugeranlæg:	20	år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med FJV [antal]	-	292	578	581	585	588	591	594	598	601	604	607	611	611	611	611	611	611	611	611
Akkumuleret antal store kunder med FJV [antal]	-	-	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Akkumuleret antal kunder med FJV [antal]	-	292	583	586	590	593	596	599	603	606	609	612	616	616	616	616	616	616	616	616
Antal resterende oliekunder [stk.]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	611	319	32	29	26	23	19	16	13	10	6	3	-	-	-	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	5	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Energiforbrug i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på fjernvarme [MWh/år]	-	8.047	16.095	16.184	16.274	16.363	16.452	16.542	16.631	16.721	16.810	16.899	16.989	16.989	16.989	16.989	16.989	16.989	16.989	16.989
Varmetab i ledningsnet [MWh/år]	-	748	1.496	1.505	1.513	1.521	1.529	1.538	1.546	1.554	1.563	1.571	1.579	1.579	1.579	1.579	1.579	1.579	1.579	1.579
Brændselsproduktion pr. år, fjernvarme [MWh/år]	-	8.795	17.591	17.689	17.786	17.884	17.982	18.080	18.177	18.275	18.373	18.470	18.568	18.568	18.568	18.568	18.568	18.568	18.568	18.568
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	18.366	9.666	967	870	773	677	580	483	387	290	193	97	-	-	-	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. fjernvarmeproduktion	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elsalg [kr./MWh]	-111	-111	-118	-121	-124	-120	-118	-116	-110	-106	-112	-111	-111	-87	-93	-93	-89	-86	-83	-80
Kapitalomkostninger og fast D&V [kr./MWh]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	25	38	49	99	99	99	99	99	98	98
Energiomkostninger & var. D&V [kr./MWh]	360	362	366	367	367	365	363	361	358	355	350	338	323	260	259	258	255	252	249	246
Miljøomkostninger [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6
Varmetransmissionsomkostning [kr./MWh]	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Samfundsøkonomisk pris i alt ekskl. miljøomkostninger og elsalg [kr./MWh]	***365***	***367***	***371***	***372***	***372***	***370***	***368***	***366***	***363***	***372***	***380***	***381***	***377***	***364***	***364***	***362***	***359***	***356***	***352***	***349***

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. naturgas og olie	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
Afgifter ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	50	47	45	44	43	40	38	35	33	30	28	28	29	52	51	50	49	48	47	46
Eltilskud ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	-46	-45	-45	-44	-43	-42	-41	-41	-40	-39	-38	-38	-36	-34	-17	-17	-16	-16	-16	-15
Afgifter/tilskud i alt - fjernvarme [2020-kr./MWh]	4	2	1	-0	-1	-2	-4	-5	-7	-9	-10	-10	-6	18	34	33	32	32	31	31
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	44	40	37	36	35	31	28	25	22	19	15	12	10	11	10	9	9	8	7	6
SO2-emissioner [g/MWh]	10	11	11	11	11	10	10	9	9	8	8	7	7	3	4	4	4	4	4	4
Nox-emissioner [g/MWh]	219	219	218	218	217	217	216	216	216	215	204	189	171	80	83	83	82	82	81	81
PM2,5 [g/MWh]	11	11	11	12	11	11	11	11	11	11	11	10	9	4	4	4	4	4	4	4
CH4 [g/MWh]	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	6	3	3	3	3	3	3	3
N2O [g/MWh]	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	44,6	41,0	38,1	36,7	35,4	32,3	29,1	26,0	22,8	19,7	15,8	13,1	11,0	11,2	10,6	9,7	8,9	8,2	7,4	6,6
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
(Se brændselsomkostninger for fjernvarme) [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6

Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i ledningsnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i ledningsnet [2020-kr.]	38.637.983 kr.	- kr.	34.848.402 kr.	34.848.402 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	208.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	0 kr.	1.559.808 kr.	3.119.616 kr.	3.128.926 kr.	3.138.236 kr.	3.147.546 kr.	3.156.856 kr.	3.166.166 kr.	3.175.476 kr.	3.184.786 kr.	3.194.096 kr.	3.203.406 kr.	3.212.716 kr.	3.212.716 kr.	3.212.716 kr.	3.212.716 kr.	3.212.716 kr.	3.212.716 kr.	3.212.716 kr.	3.212.716 kr.

Investering i brugeranlæg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i brugeranlæg i alt [2020-kr.]	10.281.802 kr.	- kr.	5.691.157 kr.	5.879.062 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	63.235 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	0 kr.	402.659 kr.	818.612 kr.	823.086 kr.	827.560 kr.	832.034 kr.	836.508 kr.	840.982 kr.	845.456 kr.	849.930 kr.	854.404 kr.	858.878 kr.	863.352 kr.	863.352 kr.	863.352 kr.	863.352 kr.	863.352 kr.	863.352 kr.	863.352 kr.	863.352 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik i alt [2020-kr.]	4.055.536 kr.	- kr.	1.912.896 kr.	1.930.096 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	21.254 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	81.276.071 kr.	- kr.	3.228.265 kr.	6.518.024 kr.	6.576.319 kr.	6.610.333 kr.	6.618.825 kr.	6.617.834 kr.	6.611.186 kr.	6.592.095 kr.	6.797.861 kr.	6.984.590 kr.	7.033.765 kr.	7.001.661 kr.	6.758.884 kr.	6.752.101 kr.	6.728.890 kr.	6.670.121 kr.	6.607.414 kr.	6.542.955 kr.	6.476.759 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	7.426.585 kr.	4.443.873 kr.	2.222.377 kr.	232.633 kr.	221.596 kr.	200.332 kr.	178.098 kr.	155.319 kr.	131.559 kr.	106.854 kr.	81.300 kr.	54.921 kr.	27.928 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	88.702.656 kr.	***4.443.873 kr.***	***5.450.643 kr.***	***6.750.657 kr.***	***6.797.914 kr.***	***6.810.666 kr.***	***6.796.924 kr.***	***6.773.153 kr.***	***6.742.745 kr.***	***6.698.949 kr.***	***6.879.161 kr.***	***7.039.511 kr.***	***7.061.693 kr.***	***7.001.661 kr.***	***6.758.884 kr.***	***6.752.101 kr.***	***6.728.890 kr.***	***6.670.121 kr.***	***6.607.414 kr.***	***6.542.955 kr.***	***6.476.759 kr.***

Elsalg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk elsalg ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	-23.680.592 kr.	- kr.	- 979.419 kr.	- 2.074.762 kr.	- 2.147.117 kr.	- 2.206.669 kr.	- 2.144.660 kr.	- 2.125.960 kr.	- 2.095.155 kr.	- 1.999.381 kr.	- 1.945.048 kr.	- 2.063.308 kr.	- 2.048.532 kr.	- 2.052.325 kr.	- 1.617.880 kr.	- 1.730.714 kr.	- 1.719.302 kr.	- 1.661.124 kr.	- 1.602.956 kr.	- 1.544.798 kr.	- 1.486.650 kr.

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af distributionsnet [2020 DKK/ÅR]	2.158.074 kr.	- kr.	87.121 kr.	174.242 kr.	174.762 kr.	175.282 kr.	175.802 kr.	176.322 kr.	176.842 kr.	177.362 kr.	177.882 kr.	178.402 kr.	178.922 kr.	179.442 kr.	179.442 kr.	179.442 kr.	179.442 kr.	179.442 kr.	179.442 kr.	179.442 kr.	179.442 kr.
D&V - administrationsomkostninger i anlægsfasen [2020 DKK/ÅR]	1.566.815 kr.	- kr.	145.800 kr.	291.600 kr.	293.220 kr.	294.840 kr.	296.460 kr.	298.080 kr.	299.700 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
D&V - administrationsomkostninger fuldt udbygget ledningsnet [2020 DKK/ÅR]	419.962 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	60.264 kr.	60.588 kr.	60.912 kr.	61.236 kr.	61.560 kr.	61.560 kr.	61.560 kr.	61.560 kr.	61.560 kr.	61.560 kr.	61.560 kr.	61.560 kr.
Drift og vedligeholdelse af små brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	3.092.052 kr.	- kr.	123.942 kr.	245.758 kr.	247.135 kr.	248.512 kr.	249.890 kr.	251.267 kr.	252.644 kr.	254.021 kr.	255.398 kr.	256.775 kr.	258.152 kr.	259.529 kr.	259.529 kr.	259.529 kr.	259.529 kr.	259.529 kr.	259.529 kr.	259.529 kr.	259.529 kr.
Drift og vedligeholdelse af store brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	47.971 kr.	- kr.	- kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.	4.099 kr.
Midlertidig udskiftning af små gasanlæg som konverteres senere [2020 DKK/ÅR]	664.363 kr.	198.720 kr.	169.280 kr.	147.680 kr.	129.920 kr.	90.560 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Midlertidig reperation af større gasanlæg som konverteres senere[2020 DKK/ÅR]	80.174 kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til fjernvarme i alt	***8.029.410 kr.***	***228.720 kr.***	***526.143 kr.***	***893.379 kr.***	***849.136 kr.***	***843.293 kr.***	***726.250 kr.***	***729.767 kr.***	***733.284 kr.***	***495.746 kr.***	***497.967 kr.***	***500.188 kr.***	***502.409 kr.***	***504.630 kr.***	***504.630 kr.***	***504.630 kr.***	***504.630 kr.***	***504.630 kr.***	***504.630 kr.***	***504.630 kr.***	***504.630 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	1.449.323 kr.	863.306 kr.	456.030 kr.	45.253 kr.	40.728 kr.	36.202 kr.	31.677 kr.	27.152 kr.	22.626 kr.	18.101 kr.	13.576 kr.	9.051 kr.	4.525 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***1.449.323 kr.***	***863.306 kr.***	***456.030 kr.***	***45.253 kr.***	***40.728 kr.***	***36.202 kr.***	***31.677 kr.***	***27.152 kr.***	***22.626 kr.***	***18.101 kr.***	***13.576 kr.***	***9.051 kr.***	***4.525 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***

Udgifter til D&V i alt	9.478.733 kr.

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeproduktion																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	244.979 kr.	- kr.	13.732 kr.	26.283 kr.	26.059 kr.	25.838 kr.	24.606 kr.	23.272 kr.	21.830 kr.	20.273 kr.	18.598 kr.	16.746 kr.	14.976 kr.	13.572 kr.	18.599 kr.	18.286 kr.	17.109 kr.	15.884 kr.	14.609 kr.	13.283 kr.	11.905 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	2.204.807 kr.	- kr.	123.587 kr.	236.547 kr.	234.531 kr.	232.539 kr.	221.457 kr.	209.448 kr.	196.466 kr.	182.460 kr.	167.381 kr.	150.715 kr.	134.781 kr.	122.151 kr.	167.388 kr.	164.570 kr.	153.983 kr.	142.958 kr.	131.483 kr.	119.548 kr.	107.143 kr.
Miljøomkostninger ifm. fjernvarmeproduktion i alt [2020-kr.]	***2.449.786 kr.***	***- kr.***	***137.319 kr.***	***262.830 kr.***	***260.589 kr.***	***258.377 kr.***	***246.063 kr.***	***232.720 kr.***	***218.295 kr.***	***202.734 kr.***	***185.979 kr.***	***167.461 kr.***	***149.756 kr.***	***135.723 kr.***	***185.987 kr.***	***182.855 kr.***	***171.092 kr.***	***158.842 kr.***	***146.092 kr.***	***132.832 kr.***	***119.048 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	127.280 kr.	75.853,92	39.923,11	3.992,31	3.593,08	3.193,85	2.794,62	2.395,39	1.996,16	1.596,92	1.197,69	798,46	399,23	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	1.382.935 kr.	823.090,08	428.047,93	42.220,09	38.841,09	35.289,47	31.559,88	27.646,90	23.544,98	19.248,47	14.751,63	9.758,50	4.841,29	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	0 kr.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	0 kr.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	372.258 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	3.587.743 kr.

Afgifter	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter og eltilskud ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]	1.373.541 kr.	- kr.	15.732 kr.	11.807 kr.	- 2.783 kr.	- 12.969 kr.	- 38.699 kr.	- 63.541 kr.	- 93.545 kr.	- 123.894 kr.	- 155.438 kr.	- 181.827 kr.	- 181.234 kr.	- 116.441 kr.	338.850 kr.	624.770 kr.	608.808 kr.	599.410 kr.	589.718 kr.	580.095 kr.	570.258 kr.
Tilskud til fjernvarmekunder [2020-kr.]	-179.662 kr.	- kr.	95.645 kr.	94.005 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	1.063 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	8.205.263 kr.	4.801.055 kr.	2.574.882 kr.	262.380 kr.	240.629 kr.	217.956 kr.	194.335 kr.	169.738 kr.	144.136 kr.	117.500 kr.	89.799 kr.	61.004 kr.	31.081 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter i alt	9.399.142 kr.	***4.801.055 kr.***	***2.686.259 kr.***	***368.192 kr.***	***238.909 kr.***	***206.051 kr.***	***156.699 kr.***	***107.260 kr.***	***51.654 kr.***	***- 5.331 kr.***	***- 64.576 kr.***	***- 119.761 kr.***	***- 149.090 kr.***	***- 115.379 kr.***	***338.850 kr.***	***624.770 kr.***	***608.808 kr.***	***599.410 kr.***	***589.718 kr.***	***580.095 kr.***	***570.258 kr.***

* Til fordeling af miljøomkostningerne er det antaget, at 90% af de samlede miljøomkostninger går til CO2-ækvivalenter

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	11.888	3.146	1.941	807	770	734	665	596	527	457	387	304	242	192	203	190	175	160	145	131	117
SO2 [tons]	2	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
NOx [tons]	57	1	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	1	2	2	2	2	2	2
PM2,5 [tons]	3	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	261	21	19	17	17	17	17	17	17	17	16	15	14	13	6	6	6	6	6	6	6

Bilag 10D - Samfundsøkonomiske beregninger for Område 5 - Reference (Luft-vand varmepumper)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%
Forvridningseffekt:	10%
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%
Levetid for varmepumper:	15 år
Levetid for elnettet:	50 år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med VP [antal]	163	200	243	298	344	378	406	435	462	489	513	533	552	573	599	611	611	611	611	611
Akkumuleret antal store kunder med VP [antal]	1	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5
Akkumuleret antal kunder med VP, total [antal]	164	202	245	300	347	381	409	439	466	492	517	537	557	577	604	616	616	616	616	616
Antal resterende oliekunder [stk.]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	448	411	368	313	266	233	204	175	148	122	98	77	58	38	12	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	4	3	3	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	0	-	-	-	-	-

Energiforbrug i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på VP [MWh/år]	4.534	5.563	6.750	8.290	9.570	10.516	11.300	12.111	12.857	13.587	14.255	14.831	15.358	15.931	16.658	16.989	16.989	16.989	16.989	16.989
SCOP [-]	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Brændselsproduktion pr. år, varmepumper [MWh/år]	1.602	1.966	2.385	2.929	3.382	3.716	3.993	4.279	4.543	4.801	5.037	5.241	5.427	5.629	5.886	6.003	6.003	6.003	6.003	6.003
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	13.464	12.352	11.069	9.404	8.020	6.998	6.150	5.274	4.467	3.678	2.955	2.333	1.763	1.144	358	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion > 15 MWh/år [2020-kr./MWh]	513	513	535	545	556	545	546	546	535	535	535	535	524	535	524	535	535	535	535	535
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Varmepumper																				
Elvarmeafgift [2020-kr./MWh]	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	89	79	71	67	66	49	44	41	18	16	15	14	14	14	13	13	13	13	13	13
SO2-emissioner [g/MWh]	61	56	52	49	47	41	39	37	31	28	27	25	24	24	23	22	22	22	21	21
Nox-emissioner [g/MWh]	198	175	177	177	169	148	141	134	125	115	99	92	86	81	78	77	75	76	73	72
PM2,5 [g/MWh]	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	108	90	80	71	64	58	54	51	50	45	43	40	37	37	36	36	35	36	35	35
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	92,9	81,5	73,2	68,9	67,8	51,0	46,3	42,6	19,3	17,3	16,8	15,7	14,8	14,9	14,3	14,3	13,9	14,2	13,9	13,8
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [2020-kr./kg] (Omkostningen er indeholdt i den samfundsøkonomiske el-pris)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i varmepumper	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Investering i varmepumper [2020-kr.]	67.965.128 kr.	21.890.755 kr.	4.968.115 kr.	5.728.857 kr.	7.436.646 kr.	6.179.092 kr.	4.564.455 kr.	3.788.187 kr.	3.912.390 kr.	3.601.883 kr.	3.524.256 kr.	3.229.274 kr.	2.779.039 kr.	2.546.159 kr.	2.763.514 kr.	3.508.731 kr.	1.939.181 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	1.893.152 kr.	2.322.804 kr.	2.818.246 kr.	3.461.381 kr.	3.995.760 kr.	4.390.503 kr.	4.718.112 kr.	5.056.463 kr.	5.367.960 kr.	5.672.744 kr.	5.952.018 kr.	6.192.354 kr.	6.412.550 kr.	6.651.544 kr.	6.954.986 kr.	7.122.690 kr.	7.122.690 kr.	7.122.690 kr.	7.122.690 kr.	7.122.690 kr.

Investering i elnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i elnet [2020-kr.]	2.547.814 kr.	821.499 kr.	186.440 kr.	214.988 kr.	279.077 kr.	231.884 kr.	171.291 kr.	142.160 kr.	146.821 kr.	135.169 kr.	132.256 kr.	121.186 kr.	104.290 kr.	95.550 kr.	103.707 kr.	131.673 kr.	60.010 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	71.045 kr.	87.168 kr.	105.761 kr.	129.896 kr.	149.950 kr.	164.763 kr.	177.058 kr.	189.755 kr.	201.445 kr.	212.882 kr.	223.363 kr.	232.382 kr.	240.645 kr.	249.614 kr.	261.001 kr.	266.191 kr.	266.191 kr.	266.191 kr.	266.191 kr.	266.191 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik [2020-kr.]	3.272.434 kr.	1.082.168 kr.	245.598 kr.	283.206 kr.	367.630 kr.	305.463 kr.	225.644 kr.	187.269 kr.	193.409 kr.	178.059 kr.	174.221 kr.	159.639 kr.	137.382 kr.	125.869 kr.	136.614 kr.	173.454 kr.	79.912 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. elproduktion til VP [2020-kr.]	30.764.415 kr.	821.830 kr.	1.008.329 kr.	1.275.159 kr.	1.597.938 kr.	1.881.328 kr.	2.026.920 kr.	2.178.225 kr.	2.334.505 kr.	2.429.079 kr.	2.567.069 kr.	2.693.448 kr.	2.802.206 kr.	2.842.941 kr.	3.010.002 kr.	3.083.425 kr.	3.209.899 kr.	3.209.899 kr.	3.209.899 kr.	3.209.899 kr.	3.209.899 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	18.735.629 kr.	3.257.831 kr.	2.839.789 kr.	2.663.893 kr.	2.395.297 kr.	2.077.694 kr.	1.841.954 kr.	1.646.928 kr.	1.435.520 kr.	1.234.542 kr.	1.031.162 kr.	839.453 kr.	673.953 kr.	517.412 kr.	340.926 kr.	108.267 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	49.500.044 kr.	***4.081.682 kr.***	***3.850.139 kr.***	***3.941.075 kr.***	***3.995.259 kr.***	***3.961.046 kr.***	***3.870.901 kr.***	***3.827.180 kr.***	***3.772.053 kr.***	***3.665.650 kr.***	***3.600.261 kr.***	***3.534.932 kr.***	***3.478.192 kr.***	***3.362.387 kr.***	***3.352.962 kr.***	***3.193.726 kr.***	***3.211.935 kr.***	***3.211.936 kr.***	***3.211.937 kr.***	***3.211.938 kr.***	***3.211.939 kr.***

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Drift og vedligeholdelse af varmepumpeanlæg [2020 DKK/ÅR]	14.689.078 kr.	409.590 kr.	502.547 kr.	609.737 kr.	748.882 kr.	864.497 kr.	949.900 kr.	1.020.780 kr.	1.093.983 kr.	1.161.377 kr.	1.227.318 kr.	1.287.740 kr.	1.339.737 kr.	1.387.378 kr.	1.439.085 kr.	1.504.735 kr.	1.534.783 kr.	1.534.783 kr.	1.534.783 kr.	1.534.783 kr.	1.534.783 kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	3.327.306 kr.	607.147 kr.	556.966 kr.	499.101 kr.	423.986 kr.	361.574 kr.	315.470 kr.	277.207 kr.	237.689 kr.	201.308 kr.	165.711 kr.	133.093 kr.	105.023 kr.	79.306 kr.	51.392 kr.	15.952 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***3.327.306 kr.***	***607.147 kr.***	***556.966 kr.***	***499.101 kr.***	***423.986 kr.***	***361.574 kr.***	***315.470 kr.***	***277.207 kr.***	***237.689 kr.***	***201.308 kr.***	***165.711 kr.***	***133.093 kr.***	***105.023 kr.***	***79.306 kr.***	***51.392 kr.***	***15.952 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***
Udgifter til D&V i alt	18.016.384 kr.																				

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion til varmepumper																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. elproduktion [2020-kr.]	442.249 kr.	22.175 kr.	24.335 kr.	29.154 kr.	35.105 kr.	38.757 kr.	37.267 kr.	38.196 kr.	38.934 kr.	37.561 kr.	36.218 kr.	33.681 kr.	32.612 kr.	31.672 kr.	31.241 kr.	31.457 kr.	31.677 kr.	30.800 kr.	31.258 kr.	30.128 kr.	29.865 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. elproduktion [2020-kr.]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	304.853 kr.	55.608,98	51.014,38	45.716,24	38.838,70	33.124,17	28.902,88	25.399,50	21.781,26	18.450,18	15.190,88	12.204,40	9.634,29	7.279,56	4.723,82	1.478,89	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	3.391.319 kr.	603.412,43	546.966,34	483.465,20	419.845,22	365.995,53	326.402,98	293.154,13	256.913,44	222.388,55	187.101,59	149.157,49	116.830,62	87.583,74	56.385,26	17.612,72	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	0 kr.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	0 kr.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	747.102 kr.																				
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	3.391.319 kr.																				

Afgifter og tilskud	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter ifm. elproduktion [2020-kr.]	9.078.391 kr.	253.147 kr.	310.599 kr.	376.848 kr.	462.846 kr.	534.302 kr.	587.086 kr.	630.893 kr.	676.136 kr.	717.789 kr.	758.544 kr.	795.888 kr.	828.025 kr.	857.469 kr.	889.426 kr.	930.002 kr.	948.494 kr.	948.494 kr.	948.494 kr.	948.494 kr.	948.494 kr.
Tilskud til varmepumper [2020-kr.]	-1.784.100 kr.	- 853.145 kr.	- 193.622 kr.	- 223.270 kr.	- 289.827 kr.	- 240.817 kr.	- 177.890 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	20.716.407 kr.	3.519.683 kr.	3.290.224 kr.	3.004.537 kr.	2.601.033 kr.	2.260.479 kr.	2.009.883 kr.	1.799.820 kr.	1.572.755 kr.	1.357.540 kr.	1.138.962 kr.	932.431 kr.	750.058 kr.	577.503 kr.	381.871 kr.	121.824 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter og tilskud i alt	28.010.698 kr.	***2.921.706 kr.***	***3.409.223 kr.***	***3.160.138 kr.***	***2.776.076 kr.***	***2.555.989 kr.***	***2.421.105 kr.***	***2.432.740 kr.***	***2.250.919 kr.***	***2.077.358 kr.***	***1.899.536 kr.***	***1.730.350 kr.***	***1.580.114 kr.***	***1.437.005 kr.***	***1.273.331 kr.***	***1.053.861 kr.***	***950.530 kr.***	***950.531 kr.***	***950.532 kr.***	***950.533 kr.***	***950.534 kr.***

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	16.423	2.449	2.184	1.910	1.664	1.465	1.259	1.116	974	752	625	515	418	331	243	129	79	77	79	77	77
SO2 [tons]	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NOx [tons]	17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
PM2,5 [tons]	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	238	21	20	19	18	17	15	14	13	13	11	10	9	9	8	7	7	7	7	7	7

Bilag 10E - Samfundsøkonomiske beregninger for Område 1, 2 + 6-15 - Projekt (Fjernvarme)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%	
Forvridningseffekt:	10%	
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%	
Levetid for ledningsnet:	50	år
Levetid for brugeranlæg:	20	år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med FJV [antal]	88	395	1.003	2.151	3.088	3.564	3.585	3.605	3.626	3.646	3.667	3.687	3.707	3.724	3.735	3.739	3.739	3.739	3.739	3.739
Akkumuleret antal store kunder med FJV [antal]	3	5	19	52	113	156	156	156	156	156	156	156	156	156	156	156	156	156	156	156
Akkumuleret antal kunder med FJV [antal]	90	400	1.022	2.203	3.201	3.720	3.741	3.761	3.782	3.802	3.823	3.843	3.863	3.880	3.891	3.895	3.895	3.895	3.895	3.895
Antal resterende oliekunder [stk.]	141	131	109	63	26	6	6	5	4	3	3	2	1	1	0	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	3.510	3.213	2.627	1.526	625	168	148	129	109	89	69	50	31	14	4	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	154	151	137	104	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Energiforbrug i fjernvarmescenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på fjernvarme [MWh/år]	2.949	12.368	31.595	73.446	106.265	124.079	124.762	125.446	126.130	126.814	127.497	128.181	128.832	129.411	129.791	129.917	129.917	129.917	129.917	129.917
Varmetab i ledningsnet [MWh/år]	274	1.150	2.937	6.828	9.879	11.535	11.599	11.662	11.726	11.789	11.853	11.916	11.977	12.031	12.066	12.078	12.078	12.078	12.078	12.078
Brændselsproduktion pr. år, fjernvarme [MWh/år]	3.223	13.518	34.532	80.274	116.144	135.614	136.361	137.108	137.856	138.603	139.350	140.098	140.809	141.442	141.856	141.995	141.995	141.995	141.995	141.995
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	132.790	122.940	102.831	59.061	24.736	6.106	5.391	4.676	3.961	3.246	2.531	1.816	1.135	529	133	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	4.867	4.506	3.769	2.165	907	224	198	171	145	119	93	67	42	19	5	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. fjernvarmeproduktion	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elsalg [kr./MWh]	-111	-111	-118	-121	-124	-120	-118	-116	-110	-106	-112	-111	-111	-87	-93	-93	-89	-86	-83	-80
Kapitalomkostninger og fast D&V [kr./MWh]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	25	38	49	99	99	99	99	99	98	98
Energiomkostninger & var. D&V [kr./MWh]	360	362	366	367	367	365	363	361	358	355	350	338	323	260	259	258	255	252	249	246
Miljøomkostninger [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6
Varmetransmissionsomkostning [kr./MWh]	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Samfundsøkonomisk pris i alt ekskl. miljøomkostninger og elsalg [kr./MWh]	***365***	***367***	***371***	***372***	***372***	***370***	***368***	***366***	***363***	***372***	***380***	***381***	***377***	***364***	***364***	***362***	***359***	***356***	***352***	***349***

Samfundsøkonomiske brændselspriser ifm. naturgas og olie	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
Afgifter ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	50	47	45	44	43	40	38	35	33	30	28	28	29	52	51	50	49	48	47	46
Eltilskud ifm. produktion af fjernvarme [2020-kr./MWh]	-46	-45	-45	-44	-43	-42	-41	-41	-40	-39	-38	-38	-36	-34	-17	-17	-16	-16	-16	-15
Afgifter/tilskud i alt - fjernvarme [2020-kr./MWh]	4	2	1	-0	-1	-2	-4	-5	-7	-9	-10	-10	-6	18	34	33	32	32	31	31
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	44	40	37	36	35	31	28	25	22	19	15	12	10	11	10	9	9	8	7	6
SO2-emissioner [g/MWh]	10	11	11	11	11	10	10	9	9	8	8	7	7	3	4	4	4	4	4	4
Nox-emissioner [g/MWh]	219	219	218	218	217	217	216	216	216	215	204	189	171	80	83	83	82	82	81	81
PM2,5 [g/MWh]	11	11	11	12	11	11	11	11	11	11	11	10	9	4	4	4	4	4	4	4
CH4 [g/MWh]	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	7	6	3	3	3	3	3	3	3
N2O [g/MWh]	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	44,6	41,0	38,1	36,7	35,4	32,3	29,1	26,0	22,8	19,7	15,8	13,1	11,0	11,2	10,6	9,7	8,9	8,2	7,4	6,6
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarme																				
(Se brændselsomkostninger for fjernvarme) [kr./MWh]	17	16	15	15	15	14	13	12	11	10	9	8	7	10	10	9	9	8	7	6

Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i ledningsnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i ledningsnet [2020-kr.]	**280.300.160 kr.**	11.810.845 kr.	55.124.495 kr.	103.115.111 kr.	202.252.986 kr.	137.192.416 kr.	62.885.651 kr.	1.449.500 kr.	1.449.500 kr.	1.449.500 kr.	1.449.500 kr.	1.449.500 kr.	1.449.500 kr.	1.378.000 kr.	1.209.000 kr.	812.500 kr.	266.500 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	528.651 kr.	2.996.013 kr.	7.611.426 kr.	16.664.230 kr.	22.804.937 kr.	25.619.686 kr.	25.684.566 kr.	25.749.445 kr.	25.814.324 kr.	25.879.204 kr.	25.944.083 kr.	26.008.962 kr.	26.070.641 kr.	26.124.756 kr.	26.161.123 kr.	26.173.052 kr.	26.173.052 kr.	26.173.052 kr.	26.173.052 kr.	26.173.052 kr.

Investering i brugeranlæg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i brugeranlæg i alt [2020-kr.]	**60.654.894 kr.**	1.859.265 kr.	6.136.416 kr.	12.661.414 kr.	24.287.114 kr.	21.776.649 kr.	11.753.208 kr.	400.099 kr.	400.099 kr.	400.098 kr.	400.099 kr.	400.099 kr.	400.099 kr.	380.484 kr.	332.960 kr.	220.152 kr.	73.091 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	131.546 kr.	565.708 kr.	1.461.524 kr.	3.179.878 kr.	4.720.613 kr.	5.552.172 kr.	5.580.480 kr.	5.608.787 kr.	5.637.095 kr.	5.665.403 kr.	5.693.710 kr.	5.722.018 kr.	5.748.938 kr.	5.772.495 kr.	5.788.072 kr.	5.793.243 kr.	5.793.243 kr.	5.793.243 kr.	5.793.243 kr.	5.793.243 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik i alt [2020-kr.]	**25.036.825 kr.**	577.230 kr.	1.953.252 kr.	3.956.193 kr.	7.537.335 kr.	6.495.343 kr.	3.421.302 kr.	128.718 kr.	128.718 kr.	128.718 kr.	128.718 kr.	128.718 kr.	128.718 kr.	122.407 kr.	107.118 kr.	70.826 kr.	23.514 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	545.425.487 kr.	1.175.358 kr.	4.961.452 kr.	12.795.365 kr.	29.844.352 kr.	43.165.174 kr.	50.189.899 kr.	50.184.694 kr.	50.136.563 kr.	49.994.043 kr.	51.556.857 kr.	52.975.405 kr.	53.350.707 kr.	53.095.987 kr.	51.485.329 kr.	51.584.340 kr.	51.457.213 kr.	51.007.797 kr.	50.528.263 kr.	50.035.329 kr.	49.529.116 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	102.941.527 kr.	32.129.656 kr.	28.264.469 kr.	24.747.110 kr.	15.043.498 kr.	6.408.087 kr.	1.607.227 kr.	1.443.759 kr.	1.272.823 kr.	1.094.625 kr.	909.977 kr.	718.924 kr.	524.551 kr.	333.109 kr.	157.702 kr.	40.076 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	7.137.975 kr.	2.183.981 kr.	2.048.302 kr.	1.737.334 kr.	1.011.298 kr.	428.035 kr.	107.826 kr.	96.296 kr.	84.406 kr.	72.215 kr.	59.708 kr.	47.083 kr.	34.236 kr.	21.670 kr.	10.222 kr.	2.589 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	**655.504.988 kr.**	***35.488.995 kr.***	***35.274.223 kr.***	***39.279.808 kr.***	***45.899.148 kr.***	***50.001.296 kr.***	***51.904.952 kr.***	***51.724.749 kr.***	***51.493.792 kr.***	***51.160.882 kr.***	***52.526.542 kr.***	***53.741.412 kr.***	***53.909.494 kr.***	***53.450.765 kr.***	***51.653.253 kr.***	***51.627.005 kr.***	***51.457.213 kr.***	***51.007.797 kr.***	***50.528.263 kr.***	***50.035.329 kr.***	***49.529.116 kr.***

Elsalg	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk elsalg ifm. fjernvarmeopvarmning [2020-kr.]	**-156.925.559 kr.**	- 357.289 kr.	- 1.505.249 kr.	- 4.072.911 kr.	- 9.743.948 kr.	- 14.409.445 kr.	- 16.262.744 kr.	- 16.121.688 kr.	- 15.888.812 kr.	- 15.163.183 kr.	- 14.751.780 kr.	- 15.649.390 kr.	- 15.537.996 kr.	- 15.563.482 kr.	- 12.324.091 kr.	- 13.222.217 kr.	- 13.147.856 kr.	- 12.702.957 kr.	- 12.258.134 kr.	- 11.813.388 kr.	- 11.368.718 kr.

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af distributionsnet [2020 DKK/ÅR]	15.655.795 kr.	29.527 kr.	167.338 kr.	425.126 kr.	930.759 kr.	1.273.740 kr.	1.430.954 kr.	1.434.578 kr.	1.438.201 kr.	1.441.825 kr.	1.445.449 kr.	1.449.073 kr.	1.452.696 kr.	1.456.141 kr.	1.459.164 kr.	1.461.195 kr.	1.461.861 kr.	1.461.861 kr.	1.461.861 kr.	1.461.861 kr.	1.461.861 kr.
D&V - administrationsomkostninger i anlægsfasen [2020 DKK/ÅR]	7.205.322 kr.	45.225 kr.	200.025 kr.	510.915 kr.	1.101.348 kr.	1.600.508 kr.	1.860.210 kr.	1.870.460 kr.	1.880.710 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
D&V - administrationsomkostninger fuldt udbygget ledningsnet [2020 DKK/ÅR]	2.645.922 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	378.192 kr.	380.242 kr.	382.292 kr.	384.342 kr.	386.292 kr.	387.998 kr.	389.126 kr.	389.500 kr.	389.500 kr.	389.500 kr.	389.500 kr.	389.500 kr.
Drift og vedligeholdelse af små brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	16.696.853 kr.	37.382 kr.	167.912 kr.	426.243 kr.	914.131 kr.	1.312.530 kr.	1.515.021 kr.	1.523.734 kr.	1.532.448 kr.	1.541.161 kr.	1.549.874 kr.	1.558.588 kr.	1.567.301 kr.	1.575.587 kr.	1.582.838 kr.	1.587.633 kr.	1.589.225 kr.	1.589.225 kr.	1.589.225 kr.	1.589.225 kr.	1.589.225 kr.
Drift og vedligeholdelse af store brugeranlæg [2020 DKK/ÅR]	1.300.774 kr.	2.049 kr.	4.099 kr.	15.575 kr.	42.625 kr.	92.628 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.	127.876 kr.
Midlertidig udskiftning af små gasanlæg som konverteres senere [2020 DKK/ÅR]	664.363 kr.	198.720 kr.	169.280 kr.	147.680 kr.	129.920 kr.	90.560 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Midlertidig reperation af større gasanlæg som konverteres senere[2020 DKK/ÅR]	80.174 kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	30.000 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til fjernvarme i alt	***44.249.203 kr.***	***342.904 kr.***	***708.654 kr.***	***1.555.539 kr.***	***3.118.783 kr.***	***4.399.965 kr.***	***4.934.061 kr.***	***4.956.648 kr.***	***4.979.235 kr.***	***3.489.054 kr.***	***3.503.441 kr.***	***3.517.829 kr.***	***3.532.216 kr.***	***3.545.896 kr.***	***3.557.876 kr.***	***3.565.830 kr.***	***3.568.462 kr.***	***3.568.462 kr.***	***3.568.462 kr.***	***3.568.462 kr.***	***3.568.462 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	17.004.832 kr.	4.494.083 kr.	5.256.005 kr.	4.363.687 kr.	2.557.681 kr.	1.059.000 kr.	256.604 kr.	226.509 kr.	196.414 kr.	166.319 kr.	136.224 kr.	106.129 kr.	76.034 kr.	47.399 kr.	22.152 kr.	5.534 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	451.052 kr.	141.019 kr.	130.557 kr.	109.202 kr.	62.720 kr.	26.269 kr.	6.485 kr.	5.725 kr.	4.966 kr.	4.206 kr.	3.447 kr.	2.688 kr.	1.928 kr.	1.205 kr.	562 kr.	141 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***17.455.884 kr.***	***4.635.102 kr.***	***5.386.563 kr.***	***4.472.889 kr.***	***2.620.401 kr.***	***1.085.269 kr.***	***263.089 kr.***	***232.234 kr.***	***201.380 kr.***	***170.525 kr.***	***139.671 kr.***	***108.816 kr.***	***77.962 kr.***	***48.604 kr.***	***22.714 kr.***	***5.675 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***
Udgifter til D&V i alt	**61.705.087 kr.**																				

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Fjernvarmeproduktion																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	1.567.884 kr.	5.325 kr.	21.104 kr.	51.596 kr.	118.260 kr.	168.719 kr.	186.587 kr.	176.478 kr.	165.546 kr.	153.752 kr.	141.052 kr.	127.013 kr.	113.589 kr.	102.923 kr.	141.674 kr.	139.697 kr.	130.838 kr.	121.470 kr.	111.720 kr.	101.579 kr.	91.038 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]*	14.110.955 kr.	47.923 kr.	189.938 kr.	464.360 kr.	1.064.336 kr.	1.518.470 kr.	1.679.286 kr.	1.588.298 kr.	1.489.917 kr.	1.383.769 kr.	1.269.466 kr.	1.143.116 kr.	1.022.303 kr.	926.310 kr.	1.275.066 kr.	1.257.270 kr.	1.177.538 kr.	1.093.226 kr.	1.005.478 kr.	914.212 kr.	819.343 kr.
Miljøomkostninger ifm. fjernvarmeproduktion i alt [2020-kr.]	***15.678.839 kr.***	***53.247 kr.***	***211.043 kr.***	***515.955 kr.***	***1.182.595 kr.***	***1.687.189 kr.***	***1.865.874 kr.***	***1.764.776 kr.***	***1.655.463 kr.***	***1.537.521 kr.***	***1.410.518 kr.***	***1.270.129 kr.***	***1.135.892 kr.***	***1.029.233 kr.***	***1.416.740 kr.***	***1.396.967 kr.***	***1.308.376 kr.***	***1.214.695 kr.***	***1.117.198 kr.***	***1.015.791 kr.***	***910.381 kr.***
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	1.754.176 kr.	548.431,62	507.747,09	424.696,08	243.923,75	102.162,58	25.219,68	22.266,16	19.312,64	16.359,12	13.405,60	10.452,08	7.498,56	4.686,56	2.185,09	547,42	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	18.959.140 kr.	5.951.025,82	5.443.966,26	4.491.309,74	2.636.808,70	1.128.814,68	284.808,27	256.989,97	227.795,72	197.184,09	165.112,78	127.741,33	90.931,55	56.386,18	26.082,09	6.519,51	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	273.666 kr.	85.560,01	79.212,88	66.256,21	38.054,19	15.938,24	3.934,49	3.473,71	3.012,94	2.552,16	2.091,39	1.630,61	1.169,84	731,14	340,89	85,40	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	1.135.563 kr.	338.344,40	322.556,94	277.817,41	164.307,57	70.862,70	18.013,07	16.376,30	14.626,30	12.757,78	10.765,24	8.393,44	6.021,65	3.763,50	1.754,72	442,13	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	**3.595.727 kr.**																				
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	**34.205.658 kr.**																				

Afgifter	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter og eltilskud ifm. fjernvarmeproduktion [2020-kr.]	10.419.591 kr.	13.586 kr.	24.178 kr.	23.178 kr.	- 12.629 kr.	- 84.684 kr.	- 293.453 kr.	- 481.849 kr.	- 709.407 kr.	- 939.602 kr.	- 1.178.883 kr.	- 1.379.089 kr.	- 1.374.652 kr.	- 883.015 kr.	2.581.168 kr.	4.773.087 kr.	4.655.682 kr.	4.583.811 kr.	4.509.695 kr.	4.436.104 kr.	4.360.879 kr.
Tilskud til fjernvarmekunder [2020-kr.]	-1.033.752 kr.	28.848 kr.	100.729 kr.	199.352 kr.	376.500 kr.	307.441 kr.	156.261 kr.	6.724 kr.	6.724 kr.	6.724 kr.	6.724 kr.	6.724 kr.	6.724 kr.	6.394 kr.	5.596 kr.	3.700 kr.	1.228 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	114.523.880 kr.	34.712.121 kr.	32.747.661 kr.	27.911.635 kr.	16.335.608 kr.	6.971.838 kr.	1.753.756 kr.	1.577.790 kr.	1.394.504 kr.	1.203.683 kr.	1.005.108 kr.	798.552 kr.	583.784 kr.	371.795 kr.	176.642 kr.	45.094 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	5.022.538 kr.	1.522.328 kr.	1.436.175 kr.	1.224.087 kr.	716.411 kr.	305.756 kr.	76.912 kr.	69.195 kr.	61.157 kr.	52.788 kr.	44.080 kr.	35.021 kr.	25.602 kr.	16.305 kr.	7.747 kr.	1.978 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter i alt	**128.932.256 kr.**	***36.276.883 kr.***	***34.308.744 kr.***	***29.358.253 kr.***	***17.415.890 kr.***	***7.500.350 kr.***	***1.693.477 kr.***	***1.171.860 kr.***	***752.978 kr.***	***323.594 kr.***	- ***122.971 kr.***	- ***538.791 kr.***	- ***758.542 kr.***	- ***488.521 kr.***	***2.771.152 kr.***	***4.823.859 kr.***	***4.656.910 kr.***	***4.583.811 kr.***	***4.509.695 kr.***	***4.436.104 kr.***	***4.360.879 kr.***

* Til fordeling af miljøomkostningerne er det antaget, at 90% af de samlede miljøomkostninger går til CO2-ækvivalenter

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	121.112	24.183	21.943	18.469	12.678	8.086	5.253	4.725	4.194	3.660	3.125	2.489	2.012	1.629	1.625	1.469	1.335	1.223	1.112	1.004	898
SO2 [tons]	18	0,6	0,7	0,8	1,1	1,4	1,4	1,3	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6
NOx [tons]	402	12	13	16	23	27	30	30	30	30	30	29	27	24	11	12	12	12	12	12	11
PM2,5 [tons]	20	0,2	0,3	0,5	1,0	1,4	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,5	1,4	1,3	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	2.048	161	159	154	143	134	129	128	127	127	126	118	109	98	48	49	49	48	47	47	46

Bilag 10F - Samfundsøkonomiske beregninger for Område 1, 2 og 6-15 - Reference (Luft-vand varmepumper)

Generelle forudsætninger

Kalkulationsrente:	4%	
Forvridningseffekt:	10%	
Omregningsfaktor (2019 -> 2020 priser)	102%	
Levetid for varmepumper:	15	år
Levetid for elnettet:	50	år

BVT-deflator (inflations-faktor ved 2020=index 1)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
	1,014	1,031	1,048	1,063	1,078	1,098	1,119	1,139	1,160	1,182	1,206	1,230	1,255	1,280	1,305	1,331	1,357	1,384	1,411	1,439

Generelle input til beregninger

Kundetilslutninger i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret antal små kunder med VP [antal]	1.000	1.227	1.489	1.828	2.111	2.319	2.492	2.671	2.835	2.996	3.144	3.271	3.387	3.513	3.674	3.739	3.739	3.739	3.739	3.739
Akkumuleret antal store kunder med VP [antal]	40	49	59	72	83	92	99	106	112	119	124	129	134	139	145	156	156	156	156	156
Akkumuleret antal kunder med VP, total [antal]	1.040	1.275	1.548	1.901	2.194	2.411	2.591	2.777	2.948	3.115	3.268	3.400	3.521	3.652	3.819	3.895	3.895	3.895	3.895	3.895
Antal resterende oliekunder [stk.]	117	108	96	82	70	61	53	46	39	32	25	20	15	10	3	-	-	-	-	-
Antal resterende små gaskunder [stk.]	2.622	2.404	2.154	1.829	1.559	1.359	1.193	1.022	865	711	570	448	337	216	62	-	-	-	-	-
Antal resterende store gaskunder [stk.]	116	107	97	84	73	64	57	50	44	37	32	27	22	17	11	-	-	-	-	-

Energiforbrug i VP-scenariet	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Akkumuleret energiforbrug på VP [MWh/år]	34.674	42.543	51.618	63.397	73.185	80.414	86.415	92.612	98.317	103.899	109.014	113.416	117.449	121.827	127.384	129.917	129.917	129.917	129.917	129.917
SCOP [-]	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Brændselsproduktion pr. år, varmepumper [MWh/år]	12.252	15.033	18.239	22.402	25.860	28.415	30.535	32.725	34.741	36.714	38.521	40.076	41.502	43.048	45.012	45.907	45.907	45.907	45.907	45.907
Brændselsforbrug pr. år, resterende gaskonverteringer [MWh/år]	99.610	91.380	81.890	69.570	59.334	51.773	45.497	39.016	33.049	27.211	21.861	17.258	13.040	8.462	2.649	-	-	-	-	-
Brændselsforbrug pr. år, resterende oliekonverteringer [MWh/år]	3.651	3.350	3.002	2.550	2.175	1.898	1.668	1.430	1.211	997	801	633	478	310	97	-	-	-	-	-

Samfundsøkonomiske brændselspriser	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion > 15 MWh/år [2020-kr./MWh]	513	513	535	545	556	545	546	546	535	535	535	535	524	535	524	535	535	535	535	535
Samfundsøkonomisk priser - Ledningsgas [2020-kr./MWh]	242	230	241	255	259	263	268	272	276	280	284	289	294	298	302	307	312	316	319	321
Samfundsøkonomisk priser - Fuelolie [2020-kr./MWh]	449	455	461	467	472	482	487	492	497	502	508	514	521	527	533	538	544	549	553	558

Afgifter og tilskud	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Varmepumper																				
Elvarmeafgift [2020-kr./MWh]	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158	158
Naturgas																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	36	37	38	38	39	40	41	41	42	43	44	45	46	46	47	48	49	50	51	52
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Afgifter i alt - Naturgas [2020-kr./MWh]	261	266	271	277	282	287	293	298	304	310	316	322	328	334	340	347	353	360	367	374
Olie																				
Rumvarmeafgift [2020-kr./MWh]	224	229	233	237	242	246	251	256	261	266	271	276	281	286	292	297	303	309	315	321
CO2-afgift [2020-kr./MWh]	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	63	64	65	66	67
NOx-afgift [2020-kr./MWh]	2,4	2,5	2,5	2,6	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,4	3,5
Svovlafgift [2020-kr./MWh]	38,9	39,6	40,4	41,2	41,9	42,7	43,6	44,4	45,2	46,1	47,0	47,9	48,8	49,7	50,6	51,6	52,6	53,6	54,6	55,6
Afgifter i alt - Olie [2020-kr./MWh]	313	319	325	331	337	344	350	357	364	370	378	385	392	399	407	415	423	431	439	447

Emissioner	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	89	79	71	67	66	49	44	41	18	16	15	14	14	14	13	13	13	13	13	13
SO2-emissioner [g/MWh]	61	56	52	49	47	41	39	37	31	28	27	25	24	24	23	22	22	22	21	21
Nox-emissioner [g/MWh]	198	175	177	177	169	148	141	134	125	115	99	92	86	81	78	77	75	76	73	72
PM2,5 [g/MWh]	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	108	90	80	71	64	58	54	51	50	45	43	40	37	37	36	36	35	36	35	35
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	92,9	81,5	73,2	68,9	67,8	51,0	46,3	42,6	19,3	17,3	16,8	15,7	14,8	14,9	14,3	14,3	13,9	14,2	13,9	13,8
Naturgas																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	171	164	157	156	155	154	153	152	150	149	148	147	146	145	143	142	141	140	139	138
SO2-emissioner [g/MWh]	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548	1,548
Nox-emissioner [g/MWh]	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12	78,12
PM2,5 [g/MWh]	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	172,4	165,5	158,5	157,3	156,2	155,0	153,9	152,7	151,5	150,4	149,2	148,0	146,9	145,7	144,6	143,4	142,2	141,1	139,9	138,8
Olie																				
CO2-emissioner [kg/MWh]	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267	267
SO2-emissioner [g/MWh]	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83	83
Nox-emissioner [g/MWh]	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187	187
PM2,5 [g/MWh]	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
CH4 [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
N2O [g/MWh] (CO2-ækvivalenter)	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
CO2-ækvivalenter (CO2, CH4 og N2O omregnet til CO2-ækvivalenter) [kg/MWh]	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5	267,5

Samfundsøkonomiske miljøomkostninger	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
El-produktion (varmepumper)																				
CO2-emissioner [2020-kr./kg] (Omkostningen er indeholdt i den samfundsøkonomiske el-pris)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Naturgas																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
Olie																				
CO2-emissioner og CO2-ækvivalenter (CH4 og N2O) [2020-kr./kg]	0,26	0,27	0,28	0,28	0,29	0,30	0,31	0,32	0,33	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39
SO2-emissioner [2020-kr./g]	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
Nox-emissioner [2020-kr./g]	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
PM2,5 [2020-kr./g]	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18

Beregning af samfundsøkonomiske omkostninger

Investering i varmepumper	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Investering i varmepumper [2020-kr.]	468.619.852 kr.	150.783.280 kr.	34.220.319 kr.	39.460.305 kr.	51.223.540 kr.	42.561.522 kr.	31.439.918 kr.	26.092.993 kr.	26.948.501 kr.	24.809.731 kr.	24.275.039 kr.	22.243.207 kr.	19.141.991 kr.	17.537.913 kr.	19.035.052 kr.	24.168.100 kr.	15.587.362 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	13.040.014 kr.	15.999.449 kr.	19.412.049 kr.	23.841.954 kr.	27.522.752 kr.	30.241.734 kr.	32.498.303 kr.	34.828.859 kr.	36.974.450 kr.	39.073.800 kr.	40.997.433 kr.	42.652.867 kr.	44.169.578 kr.	45.815.764 kr.	47.905.866 kr.	49.253.889 kr.	49.253.889 kr.	49.253.889 kr.	49.253.889 kr.	49.253.889 kr.

Investering i elnet	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Total investering i elnet [2020-kr.]	16.120.428 kr.	5.197.757 kr.	1.179.633 kr.	1.360.264 kr.	1.765.763 kr.	1.467.168 kr.	1.083.788 kr.	899.470 kr.	928.961 kr.	855.234 kr.	836.802 kr.	766.761 kr.	659.857 kr.	604.562 kr.	656.171 kr.	833.116 kr.	379.694 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Investering beregnet i annuiteter som funktion af levetiden	- kr.	449.512 kr.	551.528 kr.	669.166 kr.	821.873 kr.	948.756 kr.	1.042.484 kr.	1.120.272 kr.	1.200.610 kr.	1.274.572 kr.	1.346.941 kr.	1.413.251 kr.	1.470.317 kr.	1.522.601 kr.	1.579.348 kr.	1.651.397 kr.	1.684.234 kr.	1.684.234 kr.	1.684.234 kr.	1.684.234 kr.	1.684.234 kr.

Frakobling og kompensation	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Frakoblingsgebyr ifm. frakobling af gasstik [2020-kr.]	20.195.874 kr.	6.674.427 kr.	1.514.764 kr.	1.746.712 kr.	2.267.412 kr.	1.883.987 kr.	1.391.689 kr.	1.155.007 kr.	1.192.876 kr.	1.098.204 kr.	1.074.535 kr.	984.596 kr.	847.321 kr.	776.316 kr.	842.587 kr.	1.069.802 kr.	516.589 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.

Brændselsomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. elproduktion til VP [2020-kr.]	235.261.842 kr.	6.284.706 kr.	7.710.897 kr.	9.751.406 kr.	12.219.761 kr.	14.386.902 kr.	15.500.280 kr.	16.657.335 kr.	17.852.444 kr.	18.575.670 kr.	19.630.907 kr.	20.597.351 kr.	21.429.051 kr.	21.740.561 kr.	23.018.109 kr.	23.579.587 kr.	24.546.765 kr.	24.546.765 kr.	24.546.765 kr.	24.546.765 kr.	24.546.765 kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	138.606.605 kr.	24.101.504 kr.	21.008.819 kr.	19.707.537 kr.	17.720.463 kr.	15.370.825 kr.	13.626.819 kr.	12.184.011 kr.	10.620.008 kr.	9.133.169 kr.	7.628.562 kr.	6.210.294 kr.	4.985.921 kr.	3.827.827 kr.	2.522.180 kr.	800.958 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Samfundsøkonomisk brændselspris ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	9.431.303 kr.	1.638.275 kr.	1.522.491 kr.	1.383.538 kr.	1.191.256 kr.	1.026.710 kr.	914.195 kr.	812.650 kr.	704.257 kr.	602.536 kr.	500.550 kr.	406.720 kr.	325.413 kr.	249.015 kr.	163.487 kr.	51.753 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Brændselsomkostninger i alt	383.299.750 kr.	***32.026.506 kr.***	***30.244.229 kr.***	***30.844.504 kr.***	***31.133.504 kr.***	***30.786.462 kr.***	***30.043.320 kr.***	***29.656.023 kr.***	***29.178.737 kr.***	***28.313.404 kr.***	***27.762.049 kr.***	***27.216.396 kr.***	***26.742.417 kr.***	***25.819.437 kr.***	***25.705.811 kr.***	***24.434.333 kr.***	***24.548.801 kr.***	***24.548.802 kr.***	***24.548.803 kr.***	***24.548.804 kr.***	***24.548.805 kr.***

D&V	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Drift og vedligeholdelse af varmepumpeanlæg [2020 DKK/ÅR]	93.525.857 kr.	2.607.655 kr.	3.199.464 kr.	3.881.893 kr.	4.767.756 kr.	5.503.817 kr.	6.047.541 kr.	6.498.795 kr.	6.964.844 kr.	7.393.905 kr.	7.813.719 kr.	8.198.394 kr.	8.529.437 kr.	8.832.739 kr.	9.161.932 kr.	9.579.897 kr.	9.774.371 kr.	9.774.371 kr.	9.774.371 kr.	9.774.371 kr.	9.774.371 kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Drift og vedligeholdelse af gasanlæg [2020 DKK/ÅR]	22.207.851 kr.	4.057.468 kr.	3.721.705 kr.	3.334.529 kr.	2.831.935 kr.	2.414.330 kr.	2.105.849 kr.	1.849.830 kr.	1.585.417 kr.	1.341.989 kr.	1.103.808 kr.	885.562 kr.	697.745 kr.	525.667 kr.	338.899 kr.	101.767 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Drift og vedligeholdelse af olieanlæg [2020 DKK/ÅR]	641.527 kr.	117.366 kr.	107.641 kr.	96.427 kr.	81.871 kr.	69.775 kr.	60.841 kr.	53.426 kr.	45.767 kr.	38.717 kr.	31.818 kr.	25.497 kr.	20.057 kr.	15.073 kr.	9.664 kr.	2.796 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Udgifter til D&V til naturgas- og olieanlæg i alt	***22.849.377 kr.***	***4.174.834 kr.***	***3.829.347 kr.***	***3.430.957 kr.***	***2.913.805 kr.***	***2.484.106 kr.***	***2.166.689 kr.***	***1.903.255 kr.***	***1.631.184 kr.***	***1.380.706 kr.***	***1.135.626 kr.***	***911.059 kr.***	***717.802 kr.***	***540.740 kr.***	***348.563 kr.***	***104.563 kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***	***- kr.***
Udgifter til D&V i alt	116.375.234 kr.																				

Miljøomkostninger	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Elproduktion til varmepumper																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. elproduktion [2020-kr.]	3.381.968 kr.	169.578 kr.	186.093 kr.	222.944 kr.	268.457 kr.	296.384 kr.	284.991 kr.	292.096 kr.	297.738 kr.	287.237 kr.	276.969 kr.	257.565 kr.	249.387 kr.	242.203 kr.	238.907 kr.	240.555 kr.	242.241 kr.	235.530 kr.	239.039 kr.	230.395 kr.	228.383 kr.
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. elproduktion [2020-kr.]	0 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Naturgas- og olieanlæg																					
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	2.255.312 kr.	411.396,45	377.405,53	338.209,74	287.329,57	245.053,35	213.824,18	187.906,10	161.138,24	136.494,82	112.382,51	90.288,40	71.274,73	53.854,38	34.946,92	10.940,83	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	25.089.055 kr.	4.464.058,67	4.046.469,20	3.576.686,40	3.106.024,33	2.707.643,15	2.414.736,58	2.168.760,79	1.900.651,41	1.645.235,45	1.384.181,74	1.103.470,43	864.315,56	647.946,43	417.139,44	130.299,32	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	351.848 kr.	64.181,36	58.878,48	52.763,61	44.825,87	38.230,41	33.358,40	29.314,96	25.138,94	21.294,36	17.532,63	14.085,76	11.119,47	8.401,74	5.452,02	1.706,86	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	1.548.124 kr.	253.803,18	239.754,74	221.241,87	193.545,82	169.975,57	152.723,18	138.201,05	122.036,95	106.446,47	90.247,69	72.505,23	57.236,48	43.247,24	28.063,79	8.836,51	-	-	-	-	-
Miljøomkostninger fra SO2, NOx og PM2,5 i alt [2020-kr.]*	5.989.128 kr.																				
Miljøomkostninger fra CO2-ækvivalenter i alt [2020-kr.]*	26.637.179 kr.																				

Afgifter og tilskud	Nutidsværdi	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Afgifter ifm. elproduktion [2020-kr.]	69.424.335 kr.	1.935.869 kr.	2.375.215 kr.	2.881.836 kr.	3.539.483 kr.	4.085.919 kr.	4.489.569 kr.	4.824.570 kr.	5.170.555 kr.	5.489.081 kr.	5.800.742 kr.	6.086.317 kr.	6.332.077 kr.	6.557.241 kr.	6.801.628 kr.	7.111.916 kr.	7.253.331 kr.	7.253.331 kr.	7.253.331 kr.	7.253.331 kr.	7.253.331 kr.
Tilskud til varmepumper [2020-kr.]	-11.361.880 kr.	- 5.433.176 kr.	- 1.233.061 kr.	- 1.421.874 kr.	- 1.845.739 kr.	- 1.533.620 kr.	- 1.132.875 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. naturgasopvarmning [2020-kr.]	153.260.445 kr.	26.038.695 kr.	24.341.151 kr.	22.227.629 kr.	19.242.502 kr.	16.723.071 kr.	14.869.159 kr.	13.315.107 kr.	11.635.273 kr.	10.043.112 kr.	8.426.069 kr.	6.898.147 kr.	5.548.943 kr.	4.272.380 kr.	2.825.088 kr.	901.255 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter ifm. olieopvarmning [2020-kr.]	6.721.361 kr.	1.141.948 kr.	1.067.501 kr.	974.811 kr.	843.896 kr.	733.404 kr.	652.099 kr.	583.945 kr.	510.274 kr.	440.449 kr.	369.532 kr.	302.524 kr.	243.353 kr.	187.369 kr.	123.897 kr.	39.525 kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.	- kr.
Afgifter og tilskud i alt	218.044.261 kr.	***23.685.356 kr.***	***26.552.827 kr.***	***24.664.425 kr.***	***21.782.165 kr.***	***20.010.800 kr.***	***18.879.978 kr.***	***18.725.648 kr.***	***17.318.131 kr.***	***15.974.671 kr.***	***14.598.374 kr.***	***13.289.020 kr.***	***12.126.405 kr.***	***11.019.023 kr.***	***9.752.646 kr.***	***8.054.731 kr.***	***7.255.367 kr.***	***7.255.368 kr.***	***7.255.369 kr.***	***7.255.370 kr.***	***7.255.371 kr.***

Miljøeffekter (emissioner)	Total	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
CO2 [tons]	128.550	19.130	17.088	14.971	13.036	11.473	9.865	8.749	7.631	5.908	4.909	4.046	3.283	2.591	1.898	1.001	606	590	602	587	585
SO2 [tons]	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NOx [tons]	130	11	10	10	10	9	9	8	8	7	7	6	5	5	4	4	4	3	3	3	3
PM2,5 [tons]	1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
CO2-ækvivalente emissioner (CH4 og N2O) [tons]	1.815	161	153	146	136	127	116	109	103	95	86	79	72	65	61	54	52	50	51	50	50

Dokument Navn:	**Skema 1. Vaskemaskine.xlsx**
Dokument Titel:	**Skema 1. Vaskemaskine**
Dokument ID:	**3786348**
Placering:	**Emnesager/Anlægsbevilling til kabinetvaskemaskine i Hjæpemiddeldepotet/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Anlægsbevilling til kabinetvaskemaskine i Hjælpemiddeldepotet**
Dagsordenspunkt nr	**6**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**1**

Dette dokument blev genereret af getorganized for SharePoint

SKEMA 1

Opgaveområde: **Dato:**

Social & Sundhed **01.02.2021**

ANLÆGSBEVILLING/ANLÆGSREGNSKAB

Projektnavn:

Vaskemaskine til Hjælpemiddeldepot

Medtag relevante kategorier for projektet:

	PROJEKTFORSLAG **Specifikation af udgifter**	**EFTER UDBUD** **Specifikation af anlægsbevilling**	**REGNSKAB**
KATEGORIER:			
OMKOSTNINGER	**100.000**		
UDFØRELSE	**1.500.000**		
UFORUDSEELIGE UDGIFTER	**100.000**		
I ALT EKSL. MOMS	**1.700.000**	**-**	**-**

Dokument Navn:	**Status vedr. den borgerrettede forebyggelse 2017-2020_Feb. 2021.pdf**
Dokument Titel:	**Status vedr. den borgerrettede forebyggelse 2017-2020_Feb. 2021**
Dokument ID:	**3803745**
Placering:	**Emnesager/Borgerrettet forebyggelse – Status for 2017-2020 og prioritering af strategiske målsætninger for 2021 og 2022/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Borgerrettet forebyggelse – Status for 2017-2020 og prioritering af strategiske målsætninger for 2021 og 2022**
Dagsordenspunkt nr	**8**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**2**

Dette dokument blev genereret af 



Status for 2017-2020 vedr. implementering af: ’Sundhed i Gentofte – Borgerrettet forebyggelse 2017-2024’

GENTOFTE KOMMUNE

Indholdsfortegnelse

Resumé: Status for 2017-2020 3
Bilag A: Oversigt over igangsatte handleplaner og opnåede resultater 7
Sund Start – Livsstilsprojekt for prædiabetikere 9
Robuste seniorer med skarpe hjerner 12
Gentofte i bevægelse 15
Ung i bevægelse 20
Hvem ryger næste gang? 25
Borgerrettet alkohol- og rusmiddelindsats 28
Par i bevægelse i naturen: ABC-projekt 31
Gratis psykologhjælp til unge 15-25 år 36
Prøvehandling ifm. opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel': Fælles om ungelivet 39
Unges seksuelle sundhed 42
Flere gode leveår med sund kost 45
Fastholdelse af funktionsevnen for udsatte borgere – Den kulturelle Byhave 52
Motion og fællesskaber for unge ledige 55
Sunde fællesskaber – i dit lokalområde 58

Resumé: Status for 2017-2020

Kommunalbestyrelsen godkendte i november 2016 en 8-årig sundhedspolitik 'Sundhed i Gentofte – Borgerrettet forebyggelse 2017-2024' med visionen '*Sammen skaber vi livskvalitet og flere gode leveår for borgerne i Gentofte Kommune'.*

Med sundhedspolitikken vil Gentofte Kommune gå nye veje for at sikre borgerne de bedste rammer for et sundt liv.

Sundhedspolitikken indeholder syv strategiske målsætninger, der skal bidrage til at skabe livskvalitet og flere gode leveår for borgerne i Gentofte Kommune.

Kommunalbestyrelsen prioriterer hvert andet år hvilke strategiske målsætninger, fire ud af de syv, der skal sætte retningen for den borgerrettede forebyggelse på baggrund af de aktuelle sundhedsudfordringer i Gentofte Kommune. Der er tilknyttet en sundhedspulje til sundhedspolitikken, som støtter to-årige handleplaner, der skal bidrage til at implementere den borgerrettede forebyggelse. Sundhedspuljen støtter forsøgs- og udviklingsprojekter, ikke drift.

Hvert fjerde år skal der gives en status til Kommunalbestyrelsen for de handleplaner, der er støttet af sundhedspuljen.

I perioden 2017-2020 er der igangsat i alt 15 handleplaner. Denne status ser på tværs af handleplanerne og opsummerer de opnåede resultater.

Erfaringer fra de fire første år 2017-2020

De 15 igangsatte handleplaner har haft det overordnede formål at bidrage til at skabe livskvalitet og flere gode leveår for borgerne i Gentofte Kommune. Der er blevet afprøvet nye veje i den borgerrettede forebyggelse, og de deltagende borgeres sundhed er blevet forbedret – fysisk, mentalt og socialt. Samlet set har handleplanerne således bidraget positivt til at implementere den borgerrettede sundhedspolitik i Gentofte Kommune.

Samlet set kan fremhæves:

- *Mange målgrupper involveret*

  Handleplanerne har været målrettet unge, voksne og seniorer. Nogle handleplaner har været specifikt målrettet borgere med særlige sundhedsudfordringer, fx borgere med udviklingshæmning, borgere med socialpsykiatriske problematikker og borgere med anden etnisk baggrund end dansk.

- *Vellykket rekruttering*

  Det har generelt været let at rekruttere borgere til de sundhedsfremmende indsatser, og borgerne har vist stor interesse for at deltage.

- *Fastholdelse af deltagerne og høj gennemførelsesprocent*

  Der har været stor succes med at fastholde deltagerne, og der er opnået høje gennemførelsesprocenter. Nogle handleplaner er gennemført med 100 % deltagelse – og dermed uden frafald. Fastholdelse af deltagerne er opnået ved motivation, hyppig kontakt og ved at udvise åbenhed og lydhørhed, hvis deltagerne havde brug for sparring og support. I nogle handleplaner blev deltagernes motivation understøttet ved tilbud om en BodyAge-måling før og efter deltagelse, og/eller ved at deltagerne blev tilbudt en elektronisk skridttæller, hvis de som en del af projektet skulle gå 10.000 skridt dagligt.

- *Sundhedsfaktorer i fokus: KRAM og trivsel*

  Der har været fokus på alle KRAM-faktorer, og mange handleplaner har også haft fokus på borgernes trivsel – fra unge til seniorer. Nogle handleplaner har haft en énstrenget indsats, og andre en flerstrenget indsats med fokus på flere faktorer for at fremme den mentale, fysiske og sociale sundhed. En enkelt handleplan har haft fokus på unges seksuelle sundhed.

- *Gode og veldokumenterede resultater*

  Mange handleplaner har givet gode og overbevisende resultater målt ud fra såvel borgernes selvvurderede helbred som ud fra objektive kriterier.

  Eksempler herpå er handleplaner målrettet prædiabetikere samt sårbare voksne og unge udfordret af livet. Evalueringer har vist stor udtalt tilfredshed blandt de deltagende borgere samt objektive, fysiske og mentale forbedringer af borgernes sundhed, trivsel og livskvalitet. Handleplanerne 'Sund Start – Livsstilsprojekt for prædiabetikere', 'Robuste seniorer med skarpe hjerner' og 'Gratis psykologhjælp til unge 15-25 år' er eksempler på dette.

- *Seks ud af syv strategiske målsætninger i sundhedspolitikken har været prioriteret*

  Sundhedspolitikken indeholder syv strategiske målsætninger, der skal bidrage til at skabe livskvalitet og flere gode leveår for borgerne i Gentofte. De syv strategiske målsætninger er: 1) Bevægelse hele livet, 2) Sund kost- og madkultur, 3) Sund livsstil, 4) Bedre trivsel, 5) Sund ungekultur, 6) Borgere med særlige sundhedsudfordringer, og 7) Nye veje til borgerrettet forebyggelse. Seks ud af de syv målsætninger har været politisk prioriteret de fire første år, og inden for hver af disse målsætninger er der blevet gennemført flere handleplaner. Den strategiske målsætning 'Sund kost- og madkultur' har ikke været politisk prioriteret i 2017-2020, men enkelte handleplaner med fokus på de strategiske målsætninger 'Bevægelse hele livet', 'Bedre trivsel' og 'Borgere med særlige sundhedsudfordringer' har også haft fokus på sund kost.

- *Der er gået nye veje i den borgerrettede forebyggelse*

  Der har været fokus på at gå nye veje og skabe ny viden som grundlag for nye forebyggende indsatser. Fx ved at undersøge årsager til risikobetinget adfærd, som i handleplanen 'Hvem ryger næste gang?'. Handleplanen undersøgte årsager til unge pigers rygevaner, da unge piges daglige rygning i Gentofte Kommune lå over landsgennemsnittet. Undersøgelsen gav ny viden til brug ved planlægning af indsatser målrettet denne målgruppe, og konkret har viden fra handleplanen bidraget til at kvalificere arbejdet i opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel'. Endvidere blev handleplanen 'Borgerrettet alkohol- og rusmiddelindsats' igangsat for at styrke den udadgående og opsøgende indsats over for borgere med et problematisk forbrug af rusmidler og deres pårørende. Handleplanen dokumenterede, at der var stor søgning fra borgere, unge som voksne, om alkohol- og rusmiddelrådgivning. Handleplanen viste samtidigt, at der var behov for en udadgående og opsøgende indsats – og en ny og enklere vej ind i kommunen. Indsatsen blev derfor forlænget med en 4-årig bevilling som et supplement til den øvrige alkohol- og rusmiddelindsats.

- *COVID-19*

  I 2020 har COVID-19 sat sine aftryk og resulteret i, at nogle handleplaner målrettet unge ikke har kunnet gennemføre planlagte aktiviteter, da ungdomsuddannelserne og Ungecenter Gentofte blev lukket ned. Det er dog lykkedes at komme i hus med de fleste handleplaner, fx gennem online undervisning og rådgivning, og der resterer nu kun to handleplaner, som ikke er kommet helt i mål, 'Ung i bevægelse' og 'Motion og fællesskaber for unge ledige borgere'. De involverede partnere i de to handleplaner har dog aftalt, at de planlagte aktiviteter vil blive gennemført, så snart det bliver muligt i 2021.

- *Videreførelse af handleplaner med dokumenteret effekt*

  Mange handleplaner har vist gode resultater og dokumenteret effekt målt ud fra såvel borgernes selvvurderede helbred som ud fra objektive kriterier. Nogle handleplaner er på den baggrund blevet videreført. Eksempler herpå er handleplanen 'Borgerrettet alkohol- og rusmiddelindsats', som Gentofte Kommune har forlænget med en 4-årig bevilling, da evalueringen viste, at der var et stort behov for indsatsen. 'Gratis psykologhjælp til unge 15-25 år' har ligeledes dokumenteret et stort behov for indsatsen, og i Gentofte Kommunes Budget 2021 er der bevilget midler til fortsat drift i 2021 og 2022, så unge også fremover kan få hurtig og anonym hjælp. Desuden har viden fra handleplanen 'Hvem ryger næste gang?' bidraget til at kvalificere arbejdet i opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel'. Et arbejde, der bl.a. resulterede i, at Kommunalbestyrelsen i januar 2020 valgte at indføre Røgfri Skoletid. Implementeringen af anbefalingerne fra opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel' vil bl.a. ske via pilotprogrammet 'Fælles om ungelivet', som Gentofte Kommune er blevet en del af. 'Fælles om ungelivet' er et partnerskab mellem TrygFonden, Sundhedsstyrelsen og fire andre kommuner i pilotfasen 2020-2023. Programmet skal bl.a. fungere som en forankringsplatform, der kan fastholde fokus, skabe struktur og sikre, at anbefalingerne bliver til handling.

  Der er også opnået positive resultater med videreførelse og forankring af handleplaner ved samarbejde med frivillige og lokale foreninger. Fx er handleplanen 'Sund Start – Livsstilsprojekt for prædiabetikere' videreført af frivillige i regi af Frivilligcenter Gentofte, og 'Robuste seniorer med skarpe hjerner' er videreført af tovholdere udpeget blandt de deltagende borgere med tilknytning til Vangedes Venner.

Perspektiver og fremadrettet fokus

- *Større fokus på at forankre og evt. opskalere handleplaner med dokumenteret effekt*

  Mange handleplaner har vist gode resultater og dokumenteret effekt målt ud fra såvel borgernes selvvurderede helbred som ud fra objektive kriterier, og nogle af disse er, som nævnt, blevet videreført. Da sundhedspuljen tilknyttet den borgerrettede sundhedspolitik kun støtter forsøgs- og udviklingsprojekter – og ikke drift – kræver videreførelse, forankring og evt. opskalering af handleplaner, at der findes midler til formålet fx via fondsmidler eller kommunale driftsmidler. Alternativt kan videreførelse og forankring ske via frivillige og/eller lokale foreninger og organisationer.
  Fremadrettet kan det anbefales at have større fokus på at forankre og eventuelt opskalere vellykkede handleplaner med dokumenteret effekt – i såvel kommunalt regi som i regi af frivillige og lokale foreninger. En opskalering kan fx ske ved, at en handleplan afprøvet i et lokalområde med god effekt kan blive udbredt til andre lokalområder i kommunen. Desuden kan der fremadrettet inddrages erfaring om, hvordan motivation blandt frivillige og fortsat forankring i frivilligt regi kan understøttes.
  Der er primo 2021 nedsat en programledelse, som skal bidrage til at sikre koordinering, prioritering og forankring af den borgerrettede forebyggelse på tværs af Gentofte Kommune, herunder også bidrage til forankring af handleplaner med dokumenteret effekt.

- *Blive bedre til at formidle og oplyse borgerne i Gentofte om mulighederne for at deltage i aktiviteter, der bliver videreført og forankret, fx i frivilligt regi*

  Når en handleplan bliver videreført i enten kommunalt eller frivilligt regi, er det vigtigt at sikre, at så mange borgere som muligt får glæde af tilbuddet/aktiviteten. Der skal fremadrettet være større fokus på at få formidlet og oplyst borgerne om de aktuelle, forebyggende tilbud, der er et resultat af arbejdet med handleplanerne.

- *Analyse af gode og tabte gode leveår*

  Der gøres opmærksom på, at det først vil være muligt at undersøge udviklingen i gode og tabte gode leveår fra 2017 og frem, når resultaterne af Region Hovedstadens kommende 'Sundhedsprofil 2021' foreligger i 2022, da analysen af gode og tabte gode leveår baseres på data herfra sammen med udvalgte registerdata.

I følgende bilag A beskrives de politisk udvalgte strategiske målsætninger for perioden 2017-2020, samt de 15 igangsatte handleplaner og opnåede resultater.

Bilag A: Oversigt over igangsatte handleplaner og opnåede resultater

Den 8-årig sundhedspolitik 'Sundhed i Gentofte – borgerrettet forebyggelse 2017-2024' indeholder syv strategiske målsætninger, der skal bidrage til at skabe livskvalitet og flere gode leveår for borgerne i Gentofte Kommune.

Hvert andet år prioriterer Kommunalbestyrelsen fire strategiske målsætninger ud af de syv, som sætter retningen for de handleplaner, der igangsættes for at implementere sundhedspolitikken. Udvælgelsen sker på baggrund af de aktuelle sundhedsudfordringer i Gentofte Kommune.

Af oversigten nedenfor ses de syv strategiske målsætninger, og herunder de politisk prioriterede målsætninger i henholdsvis 2017-2018 og 2019-2020. Der har været fokus på seks ud af de i alt syv strategiske målsætninger. Den strategiske målsætning 'Sund kost- og madkultur' har ikke været politisk prioriteret i 2017-2020. Der har dog i handleplaner inden for de øvrige strategiske målsætninger været arbejdet med sund kost.

De syv strategiske målsætninger	
• Bevægelse hele livet • Sund kost og madkultur • Sund livsstil • Bedre trivsel	• Sund ungekultur • Borgere med særlige sundhedsudfordringer • Nye veje til borgerrettet forebyggelse
Strategiske målsætninger prioriteret i 2017-2018 • Bevægelse hele livet • Sund livsstil • Borgere med særlige sundhedsudfordringer • Nye veje til borgerrettet forebyggelse	**Strategiske målsætninger prioriteret i 2019-2020** • Bevægelse hele livet • Sund livsstil og bedre trivsel • Sund ungekultur • Borgere med særlige sundhedsudfordringer

I perioden 2017-2020 er der arbejdet målrettet med at implementere sundhedspolitikken for den borgerrettede sundhed i Gentofte Kommune. Der er igangsat 15 handleplaner, som alle på forskellig vis bidrager til at understøtte implementeringen, jf. oversigten nedenfor, hvor handleplanerne er opdelt på de strategiske målsætninger.

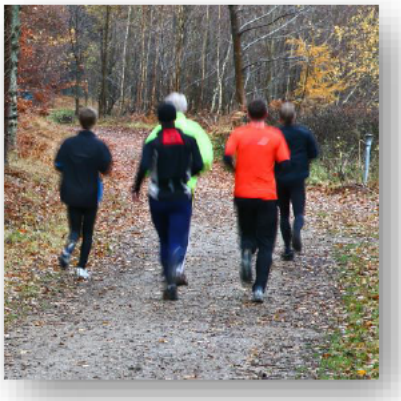
Handleplaner i 2017-2020		
Strategisk målsætning: Bevægelse hele livet		
1.	Sund Start – Livsstilsprojekt for prædiabetikere	1. juni 2017-31. dec. 2017
2.	Robuste ældre med skarpe hjerner	1. juni 2017-31. dec. 2017
3.	Gentofte i bevægelse	Forår 2017-31. dec. 2018
4.	Ung i bevægelse	1. jan. 2019 – 31. dec. 2020
Strategisk målsætning: Sund livsstil		
5.	Hvem ryger næste gang? – Piger er cool uden røg	1. juni 2017-31. okt. 2018
6.	Borgerrettet alkohol- og rusmiddelindsats	Forår 2017-30. nov. 2018

Strategisk målsætning: Bedre trivsel		
7.	Par i bevægelse i naturen: ABC-projekt	1. jan. 2019 – 31. dec. 2019
8.	Gratis psykologhjælp til unge 15-25 år	1. jan. 2019 – 31. dec. 2020
Strategisk målsætning: Sund ungekultur		
9.	Sund ungekultur – Forældresamarbejde i overgangen fra grundskole til ungdomsuddannelse	1. jan. 2019 – 31. dec. 2020*
10.	Prøvehandlinger ifm. opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel': Fælles om ungelivet	1. jan. 2019 – 31. dec. 2020
11.	Unges seksuelle sundhed	1. jan. 2019 – 31. dec. 2020
Strategisk målsætning: Borgere med særlige sundhedsudfordringer		
12.	Flere gode leveår med sund kost	Forår 2017-31. okt. 2018
13.	Fastholdelse af funktionsevnen for udsatte borgere – Den Kulturelle Byhave i Hellerup	1. dec. 2017-31. okt. 2018
14.	Motion og fællesskaber for unge ledige borgere	1. jan. 2019 – 31. dec. 2020
Strategisk målsætning: Nye veje til borgerrettet forebyggelse		
15.	Sunde Fællesskaber – i dit lokalområde	1. april 2017-31. dec. 2018

* Handleplanen igangsættes først i 2021: Har afventet anbefaling fra opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel'.

Bevægelse hele livet

Sund Start – Livsstilsprojekt for prædiabetikere



Tidsplan for indsatsen

1. juni – 31. december 2017

Målgruppe

+18-årige mænd og kvinder i Gentofte Kommune med et BMI over 28, der ikke levede op til Sundhedsstyrelsens anbefalinger om kost og motion, og som var i risikozone for at udvikle prædiabetes.

Formål

- At skabe fokus på betydningen af fysisk aktivitet og kost samt fremme en aktiv livsstil
- At forbedre helbredet blandt +18-årige borgere og medarbejdere i Gentofte Kommune, der var i risiko for at udvikle diabetes
- At motivere deltagerne til at fortsætte de fysiske aktiviteter, som de var blevet introduceret til i projektet
- At afprøve træning med en ThoraxTrainer blandt målgruppen og sammenligne med funktionel træning
- At uddanne frivillige, ulønnede tovholdere blandt deltagerne til at fortsætte den fysiske træning i Bernstorffsparken efter endt forløb med trænerne.

Projektets indhold

- 72 borgere, +18 år, borgere og ansatte, 4 hold, forløb 12 uger
- Tre hold med funktionel træning og et ThoraxTrainer-hold
- Hverdagsaktivitet: 10.000 skridt dagligt målt via FitBit
- Inspirationsmøder om kost, træning og ændring af vaner
- BodyAge-test før og efter de 12 ugers træning.

Resultater

Handleplanens succeskriterier

1) Et halvt år efter interventionen træner 75 % borgerne stadig på ugentlig basis under de frivillige tovholdere i Bernstorffsparken eller har meldt sig på andre træningshold, herunder ThoraxTrainer hold.
2) Ved projektets afslutning har 75 % af deltagerne et forbedret helbred efter deltagelse i 'Sund start – Livsstilsprojekt for prædiabetikere' og er på vej ud af risikozonen for at udvikle prædiabetes.
3) Ved projektets afslutning er alle deltagerne i projektet undervist i kost og motion og har redskaber til at træffe det sunde valg i hverdagen.
4) Ved projektets afslutning er der uddannet frivillige, ulønnede tovholdere til at fortsætte træningen udendørs i Bernstorffsparken.

Opnåede resultater

1) Deltagerne fik tilbudt en BodyAge-test et halvt år efter projektforløbet. Ca. 50 % takkede ja, og hovedparten var stadig aktive. Trænerne var i kontakt med de resterende, og mange var stadig aktive enten selvorganiseret eller på træningshold.
2) Ved projektets afslutning havde 83 % af deltagerne et forbedret helbred og var dermed på vej ud af risikozonen for at udvikle prædiabetes.
3) Ved projektets afslutning var alle deltagere blevet undervist i kost og motion. Undervisning i motion foregik hovedsageligt under selve træningen, og undervisning i kost foregik på tre inspirationsaftener.
4) Ved projektets afslutning var der udpeget flere frivillige tovholdere, der skulle føre stafetten videre og arrangere selvorganiserede motionshold.

Generelt

- **Høj gennemførelsesprocent på 83 %.** I alt 72 borgere var tilmeldt, og 60 gennemførte.
- **Gennemsnitligt er deltagernes kropsalder blevet reduceret med 2,5 år**. Flere deltagere har rykket sig meget. Der er seks kvinder og fire mænd, hvis kropsalder har rykket sig med fem år eller mere. Den størst opnåede reduktion i kropsalder i interventionsperioden på 12 uger er blandt kvinderne 11 år og blandt mændene ni år.
- **Flere deltagere oplevede et markant fald af smerter og ubehag**. Før projektstart var der 18 deltagere, som vurderede, at de ingen smerter havde. Efter projektet var dette steget til 31 uden smerter. Ligeledes var der færre, som oplevede lidt smerter og moderate smerter.
- **Deltagere, der har været engageret 100 % i projektet, har fået allermest ud af forløbet** (dvs. dem der både har trænet, gået 10.000 skridt og fulgt kostprincipperne). Deres kropsalder er blevet reduceret mest, taljemålet er blevet markant mindre, og de har et bedre selvvurderet helbred).

Med projektet er der ikke mindst blandt deltagerne skabt fokus på betydningen af sund kost og fysisk aktivitet i hverdagen. Desuden fulgte Politiken projektet og bragte tre store artikler herom: En ved opstarten af projektet, en midtvejs og en ved afslutningen af projektet. Derved er budskaberne om betydningen af sund kost og fysisk aktivitet kommet bredt ud.

Af de opnåede resultater fremgår, at helbredet blandt deltagerne, som var i risiko for at udvikle diabetes, er blevet forbedret, og at de er motiverede for at fortsætte de fysiske aktiviteter, som de er blevet introduceret til i projektet.

En af træningsgrupperne i projektet trænede på ThoraxTrainer-maskiner. Intentionen var at sammenligne denne træning med den funktionelle træning. En direkte sammenligning blev dog fravalgt, da der var for stor forskel i de to træningsformer. Af resultater blandt deltagerne anes en højere forbedring af helbredet blandt dem, der trænede funktionel træning i forhold til dem, som trænede på ThoraxTrainer-maskinerne.

Alt i alt har projektet bidraget til, at flere blev fysisk aktive og spiste en sundere kost. Deltagernes motivation for at fortsætte aktiviteterne forventes at bidrage til, at de også fremadrettet vil fastholde de nye gode vaner. Størstedelen af deltagerne har opnået meget flotte resultater.

Forankring

Flere af deltagerne meldte sig som frivillige til at fortsætte den fysiske træning i selvorganiserede grupper.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

- Well-come Fitness, Waterfront
- Læge Ulrich Ghisler
- Frivilligcenter Gentofte

Ansvarlig for handleplanen

Forebyggelse & Sundhedsfremme

Robuste seniorer med skarpe hjerner



Tidsplan for indsatsen

1. juni – 31. december 2017

Målgruppe

+55-årige mænd og kvinder, der manglede robusthed til at håndtere dagligdagens udfordringer på grund af fx stress, alvorlig sygdom, arbejdsledighed, svage sociale relationer mm.

Formål

- At fremme den mentale, fysiske og sociale sundhed blandt +55-årige
- At etablere et bæredygtigt tilbud til fremme af mental, fysiske og social sundhed, hvor der efter projektets afslutning er udpeget frivillige, ulønnede tovholdere blandt deltagerne til at fortsætte projektets aktiviteter med henblik på forankring i lokalområdet
- At generere ny viden om effekten af interventionen samt i hvilket omfang det kan implementeres i lokale frivillige organisationer.

Projektets indhold

Projektet havde som noget nyt fokus på både den mentale, sociale og fysiske sundhed.
I alt 36 borgere, primært fra Vangede, deltog, fordelt på 3 hold á 12 personer: Ét hold for mænd, ét hold for kvinder og ét hold for par. Projektet blev gennemført i en periode på 12 uger, august-oktober 2017, og indeholdt træning i:

- Let yoga, mindfulness og meditation én gang ugentlig
- Individuel træning af hukommelsen via et IT-baseret træningsprogram
- Fysisk træning: 10.000 skridt dagligt
- Inspirationsmøder 4 gange i forløbet om: a) hjernens funktion og hvordan den holdes skarp, og b) ændring af vaner og hvordan nye vaner fastholdes
- Træningen blev kombineret med en BodyAge-test før og efter de 12 ugers træning.

Træningen var ledet af et team af professionelle trænere og coaches.

Resultater

Evalueringen indeholdt:

- En spørgeskemaundersøgelse blandt deltagerne ved projektet start og afslutning om deres livskvalitet, selvvurderede helbred og sociale relationer.
- Tre fokusgruppeinterview med henholdsvis deltagere fra kvinde-, mande- og parholdet.
- En neuropsykologisk test, SDMT-testen, til måling af den mentale forarbejdningshastighed.
- En BodyAge måling før og efter interventionen.

"Tre gange har jeg sovet otte timer. Det er helt utroligt for mig, der plejer at sove dårligt. Det giver sådan en ro i hovedet og overskud. Det får mig til at føle mig stærkere at være med i det her projekt"

Deltager fra kvindeholdet
(ca. en måned inde i projektforløbet)

Opnåede resultater

Flot gennemførelsesprocent på 100 %. I alt 36 borgere var tilmeldt, og alle gennemførte.

Samlet set er projektet blevet en stor succes, og deltagere har opnået meget flotte resultater:

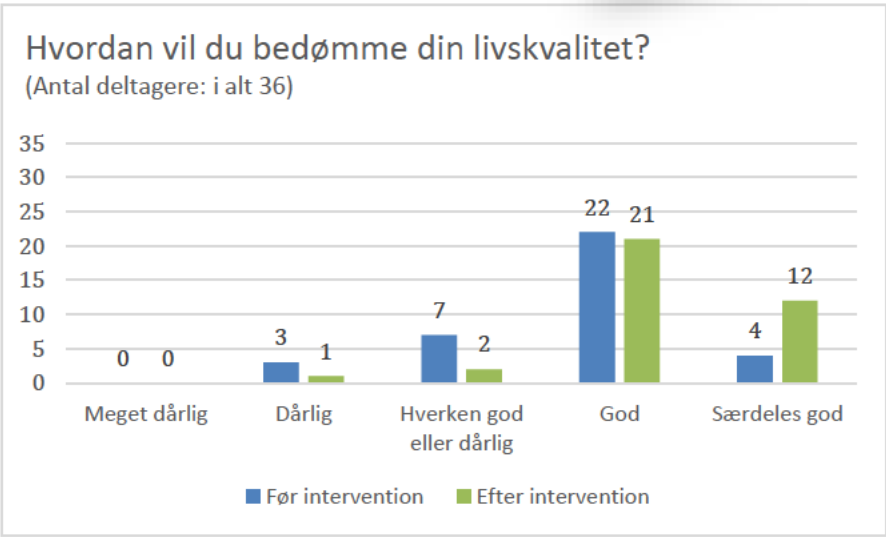
- De har forbedret deres mentale, fysiske og sociale sundhed.
- Flere siger, at de har forbedret deres livskvalitet, har fået større livslyst og er bedre rustede til seniorlivet.

"Jeg er 80 år, har tabt 4 kg, fået mere energi og tabt 9 cm i taljen. Det har givet mere livslyst og åbenhed over for nye og spændende udfordringer"

Deltager fra mandeholdet

"Jeg kunne ønske for alle pensionister, at de fik mulighed for at deltage i dette projekt. Det ville højne den almene sundhed for ældre-generationen betydeligt og give alderdommen et nyt liv på en sjov og helbredsfremmende måde og spare sundhedsvæsenet for et betragteligt beløb. Hertil komme tillægsgevinsten – al den glæde og positivitet, der følger med"

Deltager fra mandeholdet



Figuren viser, at deltagerne samlet set bedømte deres livskvalitet som væsentlig bedre efter de tolv ugers intervention.

Efter interventionen vurderede 12 deltagere, at deres livskvalitet var 'særdeles god' mod 4 før interventionen. Og før interventionen vurderede 10 deltagere deres livskvalitet som 'dårlig' eller 'hverken god eller dårlig'. Kun 3 deltagere svarede dette efter interventionen.

Ny viden

En flerstrenget forebyggelsesindsats med flere komponenter ser ud til at have et stort potentiale og en god effekt. Deltagerne *forpligtede* sig inden start til at deltage i 'hele pakken', dvs. yoga, meditation, 10.000 skridt dagligt, inspirationsmøder og social relationsdannelse. Det appellerede til flere, at der er noget 'for enhver smag'. Alle 'dyrkede' alt, men nogle deltagere tog yoga og meditation til sig og blev begejstrede af den ro, de opnåede ad den vej. Andre blev grebet af at gå 10.000 skridt om dagen, fik en bedre fysik og ny energi. Nogle blev inspireret af ny viden om hjernens funktion eller hvordan ændring af vaner fastholdes. Deltagerne greb den nye viden, omsatte den til ny hverdagspraksis og fik fornyet tro på fremtiden som seniorer. Alle var begejstrede for deres nye sociale relationer, som dannede grundlaget for projektets bæredygtighed og forankring i lokalområdet.

Forankring

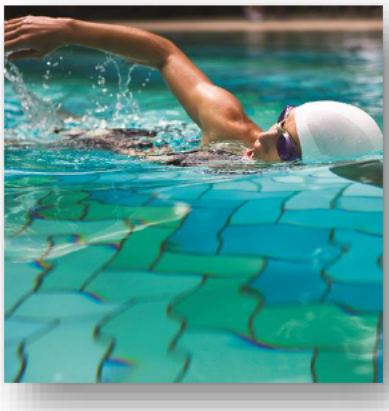
- Til forankring af projektet blev der udpeget to frivillige, ulønnede tovholdere pr. hold til fortsættelse af projektets aktiviteter.
- Det lykkedes at få skabt et bæredygtigt projektet med solid forankring i lokalmiljøet bl.a. via Vangedes Venner.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

- Læge, professor Stig Pramming. Projektet er udviklet i et tæt samarbejde med Stig Pramming
- Vangedes Venner

Ansvarlig for handleplanen

Forebyggelse & Sundhedsfremme



Tidsplan for indsatsen

Forår 2017 – 31. december 2018

Målgruppe

1. Familier med børn
2. Seniorer 60+ år

Formål

Familier med børn

- At få forældre til små børn tilbage i idrætslivet på familiens præmisser
- At øge antallet af aktive forældre med 10 %-point over de næste 10 år, dvs. i gennemsnit 1 % om året, men målet i de første to år er 3-4 %-point.

Seniorer 60+ år

- At få borgere over 60 år aktiveret i en forening, der kan tilbyde fodboldfitness (eller et lignende tiltag med en ugentlig træning), hvor det sociale og legende element er det væsentlige
- At øge antallet af aktive ældre med 5 %-point over de næste 10 år, men målet er 1-2 %-point det første år.

Projektets indhold

Familier med børn

Mange voksne stopper med at dyrke idræt, når de får børn. Desværre bliver idrætten ofte fravalgt, hvilket kan have sundhedsmæssige konsekvenser, da fysisk aktivitet virker forebyggende og gør mennesker mere robuste over for stress.

På den baggrund skulle etableres samarbejder/partnerskaber med lokale idrætsforeninger, DGI/DIF, kommercielle aktører og dagtilbud m.fl. med henblik på at skabe fleksible aktivitetstilbud til småbørnsfamilier.

Rekruttering af deltagere skulle ske gennem et samarbejde med forskellige kommunale virksomheder, DGI/DIF, den enkelte idrætsforening og gennem diverse kommunikationskanaler. Kom-og-vær-med events skulle bruges som kickstarter af aktiviteterne.

Seniorer 60+ år

Fodboldfitness er et gennemprøvet koncept og har vist sig både at begejstre deltagerne og give gode helbredsmæssig resultater. Derfor skulle etableres et samarbejde med DBU/DIF/DGI, interesseorganisationer, kommunale virksomheder og lokale idrætsforeninger med henblik på at iværksætte FodboldFitness.

Rekruttering af deltagere skulle ske gennem et samarbejde med forskellige kommunale virksomheder, Bevæg dig for livet – fodbold, interesseorganisationer, patientforeninger, den enkelte idrætsforening og gennem diverse kommunikationskanaler. Kom-og-vær-med events skulle bruges som kickstarter af aktiviteterne.

Resultater

Der blev etableret samarbejder og partnerskaber med mange lokale idrætsforeninger, DGI/DIF, Center for Holdspil og Sundhed, kommercielle aktører m.fl. om at skabe fleksible aktivitetstilbud til de to målgrupper familier med børn og seniorer 60+ år.

Resultater af indsatser iværksat for familier med børn

Ca. 200 børn og forældre deltog samlet set i aktiviteterne.

Det egentlige effektmål i forhold til indsatserne var at få aktiveret inaktive forældre sammen med deres børn. Ofte er 'børn' forklaringen på, at forældre ikke får trænet deres egen krop. Med et engagement sammen med børnene fastholdes vanen med fysisk aktivitet, og effekten på lang sigt forventes at være, at sundheds-tilstanden forbliver stabil blandt de forældre, som deltager aktivt i aktiviteterne – og at det på sigt vil give en sundere alderdom med flere gode leveår.

Her beskrives de indsatser, der blev iværksat for familier med børn.

Familiebasket

Et 9 ugers forløb med gratis tilbud om basketball for børn (3-6 år) og deres forældre.

Resultat:

- Antal deltagere: Over 70 børn og forældre mødte op til første træningsgang. 30-40 børn og forældre trænede med sidst i forløbet og udtrykte, at de gerne ville fortsætte. De fleste af de deltagere, som er blevet fastholdt i aktiviteten, var i forvejen fysisk aktive.
- Fastholdelse: Flere af deltagerne udtrykte stor tilfredshed med aktiviteten.
- Forankring: Aktiviteten blev forankret i SISU Basketball.

Træning i naturen for mor/barn

Et 9 ugers forløb med gratis tilbud om træning i naturen for mødre og deres børn (4+ år).

Resultat:

- Antal deltagere: Ca. 25 forældre og børn deltog i aktiviteten.
- Fastholdelse: 14 forældre tilkendegav i spørgeskema, at de ville fortsætte med aktiviteten efter forløbet.
- Forankring: Aktiviteten blev iværksat i samarbejde med Sundhedsværkstedet.

Hockey for forældre/barn

Et 9 ugers forløb med gratis tilbud om hockey for børn (4-6 år) og deres forældre.

Resultat:

- Antal deltagere: 30 forældre og børn deltog i aktiviteten.
- Fastholdelse: Fire børn blevet meldt ind i klubben.
- Forankring: Aktiviteten blev forankret i Gentofte Hockey Klub.

Karate for forældre/barn

Et 8 ugers forløb med gratis tilbud om karate for børn (6-12 år) og deres forældre.

Resultat:

- Antal deltagere: 10-15 forældre og børn deltog i aktiviteten.
- Fastholdelse: 3-5 børn meldte sig ind i foreningen.

- Forankring: Aktiviteten blev forankret i Dyssegård Karateskole, som er en del af Munkegaard Idrætsforening.

Miniton for forældre/barn og motionsbadminton

Et 4 ugers forløb med gratis tilbud om badminton for børn (3-9 år) og deres forældre samt motions-badminton for voksne.

Resultat:
- Antal deltagere: 20 deltagere på motionsholdene. 35 børn og forældre til Miniton.
- Fastholdelse: Halvdelen af deltagerne på Miniton i Gentofte Badminton Klub tilkendegav ved afslutning af tilbuddet, at de ville fortsætte efter endt forløb. Det vurderes, at de fleste af disse børn og forældre allerede var idrætsaktive, inden de startede forløbet.
- Forankring: Aktiviteterne blev forankret i Gentofte Badminton Klub og Charlottenlund Badminton Klub.

Resultater af indsatser iværksat for seniorer 60+ år

Over 40 seniorer (60+ år) deltog i holdspilsaktiviteter.

Effekten på lang sigt forventes at være, at deltagerne oplever højere livskvalitet i form af dels et forbedret fysisk helbred grundet deltagelse i iværksatte aktiviteter, dels et større psykisk velvære som følge af det sociale netværk, der dannes om aktiviteterne.

Her beskrives de indsatser, der blev iværksat for seniorer 60+ år.

Motionsfloorball

Støtte til en selvorganiseret gruppe i opstart af motionsfloorball for seniorer (60+ år), som blev forankret i foreningen MOT. Gentofte Kommune indgik i et samarbejdede med MOT og Center for Holdspil og Sundhed om at iværksætte endnu et forløb med motionsfloorball for mænd over 60 år af 12 uges varighed.

Resultat:
- Antal deltagere: 10-12 deltagere.
- Forankring: Aktiviteten er forankret i foreningen MOT.

Seniorvolley

Et 9 ugers forløb med gratis tilbud om tilpasset volleyball for seniorer (60+ år).

Resultat:
- Antal deltagere: 7 deltagere.
- Forankring: Aktiviteten er forankret i Gentofte Volley.

Motionsfodbold

Et 10 ugers forløb med gratis tilbud om tilpasset fodbold for seniorer (60+ år). Aktiviteten har været omtalt meget positivt i Villabyerne, se nedenfor.

Resultat:

- Antal deltagere: Over 20 deltagere.
- Forankring: Aktiviteten er forankret i Jægersborg Boldklub.



Villabyerne • 16. oktober 2018 11

Seniorer sparker til sundheden

Hver tirsdag mødes en gruppe mænd, der har to ting til fælles. De har rundet 60 år, og de ønsker at spille fodbold. Siden holdet startede i foråret, har det kun oplevet en stigende interesse. Også fra forskere fra Københavns Universitet, der vil undersøge, hvordan motionsfodbold gavner seniorer

Af Tekst og foto: Katherine Albrechsen

MOTIONSFODBOLD Regnen står ned, men det har ikke trodset de 10 fodboldspillere i at dukke op for at spille på grønsværen i Jægersborg Boldklub tirsdag formiddag. Ingen forældre har dog presset dem til at tage afsted, da alle er modne mænd, der siden foråret er mødt op til fodboldtræning for 60+.

Her har hverken erfaring eller udstyr været et adgangskrav, hvilket ses på banen, hvor der bliver trænet i alt fra cowboybukser til fodboldshorts. Også niveau og tempo varierer med alt fra de hurtige ben, strategiske placeringer til de mere tilfældige spark.

På mål står Skjold Grøntved, som med sine 81 år er alderspræsident.

"Det er fantastisk skønt at få lov at spille fodbold igen. Jeg er jo ikke en typisk fodboldspiller, men nok mere en tjatte-spiller," siger han, som var en lille dreng, da han sidst havde prøvet kræfter med bolden.

"Folk dukker op uanset, om de kan spille fodbold eller ej", siger træner Kurt Bagge-Hansen.

kommer op i gear," siger han.

3. halvleg er for alle

Som alderspræsident løber Skjold Grøntved ikke så godt, så han har valgt, at hans plads er i målet. At hver spiller vælger sit eget tempo og niveau på banen er en grundsten for holdet, fortæller træner Kurt Bagge-Hansen.

"Folk dukker op uanset, om de kan spille fodbold eller ej. De ved, at de kan tage det i deres eget tempo og indtage den stoppede først med at spille i klub for to år siden.

"For det første passede tidspunktet godt med, at jeg bagefter svømmer med mit barnebarn i Kildeskovshallen. Men jeg er også glad for, at jeg kan fortsætte med at spille fodbold uden at skulle spille kampe. For mig er det dejlig motion og fint samvær. Jeg er i rimelig form, men har først, at fodbold er den bedste form for motion, så det er en yderligere motivation til at dukke op, ud-

Skjold Grøntved er med sine 81 år alderspræsident på tirsdagsholdet.

Generelt

Ud over holdspilsaktiviteter blev der iværksat andre indsatser mhp. at få flere aktive seniorer:

- Udbredelse af gå- og løbeaktiviteten GoRun.
- DGI-kursus til frivillige instruktører i FriSeniorMotion (selvorganiseret motionsgruppe).
- Forløb med gratis tilbud om udendørstræning i samarbejde med Træning i Naturen.
- Vandretur langs Mølleåen i samarbejde med Charlotteklubben.
- Forløb med gratis tilbud om naturtræning i samarbejde med Gentofte Idræt og Fritid.
- Gangkampagne i samarbejde med DGI.

Erfaringer og anbefalinger

Projektet har givet flere erfaringer, som med fordel kan anvendes fremadrettet til lignende indsatser:

- **Aktiviteter for småbørnsfamilier**
  Det kan være en udfordring at iværksætte aktiviteter for småbørnsfamilier, hvor forældrene skal være aktive med en moderat/høj intensitet. Hvis målet er, at forældrene skal have et højere aktivitetsniveau, kan det overvejes, om aktiviteterne i større grad skal være adskilte, fx en forældremotionsaktivitet og en børneaktivitet. Dette stiller dog større krav til ressourcer, herunder antal instruktører.

- **Kommunikationskanaler**
  Anvendelse af den interne kommunikationskanal BørneGenvej havde en god effekt i forhold til rekruttering af forældre. En del forældre blev rekrutteret via Facebook. Overvægten af interaktioner med Facebook-annoncerne var fra kvinder. Omtale i både Gentofte Lige Nu og Villabyerne gav en god effekt, især i forhold til seniorer.

- **Samarbejde med foreningerne**
  Der har været stor forskel blandt foreningerne i forhold til tid og ressourcer. Det har været vigtigt at lave en klar forventningsafstemning og have en god relation og føling med de enkelte samarbejdspartnere.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

Der blev indgået formaliserede samarbejder med følgende aktører:

Idrætsforeninger
SISU Basketball - Gentofte Volley - Jægersborg Boldklub - Gentofte Badminton Klub - Charlottenlund Badminton Klub - Gentofte Hockey Klub - Gentofte Idræt og Fritid - Munkegaard Idrætsforening.

Andre foreninger og organisationer
Charlotteklubben - Hjerteforeningen Gentofte - Diabetesforeningens lokalforening i Gentofte - Ældre Sagen Gentofte - DBU København.

Kommercielle
Kildeskovshallens Fysioterapi - Træning i Naturen – Sundhedsværkstedet.

Der var desuden et tæt samarbejde med følgende aktører:

DGI - DIF - Center for Holdspil og Sundhed - Mænd Over Tredive (idrætsforening) - FriSeniorMotion (selvorganiseret motionsgruppe) - Ordrup Bibliotek - Dagtilbud – Tranehaven.

Ansvarlig for handleplanen

Børn og Skole / Kultur, Unge og Fritid

Ung i bevægelse



Tidsplan for indsatsen

1. januar 2019 – 31. december 2020

Målgruppe

Unge i alderen 13-20 år

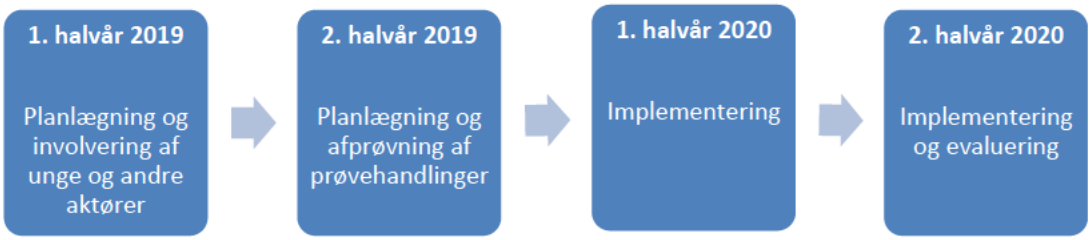
Formål

At få inaktive unge i gang med at dyrke idræt og motion, og at fastholde de unge, som allerede er aktive.

Projektets indhold

'Ung i Bevægelse' bestod af en samskabelsesproces med unge og andre aktører for at få udviklet og iværksat konkrete tiltag for at øge aktivitetsniveauet blandt unge. De unge var involverede for at få deres vurdering af de udfordringer, der ligger til grund for, at de ikke får bevæget sig nok. Desuden var udskolingen i grundskolerne, ungdomsuddannelserne, ungdomsklubberne og idrætsforeningerne involverede i udvikling og iværksættelse af konkrete tiltag/prøvehandlinger. Der blev iværksat prøvehandlinger med afsæt i samskabelsesprocessen samt eksisterende viden og erfaringer.

Projektet var opdelt i fire faser:



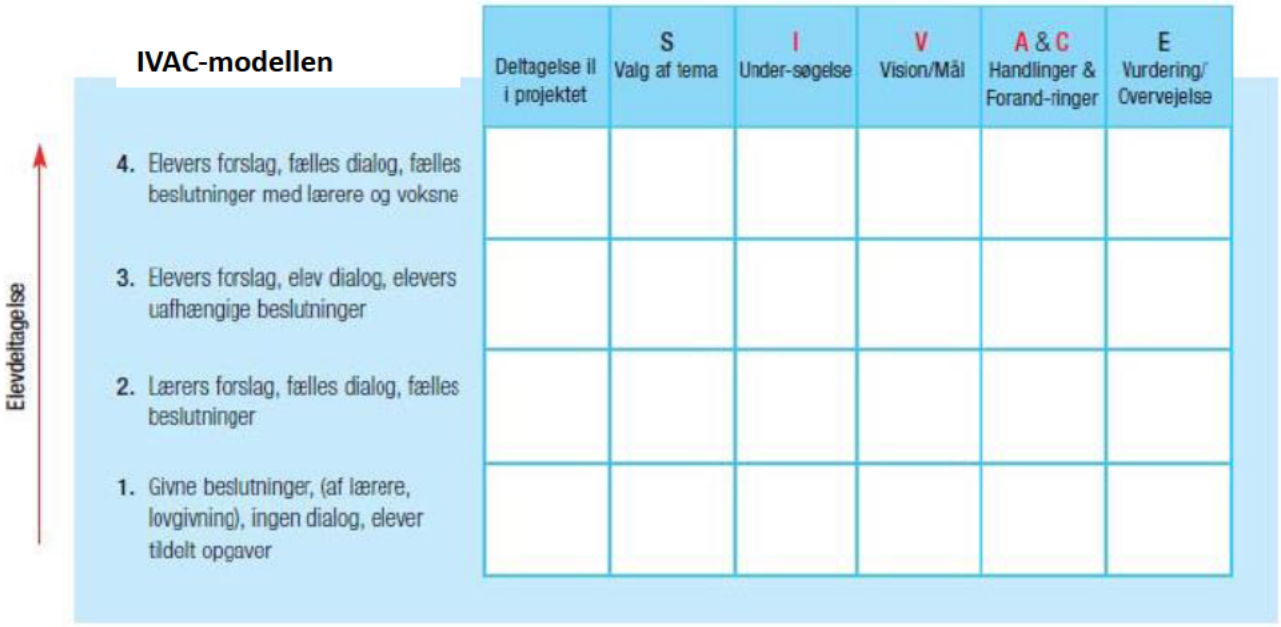
Ungeinddragelse

I foråret/sommeren 2019 blev afholdt workshops for tre 7. klasser (ca. 75 elever) og to gymnasie/HF klasser (ca. 55 elever). Her var eleverne med til at nuancere problemstillinger og skabe konkrete forslag til, hvordan flere unge kan indgå i idrætsfællesskaber. Resultatet af de afholdte workshops blev udvikling af et idékatalog, som har dannet inspiration for indsatser.

De unge blev inddraget og fik medbestemmelse i udviklingen, da inddragelse af unge har en afgørende betydning for succesfuld udvikling og implementering af indsatser samt for sikring af unges motivation, ejerskab og engagement[1]. Der blev arbejdet systematisk med inddragelse af de unge med udgangspunkt i IVAC-modellen, som illustrerer, hvordan og i hvilke faser unge konkret kan inddrages.

[1] Sundhedsstyrelsen: Inddragelse af unge i sundhedsprojekter - opsummering af en DPU-litteraturgennemgang, 2010

Inddragelse af unge via IVAC-modellen



De unge var i høj grad involveret i de afholdte workshops, som dannede grundlag for det videre arbejde mellem forvaltning, ungdomsuddannelser og foreninger. I prøvehandlingen 'Sænk Skuldrene', se nedenfor, blev unge i endnu højere grad forsøgt inddraget, da de selv skulle drive projektet – og det vurderes, at de unge blev inddraget op til niveau 3 og 4 i IVAC-modellen.

Inddragelse af andre aktører

Inddragelsen af aktører og interessenter foregik gennem opsøgende dialog og møder samt brug af eksisterende organer, fx gennem Facilitetsudvalget og Sammenslutningen af Idrætsforeninger i Gentofte.

De involverede aktører kom hovedsageligt fra ungdomsuddannelserne, et bredt udsnit af idrætsforeningerne samt en del eksterne aktører. De eksterne aktører var primært specialforbund, idrætsorganisationer og forskningscentre.

Resultater

Med afsæt i dialog med ungdomsuddannelser og lokale idrætsforeninger, viden og refleksioner fra forskere samt input fra workshops med unge, blev der især fokuseret på indsatser/prøvehandlinger, der kunne skabe idrætsfællesskaber lokalt forankret på ungdomsuddannelserne. En yderligere begrundelse for nye indsatser på ungdomsuddannelserne var, at det er i gymnasiealderen (16-19 år), at der sker det mest markante fald i idrætsdeltagelsen blandt unge.

Der er samlet set opnået gode erfaringer med samarbejdet med unge og andre aktører, fx gymnasierne, lokale idrætsforeninger, foreningslivet og forskere, om udvikling af nye koncepter og rammer for etablering af aktiviteter, der kan øge unges idrætsdeltagelse. Og der blev etableret flere prøvehandlinger sammen med og for de unge med det formål.

Det er kendt viden, at frafaldet i idrætten blandt unge bl.a. sker, fordi de unge har travlt med skole, venner og øvrige interesser. Derfor blev prøvehandlingerne tilrettelagt i samskabelse med de unge og ud fra de unges egne præmisser, der bl.a. viste, at aktiviteterne skulle være lettilgængelige og forholdsvis uforpligtende. Der ligger fortsat en udfordringen i at få unge til at engagere sig og tage fuldt ejerskab over

aktiviteterne. Det medførte justeringer af nogle indsatser, så de i højere grad matchede de unges formåen, fx blev aktiviteterne gennemført i idrætsundervisningen i stedet for i de unges fritid.

En anden læring var, at der skal afsættes god tid til indgåelse af samarbejdsaftaler og til udvikling og iværksættelse af aktiviteter med fx idrætsforeninger, der bl.a. er afhængige af, hvad frivillige kræfter kan løfte.

Desuden har projektet i 2020, hvor prøvehandlingerne skulle implementeres, i høj grad været påvirket af COVID-19, da både grundskoler, gymnasier og foreningslivet har været lukket ned i perioder og indsatserne sat på standby. Flere indsatser er blevet udsat, da det ikke har været forsvarligt at afholde aktiviteterne, eller de pågældende aktører har haft fokus på deres kerneopgave. Men der er lagt en plan for alle indsatser, og aktiviteterne vil blive gennemført, når det igen er muligt.

Her følger en beskrivelse af de igangsatte prøvehandling: Idrætsfællesskaber på ungdomsuddannelser.

Projekt 'Sænk Skuldrene'

Formål: At engagere elever til at etablere attraktive, ungeinddragende og lettilgængelige idrætsaktiviteter og -fællesskaber på ungdomsuddannelserne Øregård Gymnasium og Gammel Hellerup Gymnasium.

Resultat: Projektet bestod indledningsvis af en rekrutterings- og inddragelsesproces, hvor målet var at rekruttere 10-15 elever (en kernegruppe), som skulle stå for at afvikle idræt- og motionsaktiviteter for resten af eleverne på gymnasiet. To instruktører fra DGI var koblet på. På Øregård Gymnasium blev der etableret en mindre kernegruppe, som nåede at afholde en aktivitet (yoga). På Gammel Hellerup Gymnasium var der ingen elever, som meldte sig til kernegruppen. På baggrund heraf blev projektet justeret, så det blev en del af idrætsundervisningen på begge gymnasier, i stedet for frivillig deltagelse efter skoletid.

Gammel Hellerup trak sig imidlertid ud af projektet, da de ikke oplevede den ønskede virkning. På Øregård Gymnasium nåede de ikke at afvikle aktiviteter inden COVID-19.

Samarbejdspartnere: Idrætsorganisationen DGI Storkøbenhavn havde ansvaret for at gennemgøre projekterne i tæt samarbejde med lærere og ledere fra to gymnasier, mens Gentofte Kommune initierede og faciliterede samarbejdet.

Fitnessbasket

Formål: At skabe et idræts- og motionstilbud på ungdomsuddannelserne, som i højere grad tager udgangspunkt i de unges behov.

Resultat: Fritid har faciliteret et samarbejde mellem SISU Basketball og henholdsvis Øregård Gymnasium og Gammel Hellerup Gymnasium. Der blev udarbejdet en plan for aktiviteten, som skulle have været afholdt i foråret 2020, men blev udskudt grundet COVID-19. Der er indledt et godt samarbejde mellem SISU Basketball og ungdomsuddannelserne, og selvom aktiviteten på nuværende tidspunkt er udsat, fastholdes den gode, kontinuerlige dialog med aktørerne.

Samarbejdspartnere: SISU Basketball, Øregård Gymnasium og Gammel Hellerup Gymnasium.

Bevægelse og motion med volleyball på ungdomsuddannelserne i Gentofte Kommune

Formål: At gøre flere unge i alderen 15-20 år aktive med holdspillet volleyball. Gentofte Volley har medvirker ved undervisningen i volleyball i forbindelse med et volleyballforløb på alle fem ungdomsuddannelser, der afsluttes med et stævne, hvor hvert gymnasium kan deltage med 1-2 hold.

Resultat: Fritid har faciliteret et samarbejde mellem Gentofte Volley og ungdomsuddannelserne om volley-aktiviteter. Gentofte Volley har taget stort ejerskab over og initieret projektet, som involverer alle ungdomsuddannelser. Der er skabt et godt samarbejde mellem aktørerne med en god og selvstændig dialog. Der er lavet en plan for rammerne for aktiviteten, som skulle have være afholdt i efteråret 2020, men afviklingen er udskudt grundet COVID-19 til 2021.

Samarbejdspartnere: Gentofte Volley samt Aurahøj Gymnasium, Gammel Hellerup Gymnasium, Ordrup Gymnasium, Øregård Gymnasium og Gentofte HF.

Forskningsprojektet 'Holdspil og fællesskab for unge'

Formål: At udvikle nye koncepter for motion og holdspil, der i højere grad tager udgangspunkt i unges livsverden og behov. Rammer for organisering af idræt for unge nytænkes, hvor foreninger og uddannelsesinstitutioner samarbejder om konkrete, stedspecifikke tilbud, som passer bedre til de unges udfordringer, potentialer og behov i hverdagslivet. Der arbejdes især med at fremme tre forhold, som har vist sig vigtige for unges trivsel, motivation og idrætsdeltagelse: Medbestemmelse, fleksibilitet og prioritering af fælleskab over konkurrence.

Resultat: Fritid har faciliteret og understøttet et samarbejde mellem Center for Holdspil og Sundhed, Øregård Gymnasium og Gentofte Volley, om at skabe bæredygtige idrætsfællesskaber på ungdomsuddannelserne. Projektet fortsætter i regi af Center for Holdspil og Sundhed i de kommende år.

Samarbejdspartnere: Center for Holdspil og Sundhed.

Motionsløb på tværs af ungdomsuddannelser

Formål: Alle gymnasier samt HF samles til en fælles motionsdag, hvor de har mulighed for at dyste imod hinanden. Det sociale mål er, at eleverne mødes i en sportslig kontekst på tværs af ungdomsuddannelserne og har en sjov eftermiddag sammen. Det faglige mål er, at eleverne i højere grad får en øget motivation for at løbe og arbejde målrettet med deres træning. Op til motionsdagen har de et undervisningsforløb med undervisning af Gentofte Atletik, der klæder eleverne på til motionsdagen.

Periode: Løbet skulle være afviklet i efteråret 2020, men er udsat grundet COVID-19 til 2021.

Resultat: Der er lavet en samarbejdsaftale med Ordrup Gymnasium om, at udbrede motionsløbet til alle kommunens ungdomsuddannelser og gøre det til et fælles motionsløb. Motionsløbet skal udmunde i et fælles samarbejde på tværs af gymnasierne. Der er skabt en god dialog med flere af ungdomsuddannelserne på tværs, og der har været stor opbakning og interesse i den fælles motionsdag. Der er endvidere indgået et samarbejde med GIK Atletik, som både vil bidrage i idrætsundervisningen med et undervisningsforløb i foreningen op til motionsdagen samt deltage til motionsdagen. Såvel undervisnings- som motionsløbet er udskudt, men forventes afholdt i 2021.

Samarbejdspartnere: Ordrup Gymnasium og GIK Atletik.

Øvrige indsatser

Du vælger selv

I efteråret 2020 var der planlagt en dag for alle kommunens 7. klasser, hvor eleverne kunne byde ind på forskellige workshops. Her havde eleverne mulighed for at vælge workshoppen 'Du vælger selv (in)aktivitet'. Værkstedet ville have fokus på valget af idræt og hvilken betydning idrætten kan have på fællesskaber, trivsel og sundhed. Dagen er udskudt til foråret 2021 grundet COVID-19.

Aktiviteter i ungemiljøet

Der har i projektperioden været en kontinuerlig dialog med ungemiljøet i Byens Hus om at iværksætte idrætsaktiviteter. Her er idrætsorganisationen DGI blevet inddraget til at indgå i et samarbejde, som har udmøntet sig i en dialog om udvikling af E-sport-aktiviteter i Byens hus. Der har også været en dialog med lokale idrætsforeninger, bl.a. Gentofte Volley og SISU Basketball, om at iværksætte holdspilsaktiviteter på udendørsarealerne og i hallen. Desuden har der været faciliteret et samarbejde mellem Ungemiljøet og Hellerup Sejlklub om at iværksætte SUP-aktiviteter. Det har endnu ikke udmøntet sig i konkrete aktiviteter.

Forankring

De enkelte indsatser er søgt forankret i en organisatorisk ramme i lokalsamfundet, fx foreningslivet eller gymnasierne. For at sikre så succesfuld en forankring som mulig, er der i projektperioden, i dialog med foreningernes og gymnasierne, taget udgangspunkt i deres hverdag for at sikre, at indsatserne både er realistiske at udføre og opleves som meningsfulde.

I 2020 har projektet i høj grad været påvirket af COVID-19, men der er lagt en plan for at aktiviteterne vil blive gennemført, når det igen er muligt.

Der findes desuden flere indsatser i Gentofte Kommune, som vil kunne understøtte fremtidige aktiviteter for at få flere unge til at dyrke idræt og motion, fx En times Motion Dagligt, Visionskommuneaftalen, partnerskabsaftaler med ungdomsuddannelserne, skole-foreningssamarbejdet og projekt Fælles om ungelivet.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

Der er indgået partnerskaber med Gammel Hellerup Gymnasium, Øregård Gymnasium og idræts-organisationen DGI om flere bevægelsesaktiviteter på ungdomsuddannelserne gennem indsatsen 'Sænk Skuldrene'.

Der er indgået et samarbejde med et udvalg af kommunens idrætsforeninger, SISU basketball, Hellerup Sejlklub, Gentofte Volley og Gentofte Atletik for at skabe aktiviteter for de unge på ungdomsuddannelserne.

Der er indgået et samarbejde med Center for Holdspil og Sundhed om deres forskningsprojekt 'Holdspil og fællesskab for unge', som bidrager til projektets formål.

Ansvarlig for handleplanen

Fritid under Børn og Skole / Kultur, Unge og Fritid

Sund livsstil

Hvem ryger næste gang?



Plan for indsatsen

1. juni 2017 – 31. december 2018

Målgruppe

Primært: Unge kvinder 15-19 år i gymnasierne og de øvrige ungdomsuddannelser i Gentofte Kommune

Sekundært: Nogle indsatser er integreret i undervisningen og dagligdagen på uddannelsesinstitutionerne og vil derfor også være målrettet drenges rygevaner.

Formål

- Grundig undersøgelse af rygevaner og rygekultur blandt unge, der tager en ungdomsuddannelse i Gentofte Kommune.
- Idévifte for arbejdet med rygeforebyggelse blandt unge på ungdomsuddannelserne i Gentofte Kommune.
- Afprøve rygeforebyggende indsatser på en ungdomsuddannelsesinstitution i Gentofte Kommune.
- På lang sigt: Reduktion af andelen af dagligrygere blandt 15-19-årige piger i Gentofte Kommune i 2020.

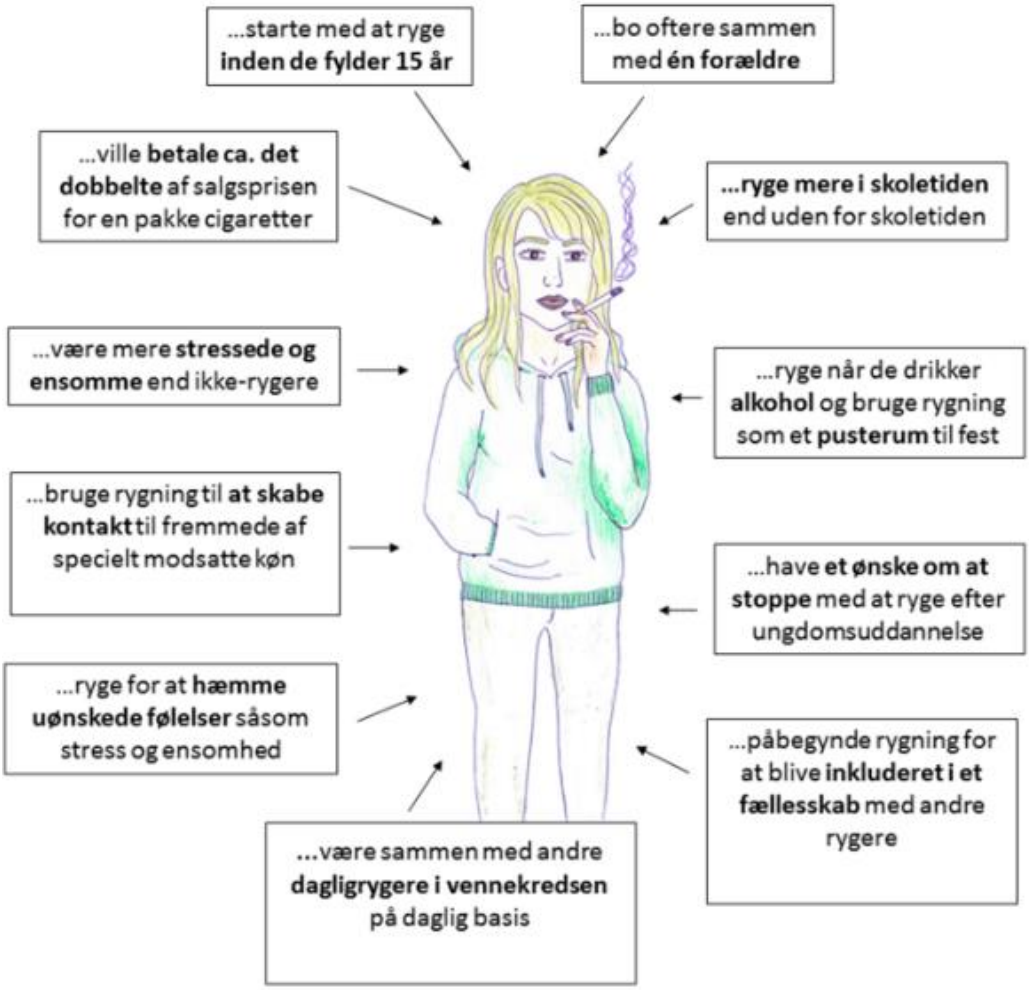
Projektets indhold

- En kvalitativ og kvantitativ undersøgelse af rygevaner og rygekultur blandt unge i Gentofte Kommune
- Udvikling af idévifte vedr. rygeforebyggende indsatser med afsæt i de unges egne idéer
- Implementering og gennemførelse af interventioner og samskabende events for forældre, elever og lærere fra ungdomsuddannelserne.

Resultater

Der blev foretaget en grundig undersøgelse af rygevaner og rygekultur blandt unge på ungdomsuddannelser i Gentofte Kommune. Undersøgelsen var todelt, idet den byggede på en spørgeskemaundersøgelse med en usædvanlig høj svarprocent på 61 % og tre fokusgruppeinterviews med studerende på henholdsvis 1., 2., og 3. studieår på ungdomsuddannelser i kommunen. Ud fra undersøgelsen blev det klart, hvilke bevæggrunde unge i Gentofte Kommune har for at ryge eller ikke at ryge.

Derudover frembragte undersøgelsen også karakteristika for en typisk dagligrygende ung kvinde i Gentofte Kommune, som har en tendens til at …



Undersøgelsen bidrager således med specifik viden om motivationen for at ryge blandt unge i Gentofte Kommune, hvilket har stor relevans for det rygeforebyggende arbejde med unge.

Med afsæt i undersøgelsen og den eksisterende viden om unge og rygning, blev der afholdt tværfaglige workshops for elever, skolerektorer og kommunalt ansatte inden for ungeområdet, hvor idéer til rygeforebyggende tiltag på ungdomsuddannelserne blev udviklet. Med det tværfaglige arbejde mindskes risikoen for silotænkning og en holistiske tilgang til forebyggelse fremmes. De ideer som aktørerne mente ville have størst effekt, blev der arbejdet videre med og sat i relation til indsatser, der allerede har vist en positiv effekt på unges rygeadfærd. Konkrete rygeforebyggende tiltag, der på baggrund af projektet vil kunne igangsættes, kan således baseres på en kombination af generel viden om effektiv rygeforebyggelse blandt unge og specifik viden om de unges rygeadfærd i Gentofte Kommune.

Opnåede resultater på kort sigt

Der blev gennemført en grundig undersøgelse af de unges rygeadfærd i Gentofte Kommune, som udgør et solidt grundlag for kommende interventioner. Viden fra handleplanen har bidraget til at kvalificere arbejdet i opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel'. Et arbejde, der bl.a. resulterede i, at Kommunalbestyrelsen i januar 2020 valgte at indføre Røgfri Skoletid.

På baggrund af undersøgelsen anbefales, at kommende interventioner skal tage højde for:

- **Organisatorisk niveau**
  Udarbejdelse af en rusmiddelpolitik og evt. indførelse af trivselssamtaler for alle elever på uddannelses-institutionerne.
- **Ungeinddragelse**
  Inddrage viden om social pejlings betydning og skabe røgfrie arealer, der bidrager til røgfrie fællesskaber.
- **Forældreinddragelse**
  Inddrage forældre så de får større indblik i de unges studieliv og føler sig rustede til at starte en forebyggende samtale med den unge om rusmiddelbrug.

Virkninger på lang sigt

Ved at implementere rygeforebyggende indsatser på ungdomsuddannelserne og fremme røgfrie miljøer blandt unge, kan der arbejdes frem mod at reducere andelen af dagligrygere i alderen 15-19 år.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

- Repræsentanter fra ungdomsuddannelserne i Gentofte Kommune – unge og voksne
- Statens Institut for Folkesundhed
- Kræftens Bekæmpelse

Ansvarlig for handleplanen

Forebyggelse & Sundhedsfremme

Borgerrettet alkohol- og rusmiddelindsats



Tidsplan for indsatsen

Forår 2017 – 30. november 2018

Målgruppe

- Voksne over 25 år med et storforbrug/problematisk forbrug af rusmidler og pårørende til borgere med et problematisk rusmiddelforbrug.
- De helt unge, da størstedelen af henvendelserne omhandler unge i alderen 15-18 år.

Formål

- Der opnås kendskab til rådgivningsmuligheder i en bred gruppe af borgere i alderen +55 år, der ellers er svære at nå og inden et eventuelt storforbrug udvikler sig til afhængighed og alkoholrelaterede sygdomme.
- Der sættes fokus på alkohol i andre sundhedsforebyggende tiltag, og herved opnås der blandt en række borgere +55 år større viden om alkohol i forhold til sundhed.
- Sundere livsstil hos flere borgere, herunder færre borgere med et uhensigtsmæssigt forbrug af alkohol.
- Sundere ungekultur, herunder reduceret forbrug af rusmidler hos unge grundet rådgivningsmuligheder for unge og forældre samt 'Ung til ung' forebyggelse.
- Bedre trivsel og flere borgere med et godt selvvurderet helbred generelt.

Projektets indhold

De samlede indsatser skal styrke den udadgående og opsøgende indsats over for borgere med et problematisk forbrug af rusmidler og deres pårørende og supplerer den øvrige rusmiddelindsats på unge- og voksenområdet.

Rådgivningsindsatsen

- Rådgivning rettet mod borgere der søger viden om konsekvenser af et rusmiddelforbrug eller som selv har et storforbrug af alkohol eller andre rusmidler.
- Rådgivning til pårørende om rusmiddelforbrug hos et familiemedlem, herunder pårørendegrupper for målgruppen forældre til unge der ryger hash.
- Indsatser rettet mod voksne, der er på kanten af arbejdsmarkedet, herunder rådgivning i Ungecenteret.

Oplysningskampagner og opsøgende indsats



- Med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens anbefalinger arbejdes der med flertalsmisforståelser og social pejling. Det gøres via oplæg og workshops i udskoling samt på ungdomsuddannelser. Målet er at udskyde de unges alkoholdebut og forebygge brug af stoffer gennem udvikling af personlige og sociale kompetencer, fremme af trivsel og holdningsdannelser.
- I samspil med andre kommunale sundhedsindsatser er der afholdt KRAM aftener for kommunens ældre borgere, hvor rusmiddelkonsulenten har haft fokus på forebyggende oplæg omkring alkohol.
- Ung til ung indsats – hvor skoleelever kan henvende sig og via interviews af rusmiddelkonsulenten, kan de efterfølgende dele denne viden med deres klassekammerater.
- Deltagelse i sundhedsugen med fokus på videndeling i forhold til alkohol.

Resultater

- Børn, unge og voksne har opnået kendskab til rusmidlers skadelige virkning og er blevet klædt på til at håndtere svære udfordringer uden at benytte rusmidler som løsning.
- Der er etableret et tværfaglig samarbejde imellem rusmiddelkonsulenten, SSP, Forebyggelse & Sundhedsfremme, ungdomsuddannelserne, Børn & Familie og andre relevante aktører. Dette samarbejde har gjort, at vi når ud til en bred skare af borgere i Gentofte Kommune, se oversigt nedenfor.
- Samspillet mellem forældregrupper og individuel rådgivning til de unge, der ryger hash, har resulteret i at de unge, som kom i rådgivningen, og hvis forældre deltog i gruppen, ophørte deres forbrug af hash. Forældrene fortalte, at de følte sig støttet i forløbet og godt klædt på til at hjælpe de unge.
- Størstedelen af borgerne, der er kommet i rådgivningen grundet egen forbrug af rusmidler, har enten ophørt deres forbrug eller reduceret dette kraftigt.

Oversigt over førstegangshenvendelser til rusmiddelkonsulenten pr. 31/10 2018						
Henvendelser	Forældre til unge med hash- og/ eller stof-forbrug	Andre typer pårørende til borgere med forbrug af alkohol, hash eller stoffer	Borgere med eget alkohol-forbrug	Borgere med hash-/stof-forbrug	Unge henvist fra Unge-centeret	Borgere og professionelle der søger viden om rusmidler
I alt 313	107	41	32	65	24	44

Fremadrettede indsatser

- Klæde relevante fagpersoner på i forhold til tidlig opsporing af rusmiddelproblematikker. Det gælder personale i fx socialforvaltningen, sundhedsplejen, jobcentre, ungdomsklubber, SSP, skoler, ungdoms-uddannelsesvejledningen og udsatte boligmiljøer.

- Etablere et fast samarbejde med ungdomsuddannelserne for at styrke institutionernes stofforebyggende indsats. Herunder bør sikres fælles målsætninger for arbejdet, rusmiddelpolitikker og handleplaner.
- Hjælpe de unge med festalibier og alternativer til cigaretter, alkohol og stoffer, samt håndtering af stofrelaterede situationer i nattelivet. Dette gennem samarbejde med politi, bevillingsindehavere, SSP, ungdomsuddannelsesinstitutioner, foreninger m.fl.
- Opstart af efterværnsgrupper for at sikre, at borgere, der er ophørt med deres forbrug af rusmidler, ikke genoptager deres forbrug.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

- Ungecentret i Gentofte Kommune
- Børn & Familie i Gentofte Kommune
- SSP
- Folkeskoler og ungdomsuddannelser
- Frivilligcenter Gentofte
- Novavi og Tuba

Ansvarlig for handleplanen

Social og Sundhed / Social og Handicap

Bedre trivsel

Par i bevægelse i naturen: ABC-projekt



Tidsplan for indsatsen

1. januar – 31. december 2019

Målgruppe

Pilotprojektet henvender sig til tre målgruppe:

1. Par med børn eller uden børn med ønsket om bedre kommunikation.
2. Opsplittede eller nye par med børn i alderen 0-18 år.
3. Par, som har et sygt eller handicappet barn (uden aldersgrænse).

Formål

Formålet med pilotprojekt 'Par i bevægelse i naturen' var at lære par at kommunikere bedre og derved forebygge og forhindre, at samlivs- og familiekriser ender i skilsmisse – og i stedet skabe styrket trivsel og livskvalitet i parforholdet og familien.

Målet var at udvikle en effektfuld metode, der kan anvendes af alle par og fagprofessionelle. Metoden skal give par viden og redskaber til at tackle samlivets udfordringer og styrke trivslen og livskvaliteten i parforholdet og familien. Metoden skal lære par *selv* at håndtere og forebygge kriser gennem det potentiale, der allerede er i parforholdet.

Projektets indhold

Manglende evne til at tale sammen og løse problemer gennem samtale er den væsentligste årsag til skilsmisse, dokumenterer en større, tværgående europæisk undersøgelse blandt fraskilte mænd og kvinder[2].

'Par i bevægelse i naturen' har derfor afprøvet en ny og innovativ samtalemetode/-teknik, der sammen med bevægelse i naturen flytter parrenes fokus fra problemer til løsninger. Metoden har fokus på kommunikation og læring – ikke parterapi. Metoden består af fire faser, som deltagerne bevæger sig igennem, se nedenfor. Metoden kan anvendes af alle par og fagprofessionelle.

Der har deltaget i alt 38 borgere, 19 par, i pilotprojektet. Der blev dannet 3 grupper, som hver deltog i 3 vandringer á 2,5 time. Der var ca. 3 uger mellem turene og dermed tid til, at parrene kunne gå hjem og afprøve samtalemetoden. Teamet fra Let's Talk Nordic, samarbejdspartner i projektet, guidede vandringerne på fire forskellige stop/de fire faser i metoden, men blandede sig ikke i parrenes samtaler, når de gik.

[2] Bodenmann, Guy et al. (2007): The role of stress in divorce: A three-nation retrospective study. Journal of Social and Personal Relationships. 24(5). 707-728.

Oversigt over de fire faser i metoden 'Par i bevægelse i naturen'



Resultater

Resultaterne af 'Par i bevægelse i naturen' er baseret på både en intern og ekstern evaluering, som samlet set viser store potentialer i forhold til at styrke parforholdet, livskvaliteten og trivslen for de par og familier, der deltog – og derved forebygge brud i familierne.

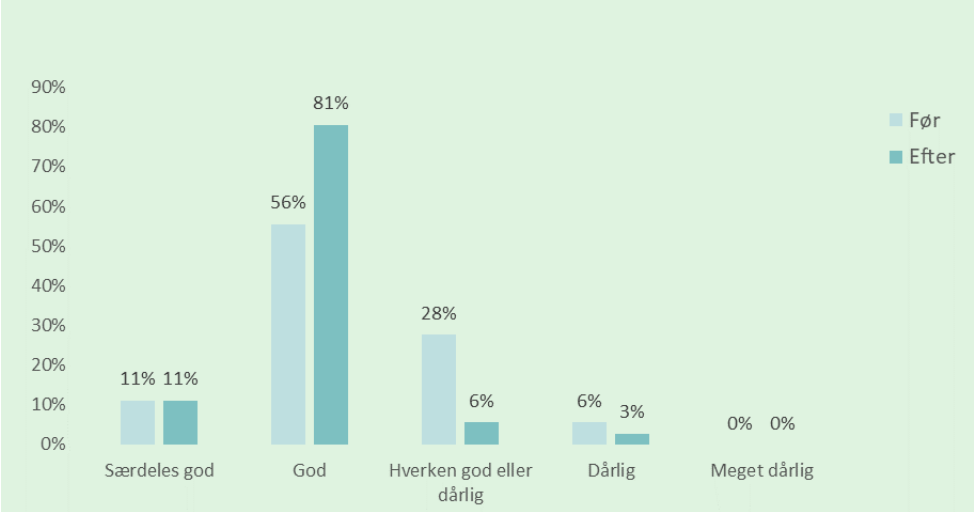
Resultaterne fra evalueringen viser:

1. Parrene er blevet tydeligt bedre til at tale, lytte og mærke hinandens behov og ønsker
2. Yngre par med børn oplever bedre og mere rolig kommunikation i familiens hverdag
3. Motivationen til at ændre adfærd i parforholdet er steget markant
4. Parrene har fået et brugbart værktøj, som de vil fortsætte med i hverdagen
5. Det at bevæge sig i naturen har vist sig at stimulere samtalen i parforholdet
6. Der er sket et fald i parrenes uoverensstemmelser og større problemer
7. Flere par forsøger selv at løse deres problemer
8. Livskvaliteten og optimismen er steget markant
9. Flere føler sig elsket.

Forbedret livskvalitet

Før deltagelse vurderede 56 % af deltagerne, at deres livskvalitet var god, og 6 % at den var dårlig. Efter deltagelse vurderer 81 % at deres livskvalitet er god, og 3 % at den er dårlig, se figur 1.

Figur 1: Hvordan vil du bedømme din livskvalitet?

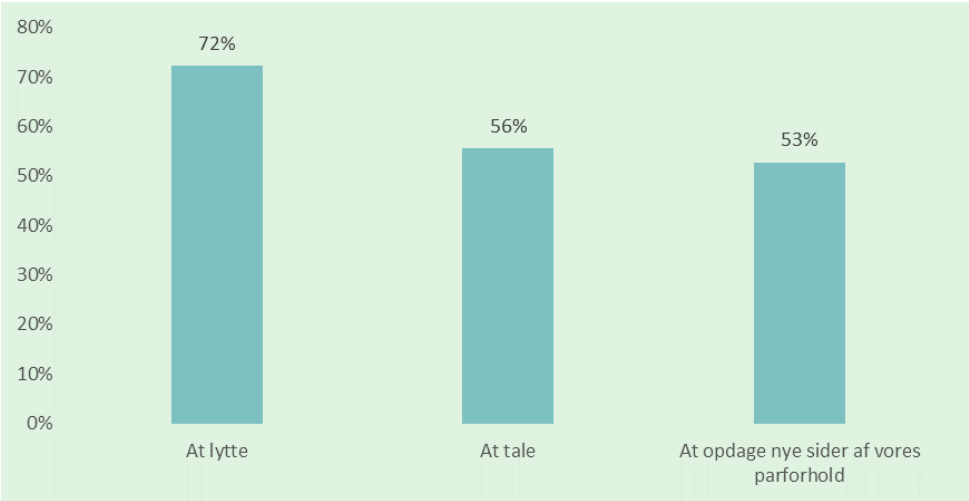


Forbedret kommunikation – bedre til at lytte og tale sammen

Halvdelen af deltagerne vurderede før projektstart, at kvaliteten af deres kommunikation var mindre god (47 %) eller dårlig (3 %). Efter projektet vurderer kun 20 %, at kvaliteten af deres kommunikation er mindre god eller dårlig.

72 % af deltagerne mener, at de er blevet bedre til at lytte efter projektperioden – til hinanden og til børnene, og over halvdelen vurderer, at de er blevet bedre til at tale sammen og opdage nye sider af deres parforhold, se figur 2.

Figur 2: Er der noget, som du er blevet bedre til i dit parforhold efter deltagelse i projektet?



Færre problemer og konflikter

Før oplevede 17 % af deltagerne store problemer, som fyldte meget i parforholdet, efter er der kun 8 % af deltagerne, som oplever store problemer. *"Konfliktniveaet i vores parforhold er faldet"* (kvindelig deltager).

" Vi er blevet mere konstruktive, og vi kan faktisk løse problemer, vi ikke kunne før"

- Mandlig deltager

" Det er guld værd at kunne tale uden afbrydelse. Metoden er behagelig, for den skaber en ro under samtalen "

- Kvindelig deltager

Metoden viser en ny vej til at ændre parforholdet – giver ro, ligeværdighed og respekt

Metoden, der er struktureret og styret, giver ro og tid til den samtale, som deltagerne ikke når i hverdagen. Den skaber også ligeværdighed og respekt under samtalen.

" Det at lære at give plads til hinanden på skift er vigtigt. Der skabes en ligeværdighed, som ikke er der under den normale samtale "

- Kvindelig deltager

" Ting går ikke op i en spids, som de kunne gøre før. Der er udviklet en større gensidig respekt mellem os "

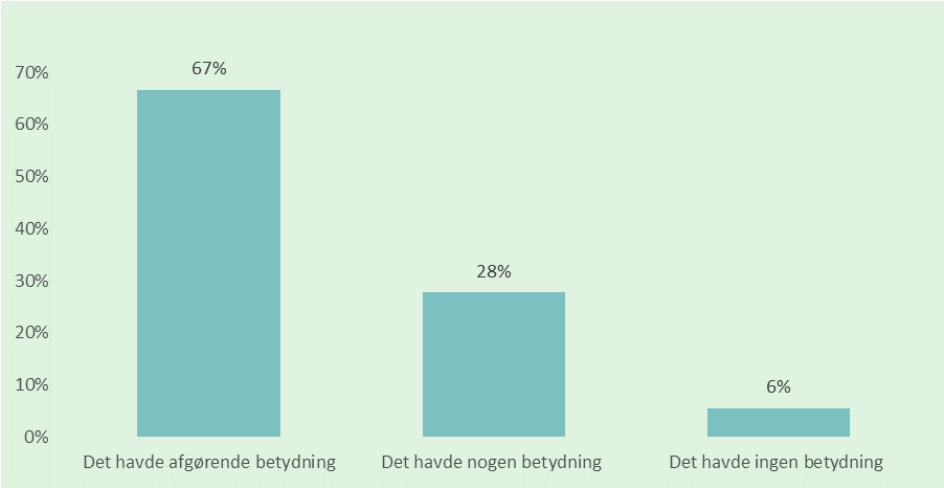
- Mandlig deltager

" Vi har besluttet, at vi vil give vores forhold en chance til, det at tale sammen på den her måde – det virker "

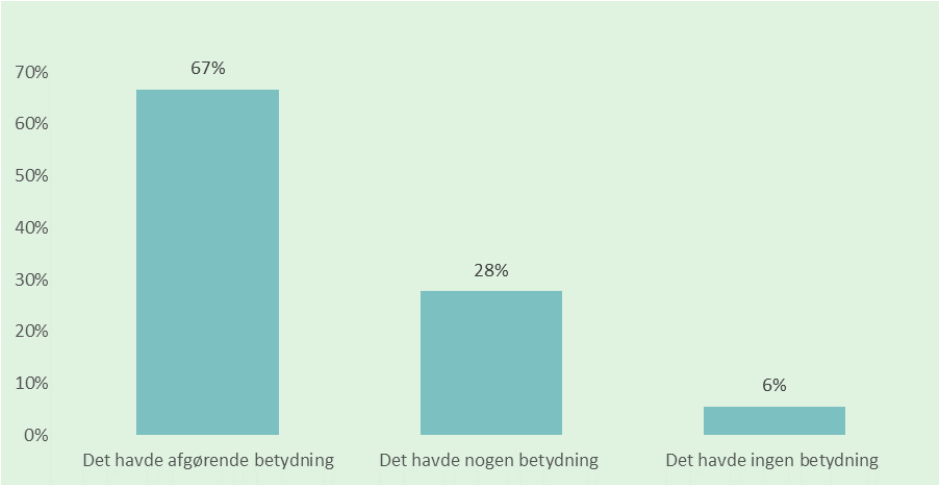
- Kvindelig deltager

Metodens fokus på kommunikation og læring frem for terapi havde også afgørende betydning for deltagerne, se figur 3, ligesom det at skulle gå i naturen i stedet for at sidde i et rum og tale sammen, se figur 4.

Figur 3: Hvilken betydning havde det for kvaliteten af parvandringerne, at der var fokus på kommunikation og læring frem for terapi?



Figur 4: Oplever du, at det havde betydning, at I skulle gå i naturen og tale sammen i stedet for at sidde i et rum og tale sammen?



Forankring

Projektet videreføres i regi af Let's Talk Nordic.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

Pilotprojektet er udviklet og gennemført i samarbejde mellem Let's Talk Nordic v/ konsulenterne Poula Helth og Hans Jørn Filges samt Gentofte Kommune.

Ansvarlig for handleplanen

Forebyggelse & Sundhedsfremme

Gratis psykologhjælp til unge 15-25 år



Tidsplan for indsatsen

1. januar 2019 – 31. december 2020

Målgruppe

Målgruppen er unge mellem 15–25 år, der er i psykisk mistrivsel. Unge der har problematikker, som er for omfattende til et af de kommunale, regionale eller frivillige rådgivningstilbud, men hvor problematikkerne ikke er så omfattende, at der er et behandlingstilbud i psykiatrien.

Formål

Formålet med gratis psykologhjælp til unge og en tidlig psykologisk indsats er, at forebygge at lettere mentale helbredsproblemer i ungdomslivet udvikler sig til mere alvorlige problematikker med fare for, at den unge ikke får et positivt afsæt og retning i sit liv, bl.a. hvad angår uddannelse og arbejde.

Projektets indhold

Åben Anonym Rådgivning er et tilbud om op til fem gratis psykologtimer til unge i alderen 15-25 år bosiddende i Gentofte Kommune. Den unge kan selv henvende sig direkte pr. telefon, mail eller ved personligt fremmøde, eller forældre og/eller professionelle kan booke første samtale på vegne af den unge. Samtalerne foregår i Værestedet UNIK i Hellerup.
Når de unge (eller forældre/professionelle på vegne af en ung) henvender sig, og det vurderes, at den unge er inden for målgruppen, foretages en registrering af den unges navn, telefonnummer samt tidspunkt for henvendelse. Der bookes med det samme en aftale med en psykolog, og den unge oplyses om dato for første samtale samt psykologens navn.

Ved at tilbuddet er gratis og anonymt, er forhåbningen også at få kontakt til den gruppe af unge, der almindeligvis ikke ønsker at 'få oprettet en sag' i det offentlige system.

At tilbuddet er anonymt betyder, at der ikke oprettes en journal på den unge som gemmes, og som kan deles med andre parter i kommunen. Der er brug for den unges navn og telefonnummer, så psykologen kan kontakte den unge, hvis en aftale må ændres. Ved første samtale vises sygesikringskort, for at vi kan se, at det er en ung borger fra Gentofte Kommune.

Psykologerne har ikke mulighed for at yde akut hjælp til psykologiske problemstillinger. Står den unge i en akut situation, skal hun/han derfor kontakte sin praktiserende læge eller lægevagten/psykiatrisk skadestue for rådgivning om, hvor man søger hjælpen her-og-nu.

Ved den indledende samtale bliver de unge bedt om at angive årsagen til deres henvendelse til rådgivningen. De unge har mulighed for at vælge flere årsager, hvilket en del unge gør. Af de 132 unge, som har angivet mindst en årsag, angiver 16 % (19 unge) fem eller flere årsager – én ung angiver 14 årsager. 42 % (56 unge) angiver 2-4 årsager, og de resterende 42 % (56 unge) angiver én årsag. At de unge nævner flere årsager skyldes sandsynligvis, at årsagerne i praksis ofte er både overlappende og sammenhængende. Fx kan oplevelsen af belastning i familien medføre lavt selvværd og dermed tvivl om livsretning osv.

De hyppigst angivne årsager er depression, angst, belastning i familien, lavt selvværd og motivations-problemer.

Resultater

Ultimo december 2020 har i alt 162 unge været tilknyttet Gratis psykologhjælp til unge.

Oversigten nedenfor viser hvordan de 162 unge, der har været tilknyttet Gratis psykologhjælp fra 1. maj 2019 til ultimo juli 2020, fordeler sig i forhold til forskellige parametre:

- **Køn**: Af de 162 unge er 59 % (96 unge) kvinder og 41 % (66 unge) mænd.
- **Alder**: Gennemsnitsalderen er knap 19 år: 59 % er i alderen 15-19 år og 36 % er i alderen 20-25 år, 5 % har ikke angivet alder.
- **Boform**: Hovedparten er hjemmeboende 59 % (95 unge), og 22 % (35 unge) bor i egen bolig. De resterende bor hos venner eller familie, på efterskole mm. eller har ikke angivet deres bopælsform.
- **Uddannelse/arbejde**: Størstedelen af de unge er under uddannelse. Således går 15 % i grundskole, 30 % er i gang med en ungdomsuddannelse, og 12 % er i gang med en videregående uddannelse. 10 % angiver at være i job, og 9 % at de er ledige. De øvrige har enten svaret 'øvrig beskæftigelse' eller har ikke besvaret spørgsmålet.
- **Anvendelse af WHO-5-måling**: WHO-5-måling anvendes for at vurdere de unges mentale trivsel, og opgøres med en sum mellem 0 og 100. Jo flere point, jo højere trivsel[3]. Hvis tallet er 50 eller mindre, er personen i risikozone for stress eller depression[4]. WHO-5-målingen har ved opstarten vist, at de unge har ligget i intervallet mellem 12 til 76. Gennemsnittet er knap 42 point. 72 % scorer under 50 point og 28 % scorer over.

Tilbuddet har følgende succeskriterier

1. At den unge har stigende trivsel vurderet ved hjælp af WHO-5 eller efter psykolog samtalerne.
2. At den unge er henvist videre til relevant indsats, såfremt der er behov for dette.
3. At antallet af unge i alderen 16-34 år i Gentofte Kommune, som har mindre godt eller dårligt selvvurderet helbred har en faldende tendens (vurderet ift. Region Hovedstandens Sundhedsprofil 2021).

Ad.1: Blandt de 83 unge, som er afsluttet, og som har deltaget i mindst to samtaler, har WHO-5-målingerne vist, at:

- 55 % (46 unge) fået en WHO score, der er steget med mere end 10 fra første til sidste samtale, som er en signifikant ændring i forhold til WHO-retningslinjerne.
- 13 % (11 unge) fået en WHO score, der er steget med 0 – 10.
- 11 % (9 unge) ikke fået ændring i deres WHO score.
- 7 % (6 unge) er faldet i WHO score med mellem 0 – 10.
- 13 % (11 unge) er faldet i WHO score med over 10 point.

De unge giver udtryk for, at det er et godt tilbud, som hjælper dem godt på vej. Og som det fremgår af WHO-5-målingerne, er der mange, som profiterer af det.

Ad. 2: Unge præsenterer sig ofte med få eller mindre problemstillinger, som af og til viser sig at skjule større mistrivsel. Således er 12 blevet henvist til andet behandlingstilbud.

---

[3] Ifølge Sundhedsstyrelsen er gennemsnittet for befolkningen som helhed 68, og skæringspunktet for risiko for depression er 50. En ændring på 10 point regnes for at være en signifikant ændring.

[4] Score mellem 0-35: Der kan være stor risiko for depression eller stressbelastning. Score mellem 36-50: Der kan være risiko for depression eller stressbelastning. Score på over 50: Der er ikke umiddelbart risiko for depression eller stressbelastning.

Ad 3: Endnu ikke relevant. Det vil først kunne vurderes, når resultater af Region Hovedstandens Sundhedsprofil 2021 foreligger primo 2022.

Forankring

Tilbuddet har i løbet af kort tid givet mange henvendelser. Såvel unge, forældre, læger som andre samarbejdspartnere giver udtryk for, at dette er et hjælpsomt tilbud, der er/har været stor efterspørgsel på.

En forankring tæt på ungemiljøet på UNIK har givet god mening.

På baggrund af de gode resultater er der i Budget 2021 bevilget fortsat drift i 2021 og 2022, så unge også fremover kan få hurtig og anonym hjælp.

Udfordringer

Vi ser en gruppe af unge, som aldersmæssigt ikke passer ind i målgruppen (især de 14-årige). Der mangler overblik over tilbud til denne gruppe.

Der er unge, som har brug for hjælp ud over de fem samtaler, hvor der skal findes en god løsning for overgang til andet tilbud.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

Værestedet UNIK, Tranegårdsvej, som er del af projekt 'Styrmand i eget liv'.

Ansvarlig for handleplanen

Børns Sundhed og Forebyggelse under Børn og Skole / Kultur, Unge og Fritid

Kultur og Unge under Børn og Skole / Kultur, Unge og Fritid

Ungecenteret under Erhverv, Beskæftigelse og Integration



Sund ungekultur

Prøvehandling ifm. opgaveudvalget 'Unges Sundhed og Trivsel': Fælles om ungelivet



Tidsplan for indsatsen

1. august 2020 – 31. december 2023

Målgruppe

Unge i grundskolens 7.–10. kl. og unge på ungdomsuddannelser. Indsatsen fokuserer på det store flertal af unge, som i udgangspunktet trives og har det godt med venner og familie, og som har få psykiske problemer.

Sekundære målgrupper er forældre og lokale aktører omkring de unge.

Formål

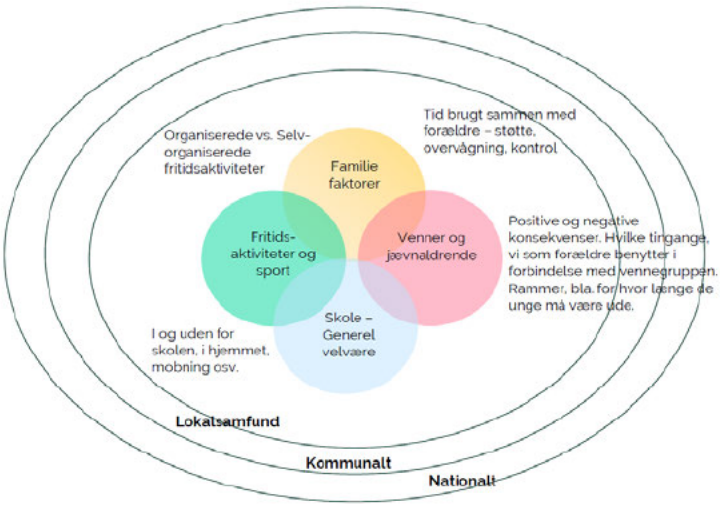
Med afsæt i den veldokumenterede 'Islandske model' har pilotprojekt 'Fælles om ungelivet' til formål at sikre, at flere unge lever et frit ungdomsliv, hvor både forældre og lokalsamfund aktivt bidrager til, at rammerne omkring unge opmuntre til et reduceret alkohol forbrug og beskytter mod brug af tobak og andre rusmidler. Pilotfasen, som løber fra 2020-2023, har til formål at udvikle og afprøve en kommunal tilgang til dette arbejde.

Projektets indhold

Gentofte Kommune er pilotkommune i 'Fælles om ungelivet', som er et partnerskabsprojekt mellem Sundhedsstyrelsen, Trygfonden og fire andre kommuner.

Baggrund

Unges liv udspiller sig inden for forskellige domæner, hvor forskellige rammer er med til at påvirke de unges adfærd. Med inspiration fra Island og baseret på forskning i prædiktorer for brug af tobak, alkohol og andre rusmidler blandt unge, anvendes den illustrerede model til at beskrive de domæner, unge lever deres liv i, dvs. domæner for risikofaktorer og beskyttende faktorer.[5]



[5] Development and guiding principles of the Icelandic Model for Preventive Adolescent Substance use"; Kristjansson, A.; Mann, M., J.; Sigfusson, J.; Thorisdottir, I.T.; Health Promotion Practice, 2019.

Inden for hvert domæne har forskningen vist, at der er elementer, som øger risikoen for brug af tobak, alkohol og andre rusmidler. Det handler blandt andet om lav deltagelse i organiserede fritidsaktiviteter, manglende støtte fra og tid sammen med forældre, svage skole-forældre-relationer og vennegrupper, hvor rygning, alkohol og hash er udbredt. I Danmark kan yderligere elementer, som øger brugen af tobak, alkohol og andre rusmidler blandt unge være, at familien er bærer af en kultur, hvor fx alkohol er en naturlig del af ungelivet. Et andet væsentligt element, der kan være med til at øge brugen af både alkohol og tobak, er at lovgivningen på området sikrer høj tilgængelighed. Alkohol og tobak kan købes i alle dagligvarebutikker, og priserne ligger væsentligt under priserne i Island.

Inden for hvert domæne findes der ligeledes beskyttende faktorer, som fremmer positiv udvikling.

Indhold

'Fælles om ungelivet' er inspireret af veldokumenterede resultater fra Island og tager udgangspunkt i beskyttende faktorer inden for de fire domæner: Familie, fritid, skole og venner.

Beskyttende faktorer inden for de fire domæner	
Familie	• Tid tilbragt med forældre • Forældrenes støtte • Forældre ved, hvor deres unge er, og hvem de er sammen med • Kommunikation og samarbejde mellem forældrene
Fritid	• Klare rammer for hvornår unge skal være hjemme om aftenen • Deltagelse i organiserede fritidsaktiviteter (fx. Sport, fritidsklub, spejder, teater osv.) • Undgå fester og lignende hvor der ikke er forældre til stede
Skole	• Unges tilknytning til skolen og engagement ift. skolearbejdet • Børnenes trivsel i skolen (positivt skoleklima) • Tryghed på skolen (ift. ingen mobning og anden slags vold)
Venner	• Færre venner, der bruger rusmidler • Forældrenes kendskab til venner og vennernes forældre (social kapital)

Gentofte Kommune skal igennem pilotfasen arbejde fokuseret på at udbygge og styrke forudsætningerne for at arbejde sundhedsfremmende på basis af data, med fokus på beskyttende faktorer og i tæt samarbejde med forældre og lokalsamfund. Det handler fx om at styrke samarbejde på tværs af organisatoriske skel, at øge interessen for det frie ungdomsliv i lokalsamfundet, at øge vidensniveauet om beskyttende faktorer blandt aktører, og om at understøtte og styrke lokal handlelyst og kompetence.

Indsatsen i pilotfasen består i at udvikle og afprøve en model for 1) monitorering og afrapportering og 2) involvering af forældre og lokalsamfundsaktører.

Monitorering og afrapportering

Monitorering sker gennem Ungeprofilundersøgelsen, som gennemføres hvert år på skoler (7.-10. klasse) og ungdomsuddannelser og giver lokal og aktuel viden om de unges hverdagsliv. Viden fra undersøgelsen skal anvendes til at skabe retning og engagement for lokale handlinger, der kan styrke det gode ungeliv.

Formidlings- og involveringsaktiviteter

Lokale aktører omkring de unge, herunder særligt forældre og voksne engageret i fritidsliv involveres i at ændre rammerne og fremme de beskyttende faktorer omkring de unge.

'Fælles om ungelivet' vil aktivere de mange eksisterende fora, organer og kontaktflader til at formidle og indgå dialog med udgangspunkt i aktuel og lokal data. I pilotfasen vil de lokale skoler og ungdomsuddannelser løbende blive inddraget.

Indsatsen udvikles hvert år i pilotfasen med henblik på at kvalificere konceptudviklingen, opbygge interesse i lokalsamfundet, styrke samarbejde på tværs, samt for at følge udviklingen tæt i lokalområderne, justere allerede igangsatte initiativer og sætte nye initiativer i søen.

Mål

- Ingen unge ryger
- Ingen unge tager stoffer
- Færre unge drikker alkohol
- Flere unge trives i hverdagen
- Flere unge oplever en høj grad af deltagelse.

Delmål

Øget ungedeltagelse

- Unge har mod til at tale
- Unge har indflydelse på områder, der vedrører dem
- Unge oplever at det er i orden at være forskellige sammen
- Unge oplever at der er et fællesskab for alle

Øget forældreengagement

- Forældre bruger mere tid sammen med deres unge
- Forældre følger med i deres børns fritidsliv og venner
- Forældre sætter klare rammer og tager ansvar for deres børns fest-og rusadfærd

Flere lokale aktører støtter op om et sundt ungeliv

- Der etableres trygge rammer for selvorganiseret fritidsliv
- Foreninger mf støtter op om en sund ungekultur uden røg og rusmidler
- Der tilbydes en bred vifte af fritidsaktiviteter, der kan bidrage til at flere unge deltager i organiseret fritidsliv

Øget ejerskab blandt politikere

- Sikrer trygge rammer for selvorganiseret fritidsliv
- Kendskab, opbakning og interesse for 'Fælles om ungelivet'

Resultater

Da pilotprojektet er i opstartsfasen foreligger der endnu ikke resultater.

Forankring

Der er i Gentofte Kommunes Budget 2021 bevilget midler til Gentofte Kommunes andel af det fire-årige pilotprojekt.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

'Fælles om ungelivet' er et partnerskabsprojekt mellem Sundhedsstyrelsen, Trygfonden, Gentofte Kommune og fire andre kommuner.

Ansvarlig for handleplanen

Børn og Skole / Kultur, Unge og Fritid

Unges seksuelle sundhed

Tidsplan for indsatsen

1. januar 2019 – 31. december 2020

Målgruppe

Unge mellem 15-25 år i Gentofte Kommune.

Formål

Projektet overordnede formål at fremme seksuel sundhed og trivsel blandt unge mellem 15-29 år.

Projektet har to delmål:

- At styrke unges handlekompetencer i relation til seksuel sundhed og trivsel – og øge deres viden og kendskab til handlemuligheder
- At reducere antal af unge, der er smittet med klamydia og gonorré – og øge deres viden om og kendskab til forskellige muligheder for at blive testet for klamydia og gonorré.

Projektets indhold

Gentofte Kommune har i 2019 og 2020 samarbejde med Sex & Samfund med det formål at styrke den seksuelle sundhed og trivsel hos kommunens unge. Hovedindsatserne i samarbejdsprojektet består af ung-til-yngre undervisning i køn, krop og seksualitet til unge på ungdomsuddannelser gennemført af Sex & Samfunds undervisningskorps samt Sex & Samfunds hjemmetest for klamydia og gonorré, som kommunens unge kan bestille anonymt og gratis.

Projektets indhold:

- Markedsføring af tilbuddet målrettet uddannelsesledere på ungdomsuddannelserne, herunder løbende dialog og koordinering.
- Undervisning af unge på ungdomsuddannelser via ung-til-yngre undervisning i køn, krop og seksualitet. Unge-til-yngre underviserne er uddannede til formålet af Sex & Samfund.
- Gratis hjemmetest for klamydia og gonorré.
- Oplysningsindsats: Oplysning om hjemmetest, smitte og partneropsporing. Herunder kampagne-materiale og kommunikation via SoMe.

Resultater

Overordnet set er der opnået positive resultater med indsatsen og de forventede outputs.

I 2019 deltog Aurehøj og Gammel Hellerup Gymnasium, og i 2020 har fire gymnasier deltaget: Ordrup, Øregaard, Aurehøj og Gammel Hellerup. Gentofte HF og GSK har også fået tilbuddet, men takkede nej grundet organisationsændringer og tidspres.

Der blev i efteråret 2019 gennemført ung-til-yngre undervisning i 21 klasser, 1. G'ere, på Gammel Hellerup Gymnasium og Aurehøj Gymnasium.

I 2020 har COVID-19 påvirket muligheden for at gennemføre den planlagte undervisning i foråret, hvor ungdomsuddannelserne blev lukket ned. Derfor er langt de fleste undervisninger blevet gennemført i efteråret og vinteren 2020. Der er gennemført 37 undervisninger på Ordrup, Øregaard, Aurehøj og Gammel Hellerup, svarende til at 925 elever har modtaget undervisningen. Tre undervisninger er på grund af sygdom/mistanke om smitte blevet aflyst i december, men de bliver gennemført i 2021. Såfremt fysisk undervisning ikke er muligt, vil undervisningen blive afholdt online.

Størstedelen af de unge (86 %) vurderer, at undervisningen har været god eller meget god, og flertallet (91 %) har følt sig trygge i undervisningen.

I forhold til hjemmetest så synes de unge i Gentofte, at det er nemt og praktisk at blive testet via hjemmetesttilbuddet. Efterspørgslen på hjemmetest er steget i takt med at tilbuddet er blevet mere kendt.

I alt har 181 unge fra Gentofte Kommune bestilt en hjemmetest i 2020. I 2019, hvor hjemmetest-tilbuddet blev oprettet, blev der bestilt 75 test fra august til 31. december 2019. Bestilling af hjemmetest er dermed mere end fordoblet fra 2019 til 2020, hvilket viser, at tilbuddet er blevet godt etableret i Gentofte Kommune. Det er især piger/unge kvinder, der benytter sig af hjemmetilbuddet. Ud af de 181 bestillinger står piger/kvinder for 122 af dem, svarende til 67 %. Der er 59 drenge/unge mænd, svarende til 33 %, der har bestilt en test. For at øge andelen af unge drenge/mænd, blev der i 2020 iværksat en ekstra indsats målrettet denne målgruppe i form af en kampagne på de sociale medier, Facebook og Instagram, hvortil der blev produceret en lokal Gentofte-video.

Ift. delmål 1 viser evalueringen

Baseret på den gennemførte undervisning viser evalueringen:

- *Vedr. viden om handlemuligheder og styrkelse af unges handlekompetence:* Målet er i høj grad nået, da størstedelen (87 %) af de unge er enige eller meget enige i, at de *kan bruge* noget af det, de har talt om til undervisningen enten nu eller senere hen.
- *Vedr. viden om seksuel sundhed og trivsel*: Målet er i høj grad nået, da størstedelen (82 %) af de unge vurderer, at de har *lært noget nyt* om ét eller flere af de emner, de har talt om i undervisningen.

Ift. delmål 2 viser evalueringen

Baseret på indsatsen viser evalueringen, at de unge har taget godt imod hjemmetesttilbuddet og fået større viden om test og partneropsporing.

- *Vedr. bestilling af en hjemmetest*: Målet er i høj grad nået, da en stor andel (71 %), af de unge svarer, at de har valgt at bestille en hjemmetest, fordi det er en nem testmulighed. 31 % angiver, at de ikke ønsker at gå til lægen eller en sexsygdomsklinik, og 23 % angiver, at de gerne vil være anonyme (OBS: tallene summer ikke til 100 %, da de unge måtte vælge flere svar).
- *Vedr. anvendelse af testen og indsendelse af den til analyse samt positivt testede*: Målet er i nogen grad nået, da knap halvdelen af de unge (48 %), som har bestilt en test, også har fået anvendt den og indsendt den til analyse. Sammenlignet med 2019 er der sket en stigning i 2020 på 11 procentpoint, som har fået anvendt og sendt testen til analyse. Positivraten, dvs. andel af de testede som er positive, er for unge drenge/mænd 24 % og for unge piger/kvinder 21 % i Gentofte Kommune. Sex & Samfund vurderer, at det er en relativ høj positivrate sammenlignet med andre testkommuner. Det tyder ifølge Sex & Samfund på, at tilbuddet er særligt gavnligt i Gentofte, da en relativ stor andel af de testede er positive og måske ikke var blevet testede, hvis ikke de havde haft mulighed for en hjemmetest.

- *Øget unges viden om test for klamydia og gonorré*: Målet er i høj grad nået, da størstedelen af de unge (82 %) er enige i, at de efter undervisningen ved mere om, hvordan man bliver testet for sexsygdommene klamydia og gonorré.
- *Øget unges viden om partneropsporing*: Målet er i nogen grad nået, da lidt over halvdelen af de unge (55 %) er meget enige eller enige i, at de har fået viden om måder, hvorpå de kan oplyse tidligere sexpartnere om, hvis man er smittet med en sexsygdom.

Evalueringen viser, at det kan være et følsomt emne for de unge og forbundet med barrierer, at gå til lægen eller en sexsygdomsklinik for at blive testet. Derfor er hjemmetest et relevant og nødvendigt supplement til at reducere antallet af smittede med klamydia og gonorré.

Sex & Samfund vil gerne have anvendelsesraten af hjemmetest øget, og det er lykkedes at højne den i 2020 ved at igangsætte nye initiativer, fx at skabe mere brugerkontakt til de unge ved udsendelse af direkte sms-remindere, hvis de unge ikke har anvendt testen.

Forankring

Indsatsen bygger på et sundhedsfagligt samarbejde med gymnasierne.

Fremadrettet er ønsket, at ungdomsuddannelserne i Gentofte tilvælger ung- til-yngre undervisning samt klamydia- og gonorré-hjemmetest, og hermed selvstændigt, via et partnerskab, varetager indsatsen.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

Eksterne samarbejdspartnere: Sex & Samfund, rektorer og studievejledere fra ungdomsuddannelserne i kommunen og Mediehuset Kian.

Interne samarbejdspartnere: Kultur og Unge under Børn og Skole / Kultur, Unge og Fritid

og Kommunikation.

Ansvarlig for handleplanen

Børns Sundhed og Forebyggelse under Børn og Skole / Kultur, Unge og Fritid

Borgere med særlige sundhedsudfordringer

Flere gode leveår med sund kost



Tidsplan for indsatsen

Forår 2017 – 31. december 2018

Målgruppe

- Borgere tilknyttet tilbud i regi af Social og Handicap, dvs. borgere med udviklingshæmning og borgere med socialpsykiatriske problematikker.
- Borgere med anden etnisk baggrund end dansk tilknyttet Netværkshuset og Madklubben på Hellerupvej 22.

Formål

- At fremme sund kost for borgere med særlige sundhedsudfordringer, specifikt borgere tilknyttet tilbud i regi af Social og Handicap, og borgere med anden etnisk baggrund end dansk tilknyttet Netværkshuset og Madklubben på Hellerupvej 22.

Projektets indhold

Projektet bestod af fire delprojekter:

1. At etablere en madklub, varetaget af frivillige, for den gruppe af flygtninge, der boede på Hellerupvej 22.
2. At borgere med anden etnisk baggrund end dansk, tilknyttet Netværkshuset, fik mulighed for at øge deres teoretiske indsigt om sund kost kombineret med praktiske erfaringer med henblik på en sundere livsstil.
3. At implementere et objektiv ernæringsscreeningsredskab til at kvalificere ernæringsindsatsen til målgruppen tilknyttet Social og Handicap drifts 15 tilbud. Først som et pilotprojekt med afprøvning af ernæringsscreeningsredskab på to tilbud i Social og Handicap drift.
4. At oprette en sundhedsagentuddannelse for at klæde deltagerne på til at udføre 'sund kost'-fremmende arbejde både for sig selv og andre samt sætte aktiviteter i gang i lokalområdet. Dette for at forbedre kost, sundhed og trivsel. Deltagerne til sundhedsagentuddannelsen blev rekrutteret via delprojekterne 1-3 og kunne være både medarbejdere, frivillige og pårørende.

Resultater

Delprojekt 1: Madklub på Hellerupvej 22

Madklubben var et projekt, der skulle hjælpe flygtninge, som boede på Hellerupvej 22 med at træffe sundere madvalg i trygt samvær. Der var fokus på at få indsigt i produktion af sund og billig mad. Madklubben blev varetaget af frivillige og blev finansieret af projektet.

Evaluering

Evalueringen er baseret på selvrapporterede data fra Madklubben om indkøb og menu samt to fokusgruppeinterviews med henholdsvis de frivillige i Madklubben og beboerne på Hellerupvej 22.

Evalueringen viste:

- Madklubben blev afholdt én gang om ugen ved frivillige repræsentanter i perioden fra 31. oktober 2017 til 31. december 2018.
- Gennemsnitligt var der 28-30 deltagere hver uge, heraf var ca. en fjerdedel frivillige. De mange frivillige var udtryk for et stort engagement omkring projektet.
- Madklubbens menu var varieret og generelt med masser af grøntsager.
- Beboerne på Hellerupvej 22 vurderede, at de efter deltagelse i Madklubben i højere grad var i stand til at træffe sunde og økonomiske kostvalg, at de generelt havde fået godt styr på, hvad der var sundt og usundt, at de var begyndt at tænke mere over, hvad de spiste, og at de spiste både sundere og flere grøntsager hjemme.

Yderligere hovedtemaer fra de to fokusinterview:

- *Mad som et relationelt værktøj*: Mad er et værktøj, der gjorde det muligt at starte samtaler og være fælles om et projekt, og relationerne blev videreudviklet gennem madlavning. Mad og relationer har været tæt forbundne i Madklubben, og relationerne mellem de frivillige og beboerne var limen, der bandt Madklubben sammen.

- *Fællesskab er omdrejningspunktet*: I Madklubben var der fokus på, at alle skulle have det godt og være en del af fællesskabet. Fællesskabet var, for både de frivillige og beboerne, det vigtigste ved at komme i Madklubben. For de frivillige var det vigtigt at gøre en forskel for flygtningene, og mange var begyndt i Madklubben som en reaktion på et negativt syn på flygtninge i lokalmiljøet. Det gav en god forståelse for andre mennesker at være frivillig, og det gav glæde og nærvær at være en del af netværket i Madklubben.

- *Meget mere end mad*: Der var en stor grad af hjælpsomhed og medmenneskelighed, som rakte langt ud over Madklubbens grænser. Frivillige og beboerne snakkede sammen i løbet af ugen, og der blev hjulpet med lektier og praktiske problemer. De frivillige har også hjulpet flere af beboerne med at få job.

Konklusion delprojekt 1: Læring, fremadrettet implementering og forankring

- For et beløb på 46.000 kr. om året et det muligt at varetage en meget velfungerende madklub, drevet af frivillige, med et ugentlig deltagerantal på ca. 28-30 personer. Hvilket anbefales at understøtte.
- Madklubben blev meget mere end mad – via et fælles tredje, som den sunde mad repræsenterer, blev skabt et stærkt fællesskab og relationer, der rækker langt ud over det ugentlige madklub-arrangement.
- Der var et stort frivilligt, velfungerende engagement til at varetage Madklubben.

- Det er vigtig, at der kommunalt etableres en procedure for betaling af de frivilliges udlæg til indkøb til Madklubben.
- Der blev rekrutteret to deltagere fra Madklubben til Sundhedsagentuddannelsen.

Delprojekt 2: Sund mad sammen aktiviteter i Netværkshuset

Sund Mad Sammen i Netværkshuset var et projekt med fokus på at øge sammenhængen mellem kost og sundhed blandt borgere af anden etnisk baggrund end dansk.

Ved at etablere sund kost-temaarrangementer, fik deltagerne mulighed for at tilegne sig en viden, der kunne understøtte deres handlemuligheder med hensyn til at vælge en sund kost og livsstil. Deltagerne lavede mad sammen og fik information om, hvordan de kunne gøre deres hverdagskost sundere.

Der har været ca. 15 deltagere til hvert af de syv afholdte arrangementer.

Evaluering

Evalueringen er baseret på kvalitative data fra den projektansatte medarbejder samt interview med en deltager i Netværkshuset, der er uddannet sundhedsformidler, og som har indgået i projektforløbet med denne funktion.

- *De fremadrettede aktiviteter omkring kost blev udviklet i en samskabelsesproces med borgere og medarbejderne i Netværkshuset.*
  I starten var det svært for projektets medarbejder at skabe interesse for projektet for Netværkshusets brugere. Der kom ikke mange personer til informationsmøderne, og det var generelt svært at finde engagement hertil. Først da projektmedarbejderen fik etableret et samarbejde med sundhedsformidleren i Netværkshuset, kom der gang i aktiviteterne. Sundhedsformidleren, der også var deltager, var en stor hjælp og sammenhængskraft. Hun hjalp ift. sproglige og kulturelle barrierer. Sundhedsformidleren siger selv, at mange af deltagerne har spurgt hende, om der er mulighed for at starte projektet op igen. Deltagerne understregede, at det både var det sociale sammenhold og den nye læring og viden om sund madlavning, der gjorde, at de gerne ville fortsætte projektet.

  I Netværkshuset har de også givet udtryk for, at de gerne vil fortsætte projektet. De vil gerne blive ved med at formidle, hvordan man kan lave sund mad på en lav ydelse samt bibeholde fokus på sund kost og livsstil. Netværkshuset er initiativtagere fremadrettet.

- *Borgerne fik viden om kost inden for specifikke temaer og dermed blev borgernes handlemuligheder øget i forhold til at træffe kvalificerede kost valg.*
  Deltagerne på kurset fik undervisning i temaerne: Sunde Snacks og Kager, Brunch, Send Flere Krydderier, Gentofte Retter, Etniske Lokal Retter med Fisk, Madpakker og Picnic.

  I første omgang skulle deltagerne vænne sig til at læse en opskrift, hvilket de fik hjælp til bl.a. med oversættelse til arabisk, hvis der var noget, som deltagerne ikke forstod. I temaerne var der fokus på, hvordan man laver hverdagsmad sundere fra forskellige kulturer. Undervejs har deltagerne givet udtryk for, at de godt kunne lide den nye måde at lave mad på (fx at bruge mindre olie), og at de ville gøre brug af metoderne derhjemme.

- *Deltagerne blev vejet på Tanitavægt 2-3 gange i projektperioden med henblik på status af deres vægt og dermed indsigt i kostens betydning for vægten.*
  Tanitavægten var meget populær, og deltagerne syntes, at det var sjovt at bruge den. Deltagerne blev vejet på Tanitavægten fire gange under forløbet. Tilbagemelding fra deltagerne var, at både Sund Mad Sammen og resultaterne fra vægten havde motiveret til at leve sundere. Den projektansatte

medarbejder hjalp til med at tolke vægtens resultater, og på den måde fik deltagerne konkrete sundhedsanbefalinger. Tanitavægten har dermed været en fast del af projektet, som har hjulpet deltagerne med at få indsigt i deres egen sundhed. Tanitavægten blev efterspurgt efter forløbets afslutning.

- Der blev rekrutteret to kvinder fra Sund Mad Sammen i Netværkshuset til Sundhedsagentuddannelsen. De to sundhedsagenter, har via sundhedsagentuddannelsen, etableret projektaktiviteter i Netværkshuset inspireret af Sund Mad Sammen konceptet.

Konklusion delprojekt 2: Læring, fremadrettet implementering og forankring

- Det var vigtigt, at have lokale medarbejdere/tovholdere til at formidle, engagere og agere sproglige og kulturelle tolke.
- Lette, håndterbare og meningsfulde ændringer i sundhedsvaner virkede! Fx udskift hvedemel med fuldkornsmel.
- Fokus på det hele liv. Det skabte mening for deltagerne at fokusere på både det fysiske, psykiske og sociale velvære.
- Koncept Sund Mad Sammen blev en kendt og anerkendt metode for deltagerne i Netværkshuset.
- Tanitavægten har understøttet projektet. Ved hjælp af målbare og konkrete data, har deltagerne kunne se tydelige resultater, som følge af en ændret og sundere livsstil.
- Da Sund Mad Sammen konceptet ophørte, var det svært for deltagerne at bibeholde den sunde livsstil. Det er dermed vigtigt med et kontinuerligt fokus på og forankring af sund mad og livsstil.

Delprojekt 3: Ernæringsscreeningsredskab

I forbindelse med implementering af et ernæringsscreeningsredsskab i Social og Handicaps 15 tilbud, blev der indkøbt to Tanitavægte, som via et pilotprojekt blev introduceret til Sundhedscenter Hvide Hus og Blomsterhusene i februar 2018.

Evaluering

Til evaluering af dette pilotprojekt blev der indhentet kvalitative data samt udført fokusinterview med styregruppemedlemmer.

- *Pilotprojekt på Sundhedscenter Hvide Hus*
  I Sundhedscentret Hvide Hus oplevede de forløbet med implementeringen af Tanitavægten som meget positivt. Vægten blev hurtigt en fuldt integreret metode til at understøtte den enkelte borger i dennes sundhedsprofil. Omkring 75 borgere har benyttet vægten fra start af projektet i februar 2018 og frem til september 2018. Vægten opfattes som meget nem at bruge. Selvom resultaterne fra vægten er nemme at tyde, var det vigtigt med en god introduktion til vægten.
  For mange af borgerne var tallene fra vægten blevet en motivationsfaktor for at dyrke motion, og det var spændende for dem at kunne se, at de havde rykket sig på de forskellige parametre. Brug af Tanitavægten har dermed bidraget til en øget sundhedsforståelse. En del borgere havde brug for at tage mod til sig for at benytte vægten første gang. Tanitavægten fungerede som motivationsfaktor på et individuelt plan, men blev også implementeret i gruppeforløb.

- *Pilotprojekt på Blomsterhusene*
  Tanitavægten blev ikke implementeret i Blomsterhusene som fast benyttet vægt, idet de fleste af

borgerne sidder i kørestol og ikke kan rejse sig op og bruge vægten. Personalet har fået en introduktion til vægten, så skulle behovet vise sig (i form af nye borgere), kan de anvende vægten.

Borgerne på Blomsterhusene bruger en relevant kørestolsvægt eller en liftvægt, og deres resultater bliver ligeledes registreret til senere sammenligning.

- *Manual for Tanitavægten og anvendelse af data*
  Der blev udarbejdet en manual for opsætning af Tanitavægten samt en supplerende manual til tydning af Tanitavægtens vigtigste resultater. Begge kvalitetskontrolgrupper har kaldt manualerne 'glimrende', idet den er meget brugervenlig og lige til at gå til.
- *Rekruttering til sundhedsagentuddannelsen*
  Der er rekrutteret fem medarbejdere fra Blomsterhusene og to borgere fra Sundhedscenteret Hvide Hus til Sundhedsagentuddannelsen. De har deltaget i uddannelsesforløbet, og de er blevet inspirerede til at opstarte lokale sund-kost-projekter.

Konklusion delprojekt 3: Læring, fremadrettet implementering og forankring

Relevante erfaringer fra pilotprojektet til brug ved implementering af Tanitavægten ved de resterende tilbud:

- Tanitavægten er en meningsfuld metode til at understøtte den enkelte i at fastholde en sundere livsstil ved hjælp af de konkrete målbare data, som vægten bidrager med.
- Det er vigtigt med sundhedsfaglig introduktion til Tanitavægten, samt at en medarbejder udpeges som ansvarlig for varetagelse af vægten på hvert enkelt tilbud.
- De udarbejdede manualer for Tanitavægtens opsætning, samt læsning af Tanitavægtens resultater, er brugervenlige og lige til at gå til.
- Tanitavægten er allerede blevet en integreret metode til at fremme en sundere livsstil, der blandt andet er inkorporeret i både individuelle som gruppebaserede forløb for borgere tilknyttet kommunens socialpsykiatriske tilbud.
- Borgerne har brug for faglig, relationel støtte til at ibrugtage Tanitavægten, fx at tage mod til at benytte vægten, og til at læse, forstå og anvende de individuelle data, vægten fremkommer med.

Delprojekt 4: Sundhedsagentuddannelsen

Der blev oprettet en sundhedsagentuddannelse, som skulle klæde deltagerne på til dels at udføre kostfremmende arbejde både for sig selv og andre, dels at sætte aktiviteter i gang i lokalområdet, som kan forbedre kost – og dermed sundhed og trivsel.

Deltagerne til uddannelsen blev rekrutteret via delprojekterne og kan være borgere, medarbejdere, frivillige og/eller pårørende.

Uddannelsen omfattede fem undervisningsgange af tre times varighed og indeholdt bl.a. undervisning i: Sundhed i et helhedsperspektiv, Sundhedsstyrelsens anbefalinger vedr. sund kost, Projektarbejde og Sundhedsagentrollen i praksis.

Der blev gennemført et hold på sundhedsagentuddannelsen, og der er startet aktiviteter op på baggrund af denne.

Evaluering

- *20 deltagere har gennemført sundhedsagentuddannelsen.*
  Der deltog 20 kursister i uddannelsen: 8 borgere og 12 medarbejdere. De kom fra 7 forskellige tilbud tilknyttet Gentofte Kommune. Der var kun en enkelt kursist, som ikke gennemførte uddannelsen grundet manglende overskud til at deltage i alle undervisningsgangene.

Tilbud	Kursister
Botilbud Josephinehøj	1 borger og 1 medarbejder
Botilbud Skelvej/Callisensvej	2 borgere og 2 medarbejdere
Socialpsykiatrisk center	2 medarbejdere
Botilbud Blomsterhusene	5 medarbejdere
Botilbud Østerled	2 medarbejdere
Sundhedscenter Hvide hus	2 borgere
Netværkshuset	3 borgere

- *Der er iværksat 10 aktiviteter i forhold til instruks for sundhedsaktiviteter.*
  Der blev iværksat 12 individuelle aktiviteter/projekter af sundhedsagenterne i deres lokale kontekst efter endt uddannelse. Af eksempler på projekter kan nævnes: *Spis mere fisk*, *De sunde mellemmåltider*, *Spis mere grønt og Det gode aftensmåltid.* Alle projekterne blev fremlagt for inviterede samarbejdspartnere, i alt 45 personer, til en spændende, informativ og festlig reception.

  Det har været meget givende at iværksætte et uddannelseskoncept for både medarbejdere og borgere sammen. Begge parter har udtrykt stor tilfredshed med konceptet, idet både borgere og medarbejdere har fået mulighed for at samskabe et sund kost projekt i egen kontekst ud fra viden om egen lokale forhold og behov for udvikling, hvilket har givet et meget højt engagement.

Konklusion delprojekt 4: Læring, fremadrettet implementering og forankring

- Positivt at samskabe om et uddannelseskoncept med både borgere og medarbejdere, som deltagere. Det var berigende at inkludere både faglige og selvoplevede erfaringskompetencer.
- Meget motiverende at tage udgangspunkt i kursisternes egen viden og forståelse for lokale behov for udvikling til sund mad-projekterne.
- Sundhedsagenterne har været samlet i 2019 for at støtte deres ageren som agenter og implementeringen af deres projekter.

Samlet vurdering af resultater opnået på tværs af de 4 indsatser

- Alle fire delprojekter har været præget af stort engagement og meningsfuldhed for deltagerne.
- Deltagerne i de 4 delprojekter har fået en øget forståelse, viden og konkrete værktøjer til anvendelse i forbindelse med sundheds- og kostinitiativer, hvilket både på kort og længere sigt understøtter målgruppens sundhedsprofil.

Samarbejdspartnere og/eller partnerskaber

- Medarbejdere fra de tilknyttede tilbud og enheder i Gentofte Kommune
- Borgere tilhørende målgrupperne
- Frivillige
- Ledelsen i Social og Sundhed

Ansvarlig for handleplanen

Social og Sundhed / Social og Handicap

Fastholdelse af funktionsevnen for udsatte borgere – Den kulturelle Byhave



Tidsplan for indsatsen

1. december 2017 – 31. oktober 2018

Målgruppe

- 15 mænd
- 15 kvinder
- > 18 år
- Primært borgere med anden etnisk baggrund end dansk med gentagne genindlæggelser på Tranehaven.

Formål

Projektets formål var, at øge livskvaliteten og bidrage til flere gode leveår for målgruppen og fastholde deres funktionsevne ved at:

1. Udvikle og afprøve en organisatorisk ramme, der:
   - kan fastholde målgruppen i at tage ansvar for egen sundhed og vedligeholde deres fysiske funktionsniveau
   - kan give adgang til inkluderende sociale fællesskaber
   - kan danne bindeled mellem frivillighedssektoren og Tranehaven/Jobcenter Gentofte
   - med enkle ressourcer kan fortsætte i drift efter projektperiode.

2. Uddanne frivillige ambassadører for målgruppen, der kan bidrage til fastholdelse, facilitering og faglighed.

3. Udarbejde en implementeringsplan på baggrund af interventionen og evalueringen af forløbet.

Projektets indhold

Et pilotprojekt, som aktivt skaber og anvender sociale fællesskaber til at gennemføre aktiviteter, der skal bidrage til at fastholde målgruppens fysiske funktionsniveau og forebygge genindlæggelser af borgere med anden etniske baggrund end dansk.

I løbet af januar og februar 2018 blev borgere fra Tranehaven udvalgt til at indgå i projektet. Fælles for deltagerne var, at de blev vurderet til at være relativt ressourcestærke, og igennem samskabelse med dem blev der udviklet ideer, som skulle tilgodese deres behov og samtidigt give dem mulighed for at fortsætte efter projektafslutning uden direkte støtte.

Et traditionelt fysisk aktivitetsprogram viste sig ikke at være muligt på grund af deltagernes forskellige funktionsniveauer og behov. I stedet blev der i samarbejde med målgruppen valgt at etablere en kulturel byhave. Den Kulturelle Byhave blev til i perioden fra december 2017 til oktober 2018.

Aktiviteterne tilknyttet byhaven – fra bygning af højbede til beplantning og vedligehold af bedene – fik aktiveret både borgernes fysiske og mentale sundhed på en skånsom måde, som passede godt til deltagernes fysiske og mentale formåen. Borgere med etnisk dansk baggrund blev også inddraget i projektet ud fra et ønske fra målgruppen om at blive bedre integreret, hvilket kunne ske igennem aktiviteter, der ikke krævede

et indgående kendskab til dansk sprog og kultur. De borgere med etnisk dansk baggrund, som blev rekrutteret til projektet, skulle også – som frivillige – bidrage til at skabe en strukturel base for projektets videreførelse og forankring.

Den Kulturelle Byhave er et resultat af brugerinddragelse og samskabelse og blev udviklet ud fra en grundig vurdering af, hvad der kunne være en passende aktivitet for borgere med forskellige behov for at vedligeholde deres funktionsniveau. Den kulturelle Byhave er lokaliseret på Hellerupvej 22-24 i Gentofte Kommune. Byhaven drives nu af borgere med anden etnisk baggrund end dansk og frivillige – og med Tranehaven som tovholder med henblik på forankring.

Resultater

Der blev i projektperioden udviklet en organisatorisk og fysisk ramme i kraft af Den Kulturelle Byhave i Hellerup.

Den Kulturelle Byhave opfylder følgende målsætninger:

- Fastholder målgruppen i at tage ansvar for egen sundhed og vedligeholde deres fysisk funktionsniveau
- Er adgangsgivende til et socialt fællesskab
- Med meget få ressourcer kan byhaven fortsætte med at udfylde ovenstående funktioner efter projektperioden.



Der er med etableringen af Den Kulturelle Byhave på Hellerupvej skabt et tilbud, hvor målgruppen kan indgå i et socialt fællesskab med fokus på nyttehave, møder på tværs af kulturer og på bevægelse.

Desuden er der med Den Kulturelle Byhave skabt mulighed for, at Tranehaven og Jobcenter Gentofte har et let tilgængeligt bindeled til frivillighedssektoren.

Der er ikke uddannet frivillige ambassadører for målgruppen, da projektet har ændret karakter. Der er i stedet opstået et formaliseret fællesskab, en lille og dedikeret brugergruppe, der mødes en gang om ugen om byhaven og kommunikerer via sociale medier og WhatsApp.

Der er udarbejdet en implementeringsplan i august/september 2018 af Tranehaven, som har overtaget ansvaret for projektet.

16. juli 2018 Villabyerne



Den Kulturelle Byhave er et pilotprojekt, der er blevet til i et samarbejde mellem borgere og kommune i Gentofte.

På Hellerupvej 24 er godt en fjerdedel af den tidligere skolegård nu omdannet til byhave.

Byhave opstår i tidligere skolegård

Socialt samvær og grønne fingre går hånd i hånd på Hellerupvej

Af Maria Vanning

VÆKST I løbet af foråret er der spiret en byhave op gennem asfalten i skolegården på den tidligere internationale skole på Hellerupvej.

Hvis dette ikke er helt korrekt, så er den i hvert fald vokset op gennem et større antal højbede, som lige nu står i fuld flor og giver afgrøder i sommervarmen i form af kartofler, ruccola og tomater.

"Haven er startet som en idé fra genoptræningscentret Tranehaven. En af ergoterapeuterne havde set et behov hos nogle af brugerne, som manglede mere end blot træning," forklarer Karen Marie Kjeldsen, som er projektleder i Gentofte Kommune.

Mere specifikt havde den gruppe af borgere brug for både lidt hjælp til integration og lidt socialt samvær. Derfor fandt man på at bygge en byhave, de kunne samles om.

Det havde meget naturligt fundet sted i et af kommunens mange grønne områder, men i stedet har man valgt skolegården, og det er der en fornuftig forklaring på.

"Hellerupvej 24 ligger tæt på både busser og stationen, og der sker i det hele taget meget i det område. Derudover skulle der være adgang til vand og toiletter, og det er der jo i forvejen i bygningerne," forklarer Karen Marie Kjeldsen.

Derudover er højbede afgrønde, da mange af brugerne ikke er i form til at ligge på knæ og luge og derfor har glæde af, at afgrøderne kommer lidt op i højden.

Hvis man har lyst til at være med, kan man møde op, når der er havedag hver tirsdag klokken 18. Det er åbent for alle, og hvis man bare har lyst til at komme i kontakt med brugerne, kan man lægge et brev i byhavens postkasse på Hellerupvej 24.

Byhaven er for alle, der har lyst til at indgå i et socialt fællesskab omkring grøntsagsdyrkning, bevægelse, glæde, sundhed og velvære.

Overordnet set er projektet en succes.

Udfordringer undervejs, og projektets ændring fra et interventionsprojekt til et strukturelt sundhedsfremmende projekt, har forsinket projektet, og det skønnes ved overdragelse at projektet til Tranehaven i efteråret 2018, at der skal en modningsproces til, før det endelige potentiale kan registreres.

Her er det vigtigt, at Tranehaven og Jobcenter Gentofte løbende henviser borgere til Den Kulturelle Byhaven.

Den største udfordring består i at opretholde den oprindeligt tænkte funktion: At være et tilbud til borgere med en anden etnisk baggrund end dansk, som har deltaget i genoptræning i Tranehaven.

Samarbejdspartnere og/eller partnerskaber

- Forebyggelse & Sundhedsfremme
- Forebyggelsesafdelingen, Tranehaven
- Ergo- og fysioterapien, Tranehaven
- Jobcenter Gentofte

Ansvarlig for handleplanen

Tranehaven – handleplanen er gennemført af Forebyggelse & Sundhedsfremme

Motion og fællesskaber for unge ledige



Tidsplan for indsatsen

1. januar 2019 – 31. december 2020

Målgruppe

Målgruppen var unge ledige Gentofteborgere i alderen 18-30 år, der er i kontakt med Ungecenter Gentofte, og som skulle motiveres og/eller afklares til at påbegynde en uddannelse på ordinære vilkår.

Der er tale om en af gruppe unge borgere, der har dårlige erfaringer med at gå i skole fx pga. mobning, har lavt selvværd, psykiske og psykosomatiske symptomer som fx stress, ensomhed og præsentationsangst, egentlige psykiatriske diagnoser som depression og skizotypi eller udviklingsforstyrrelser som autisme eller ADHD.

De unge er for manges vedkommende kendetegnet ved et ustabilt fremmøde, hvorfor vi har fokus på at få de unge til at fremmøde hver gang både med motiverende samtaler og med sanktioner alt efter hvilken problematik, den unge har haft.

Der er ca. 150 fuldtidspersoner i gruppen årligt.

Formål

Det overordnede formål med indsatsen har været, at de unge skal kunne påbegynde og gennemføre en uddannelse.

Et delmål har været, at deltagerne styrkes i at kunne indgå i sociale relationer.

Projektets indhold

Motion og Fællesskaber var som udgangspunkt rammesat til 13 uger pr. forløb med fremmøde 2 gange om ugen á 2 timer pr. gang. Der har været løbende indtag på forløbet.

Træningen i Motion og Fællesskaber blev udført af en ekstern idrætskonsulent samt en rådgiver fra Ungecenteret og havde forskelligt fysisk indhold: Løbeture, styrketræning i kommunens udendørs faciliteter, svømning m.v. Rådgivers funktion var brobygning til Ungecenteret, mens idrætskonsulentens rolle var at forestå den fysiske træning.

Ungecenteret har allerede erfaringer med selv at tilbyde interne tilbud for målgruppen, nemlig gennem 'Robusthedskursus' hvor de unge trænes i mental robusthed og styrkelse af deres evne til at træffe sunde og gode beslutninger for dem selv i forhold til fremtidig selvstændig livsførelse. Det har været et ønske i Ungecenteret at kunne kombinere den mentale træning i Robusthedskurset med fysisk træning for på den måde at skabe et mere helhedsorienteret tilbud med fokus på både den mentale og fysiske sundhed.

Motion og Fællesskaber blev således oprettet som et selvstændigt tilbud, som ved behov kunne kombineres med Robusthedskurset, men med et direkte fokus på motion og fysisk sundhed ud fra viden om at motion ud over den sundhedsmæssige betydning også positivt kan påvirke andre egenskaber herunder kognitive, følelsesmæssige og sociale færdigheder.

Efter den midlertidige afbrydelse grundet COVID-19 blev konceptet for Motion og Fællesskaber ændret en smule således, at der blev lavet to motionshold med forskelligt indhold: Rolig start og Pulsen op. Rolig start med mindfulness og simple yogaøvelser med fokus på balance og velvære for krop og sjæl, og Pulsen op med løbeture, styrketræning, legeaktiviteter og evt. boldspil. Begge hold har derudover haft fokus på at arbejde med 'makkerøvelser' og fællesskabende aktiviteter.

Erfaringen i Ungecenteret var, at mange af de psykisk sårbare unge borgere havde svært ved at skabe og indgå i relationer. Relationsskabelse har derfor været et af omdrejningspunkterne for forløbet og gennem forløbet har der været fokus på, at de unge blev en del af et fællesskab og dermed fik afprøvet og indsamlet erfaringer med relationsskabelse som vigtige mestringsstrategier, når de skulle videre i uddannelse eller i arbejde.

Resultater

Siden opstart den 18. februar 2019 og frem til 1. november 2020 har omkring 153 unge været tilmeldt Motion og Fællesskab. I perioden 11. marts 2020 – 23. august 2020 blev alle igangværende forløb afbrudt pga. COVID-19.

Det er ikke alle unge som har været tilmeldt Motion og Fællesskaber, som har gennemført forløbet af forskellige årsager. Det kan skyldes en lang række forskellige faktorer såsom fraflytning fra kommunen, sygdom eller at den unge er overgået til andre tilbud.

Motion og Fællesskaber er også i høj grad blevet brugt til at lære de unge bedre at kende, og at nogen er overgået til anden form for tilbud skal ikke tolkes som fejlplacering, men mere som en kvalificering af muligheden for at give det rigtige tilbud til den enkelte unge. Vores vurdering er, at vi hurtigere end tidligere har fået et indtryk af de unges udfordringer og omfanget heraf, ligesom forløbet har været brugt til at oparbejde mødestabilitet.

Motion og Fællesskaber har været en god måde for Ungecenteret at lære de unge bedre at kende på, idet de fysisk er mødt op i Ungecenteret inden træningen og ikke hos en ekstern leverandør. Det har betydet, at Ungecenteret har kunnet reagere med det samme, hvis den unge er udeblevet eller har vist sig at have behov for et andet tilbud end Motion og Fællesskaber. Ungecenteret har dermed haft mulighed for at følge de unge og deres mødestabilitet tæt.

Omkring 10 % af de unge, som har været tilknyttet Motion og Fællesskaber er efterfølgende gået i arbejde eller uddannelse, hvilket vurderes som en fin succesrate, idet målgruppen generelt er udfordret med diverse psykosociale problemstillinger.

En læring i forhold til delmålet med at få etableret socialt fællesskaber via Motion og Fællesskaber har vist, at det har været en udfordring, at udskiftningen på holdet har været så stor, som den har været. Der har været for store udsving i forhold til hvor mange og hvem, der er mødt op. Det har gjort det udfordrende at udøve aktiviteter/spil, som har kunnet styrke fællesskabsfølelsen for alvor. Vi har lært, at vi ved en evt. fremtidig forankring af Motion og Fællesskaber i Ungecenteret formentlig skal arbejde mere med faste hold og ikke løbende indtag, således at de unge får bedre muligheder for at styrke deres sociale kompetencer og relationer. Der har i bestræbelserne på at styrke de sociale relationer været arrangeret fællesspisning en enkelt gang.

Motion og fællesskab kan dog være med til at ryste en gruppe sammen, hvis de unge samtidig deltager i Ungecenterets eget robusthedskursus.

Forankring

Motion og fællesskaber er blevet en del af den tilbudspakke, de unge kan få i Ungecenter Gentofte.

Ungecenteret ønsker at forankre Motion og Fællesskab, når indsatsen udløber ved udgangen af 2020. Erfaringen fra forløbet har vist, at det vil være relevant, at forløbet drives videre af Ungecenteret, gerne i samarbejde med en lokalt forankret idrætsforening som fx GIF – Idræt på Tværs, som har erfaring med at arbejde med sårbare borgere. Muligheden for at de unge får en mere permanent forankring i et lokalt idræts- og foreningsliv øges ved at samarbejde med en lokal idrætsforening og de unge får derigennem styrket en fællesskabsfølelse.

I en fremtidig forankring vurderes det ligeledes relevant, at der i forløbet indtænkes et fast element af mere traditionel beskæftigelsesindsats som fx uddannelsesvejledning, CV-skrivning, ABC-plan mv. På denne måde sikres det, at Ungecenteret forsat har fokus på kerneopgaven – nemlig at støtte unge i at komme i uddannelse og beskæftigelse – og at Motion og Fællesskaber bliver et middel til at nå dette.

Samarbejdspartnere/partnerskaber

Ekstern idrætskonsulent Nicolaj Holmboe har forestået den fysiske træning i Motion og Fællesskaber.

På sigt ønsker Ungecenter Gentofte at samarbejde med en lokal idrætsforening som fx GIF – Idræt på Tværs. De indledende drøftelser til dette samarbejde er allerede i gang.

Ansvarlig for handleplanen

Ungecenter Gentofte

Nye veje til borgerrettet forebyggelse

Sunde fællesskaber – i dit lokalområde



Tidsplan for indsatsen

1. april 2017 – 31. december 2018

Målgruppe

Børn og deres familier.

Formål

Formålet med Sunde Fællesskaber er at afprøve metoder og muligheder for at 'Gå nye veje i den borgerrettede forebyggelse' og herigennem mobilisere lokale ressourcer til at skabe 'bedre velfærd for færre ressourcer' og samtidigt bidrage til, at 'borgerne i Gentofte Kommune oplever bedre livskvalitet og flere gode leveår'.

Projektets konkrete mål var at:

- Indhente erfaringer med anvendelsen af supersetting-tilgangen
- Understøtte et harmonisk familieliv i en travl hverdag
- Bidrage til mere fysisk aktivitet for børn og deres familier
- Bidrage til sundere kost- og madkultur for børn og deres familier.

Projektets aktiviteter skal udvikles og gennemføres på en måde, der bidrager til overskud og sammenhold og en styrkelse af børnefamilien som et robust fællesskab.

Projektets indhold

Indsatsen skulle afprøve elementer fra metoden supersetting, hvilket bl.a. betød, at initiativer og aktiviteter skulle skabes i samarbejde mellem lokale ildsjæle, frivillige organisationer, foreninger, kulturinstitutioner, kommunale institutioner og erhvervsdrivende m.fl.

Indsatsen Sunde Fællesskaber skulle etablere og understøtte initiativer og aktiviteter, der gav tid, overskud og inspiration til at prioritere bevægelse og sunde madvaner i børnefamilier.

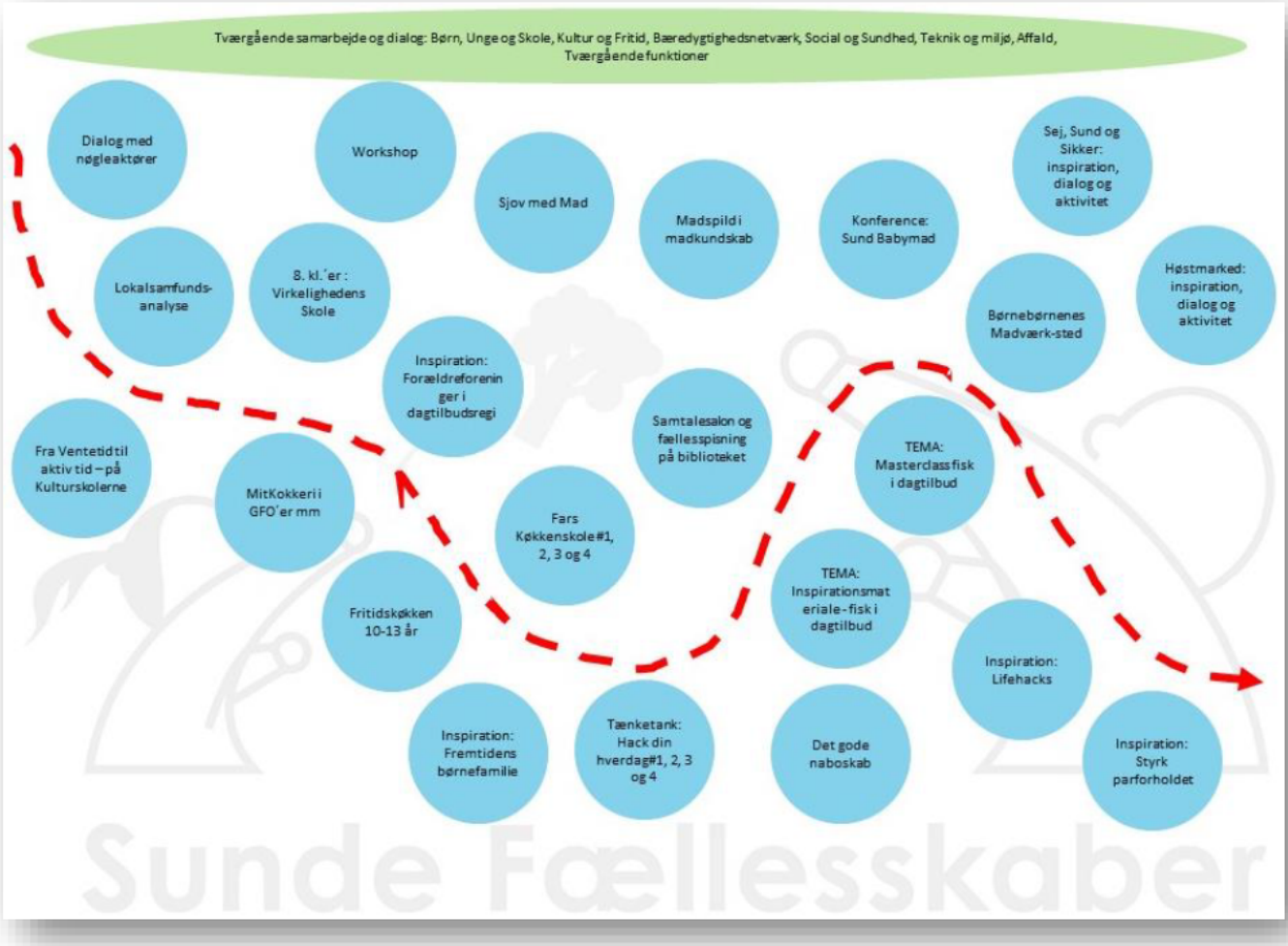
Forebyggelse & Sundhedsfremme, Gentofte Kommune fungerede som facilitator og koordinator mellem de forskellige deltagere og initiativer.

Beskrivelse af indsatsens forskellige faser

1. Gennemførelse af en lokalsamfundsanalyse, der skulle afdække lokalområdets aktører, målgruppens behov og muligheder og barrierer for at opnå projektets målsætning.
2. Afprøvning af forskellige elementer af supersetting-tilgangen (løbende).

3. Igangsættelse af forskellige aktiviteter, events mm. i forskellige sammenhænge på baggrund af resultaterne af lokalsamfundsanalysen:
    - Dialog, drøftelse og workshops med relevante aktører.
    - Aktiviteter integreret med andre projekter, interventioner og forløb, for samme målgruppe, i det omfang, det gav mening. Fx i partnerskaber med detailhandel, fitnesscentre, foreninger, frivillighedsklubber og kommunale initiativer.
    - Rekruttering af deltagere.
    - Bred markedsføring og kommunikation omkring projektets aktiviteter.
4. Udvikling af strukturer der kunne bidrage til at fastholde og forankre aktiviteter efter projektets ophør:
    - Fx lokale koordinatorer, fysiske rum/mødesteder, aftaler om kontinuitet i afviklingen af sundhedsfremmende aktiviteter.
5. Evaluering af forløbet.

Aktiviteter i projektperioden



Resultater

Sunde Fællesskabers har opnået følgende resultater i forhold til ovennævnte målsætninger.

Erfaringer med anvendelsen af supersetting-tilgangen

- Der er gennemført en lokalsamfundsanalyse.
- Lokalsamfundsanalysens resultater udpegede retning for Sunde Fællesskabers fokusområder og aktiviteter og dannede grundlag for indsatsens skærpede fokus på fællesskab, maddannelse og integration af aktiviteter i allerede eksisterende gøremål og sammenhænge.
- SoL-projektet på Bornholm, som var den store inspirationskilde ift. supersetting-tilgangen, var i modsætning til Sunde Fællesskaber i Gentofte Kommune ikke kommunalt forankret rent organisatorisk. Sunde Fællesskabers kommunale forankring har vist sig at have en række fordele, men også et par ulemper. Tværgående samarbejder imellem både centrale og decentrale kommunale aktører har således haft gode vilkår og har blomstret gennem hele projektet, mens eksempelvis det ønskede samarbejde med lokale erhvervsdrivende viste sig uhensigtsmæssigt på grund af den juridiske risiko for konkurrenceforvridning.

Inspiration til et harmonisk familieliv i en travl hverdag

Sunde Fællesskaber har søgt at fremme overskud og trivsel i børnefamiliernes hverdag igennem en række aktiviteter. Mest centralt står her tænketanken 'Hack din hverdag i børnefamilien', hvor 11 lokale mødre i foråret 2018 mødtes seks gange for at udvikle ideer til mere overskud og større trivsel i børnefamilien. Arbejdet i tænketanken resulterede i et øget fokus på potentialet i det lokale fællesskab i nabolaget og har bl.a. udmøntet sig i et inspirationsmateriale til, hvordan man kan dyrke det gode naboskab, og hvad man fx kan være fælles om.

I slutningen af projektperioden afholdes desuden to foredrag for borgere i Gentofte Kommune med henholdsvis en familiepsykolog og en parterapeut med fokus på, hvordan familierne i praksis kan fremme nærvær i parforholdet og overskud i familien.

Mere fysisk aktivitet for børn og deres familier

Det blev tidligt tydeligt, at denne del af Sunde Fællesskabers målsætning blev dækket af en handleplan i Fritid, som i høj grad fokuserede på at etablere idrætsaktiviteter for familier. Sunde Fællesskabers målsætning om at få flere borgere til at bevæge sig i fritiden og færre til at være stillesiddende, når de er på arbejde, har derfor fyldt mindre i projektet end målsætningerne omkring sundere kost- og madkultur.

Handleplanens overordnede fokus på at øge trivsel og overskud i børnefamilierne adresserer dog udfordringen indirekte, da mange familier giver udtryk for, at ekstra overskud netop vil kunne bruges på at være mere fysisk aktiv.

Maddannelse skaber en sundere kost- og madkultur for børn og deres familier

Sunde Fællesskabers målsætning om at fremme sunde madvaner for børnefamilier i Gentofte Kommune, herunder at få flere borgere til at spise mere frugt, grønt og fisk og reducere antallet af borgere, som har usunde madvaner, blev søgt indfriet igennem en lang række initiativer, der har søgt at styrke maddannelsen hos børn og deres familier ved at fremme madlavningsglæde, madlavningsevner, madmod, sanselig læring og fællesskab. Alle madaktiviteter i Sunde Fællesskaber har haft god tilstrømning og vakt enorm interesse hos børnefamilierne i kommunen. Særligt madskolerne har været populære og er blevet udsolgt i løbet af få dage. Børn og forældre udtrykker stor begejstring for madskolerne og ytrer ønske om flere madskoler i Gentofte Kommune.



De madaktiviteter, der er foregået i Sunde Fællesskaber, rammer forældrenes ønske om at give deres børn mulighed for at fordybe sig i et præstationsfrit rum med plads til nærvær, refleksion og praktisk læring. Forældrene betragter madkultur og madlavning som et grundlæggende 'life skill', som er med til at ruste børnene til et sundt liv, både hvad angår praktiske færdigheder og evnen til at træffe sunde og reflekterede valg.

I en travl hverdag er der ikke altid den fornødne tid og ro til at tage børnene med i køkkenet derhjemme, og forældrene ser derfor madskolerne som et kærkomment alternativ med ekstra gevinster i form af højt kvalificerede undervisere og fællesskab med de andre deltagere på madskolerne.

Her følger de igangsatte madrelaterede aktiviteter

- Madskole: Sjov med mad for børn i alderen 8-11 år
- Madskole: Fars Køkkenskole for børn i 2.-4. klasse og deres fædre
- Madskole: Børnebørnenes Madværksted for børn i 4.-6. klasse og deres bedsteforældre
- Madskole: Fritidskøkken for børn i alderen 10-13 år
- MIT kokkeri inspirationskursus for pædagogisk personale i GFO'er
- Fisk, fællesspisning og samtalesalon – familiearrangement på Gentofte Hovedbibliotek
- Naturens Spisekammer – familiearrangement på Gentofte Hovedbibliotek
- Skorper og skræller – familie arrangement på Gentofte Hovedbibliotek
- Madspildsforløb i madkundskabs undervisningen på Hellerup Skole og Skovgårdsskolen
- Kom godt fra start med babymaden – konference for fagprofessionelle
- Aftryk af grøntsager og fisk til Sej, Sund og Sikker Festival



- Æblemarmeladeworkshop til høstmarked på Øregaard Museum
- Fisk og formidling – masterclass for køkkenpersonale i dagtilbud + aktivitetsmateriale til pædagogisk personale
- Morgenmad til Store Lederforum – børn fra madskoler kokkererer og serverer
- Sund, grøn og bæredygtig bålmad – bålmadsekspert på besøg hos 6 lokale spejdergrupper.



4 REPORTAGE Villabyerne

"Vi siger ikke ad til mad, men aaaarh til far"

Fiskefars og kartoffelmos skaber alenetid for fædre og børn i Ordrup skolens køkken

Thomsen's
Vi tilbyder
• Alt i fliser og anlæg
• Beskæring og træfældning
• Autoriseret kloakmester
• Vedligeholdelse af haven
• Hegn og træterrasser
Thomsen's - din lokale håndværker
Ring 40 60 70 80
eller gå ind på www.thomsens.dk
LAURITZ.COM
NORDSJÆLLAND

Forankring

Sunde Fællesskabers overordnede fokus var at prøve kræfter med nye veje i den borgerrettede forebyggelse. Det har betydet, at projektgruppens arbejde i høj grad har været at udvikle og afprøve metode-eksperimenter, og der er følgelig en begrænset mængde af etablerede initiativer at forankre. Forankringen af de forskellige aktiviteter, der er blevet sat i gang i regi af Sunde Fællesskaber, er præget af to overordnede udfordringer:

Stort engagement i udvikling, vigende engagement i drift

Den første udfordring handler om, at både kommunale samarbejdspartnere, foreninger og borgere i højere grad brænder for at udvikle end for at fastholde og drive initiativer. Alle involverede aktører bidrog med stor lyst til viden, idé- og konceptudvikling, men har i mindre grad ønsket at tage ansvar for at udføre aktiviteterne i praksis eller tage tovholderrollen på sig. En årsag hertil kan være, at udviklingsfasen er en klart afgrænset periode, og at deltagernes engagement og forpligtelse her er til at overskue og dermed lettere at involvere sig i. En anden årsag kan være, at mange – både i arbejdsliv og privatliv – har en masse ønsker og drømme, som de gerne ser udmøntet i praksis, men som de ikke selv har hverken tid eller kræfter til at føre ud i livet.

Manglende finansiering spænder ben for forankring

Den anden udfordring handler om økonomi. Sunde Fællesskaber har i projektperioden ydet tilskud til en del af aktiviteterne, og der er særligt for de populære madskolers vedkommende ikke fundet en bæredygtig finansieringsform uden for kommunalt regi.

Samarbejdspartnere og/eller partnerskaber

- Social og Sundhed, Børn og Skole, Kultur, Unge og Fritid, Teknik og Miljø, Bæredygtighedsnetværket, Kommunikation, Jura
- Dagtilbud, skoler, GFO'er
- Gentofte Hovedbibliotek, Øregaard Museum, Kulturskolerne
- Grøn guide, Hello Kitchen, FOF, Haver til maver, Hjerteforeningen, Årstiderne, Frivilligcenter Gentofte, spejderkorps, Det kriminalpræventive Råd
- Borgere
- Steno Diabetescenter – Center for Sundhedsfremme

Ansvarlig for handleplanen

Forebyggelse & Sundhedsfremme

Relateret document 2/2

Dokument Navn:	**Sundhedsudfordringer i Gentofte_Feb. 2021.pdf**
Dokument Titel:	**Sundhedsudfordringer i Gentofte_Feb. 2021**
Dokument ID:	**3803746**



Sundhedsudfordringer i Gentofte Kommune 2021

1. Sundhedsudfordringer i Gentofte Kommune

Gentofte Kommunes borgerrettede sundhedspolitik tager afsæt i evidens og den aktuelt bedst foreliggende viden. Derfor tager valg af de nye strategiske målsætninger for 2021-2022 også afsæt i de områder, hvor Gentofte Kommune p.t. har de største sundhedsudfordringer.

Overordnet set viser de nyeste data positive tendenser:

- Borgerne i Gentofte Kommune lever generelt sundere end gennemsnittet i regionen, men der er også sundhedsudfordringer
- Borgerne vil gerne leve sundere og er motiverede for adfærdsændringer
- En stor andel ønsker hjælp til adfærdsændringer

Data viser, at Gentofte Kommune også har sundhedsudfordringer, som skal imødegås, hvis der skal skabes livskvalitet og flere gode leveår for borgene i Gentofte Kommune.

Sundhedsudfordringerne udgør opdelt på aldersgrupper:

Unge, 16-34 år

- Alkohol- og rusmiddelforbrug
- Mental sundhed og trivsel (højt oplevet stressniveau, oplevelse af at være deprimeret, angst og ensom, især bandt unge kvinder)
- Søvnproblemer

Voksne, 35-79 år

- Forbrug af alkohol
- Fysiske inaktivitet, herunder overvægt
- Usunde kostmønstre
- Livsstilssygdomme, herunder diabetes
- Søvnproblemer

Ældre, +80 år

- Mental sundhed (højt oplevet stressniveau, svage sociale relationer og ensomhed)

De nyeste data om sundhedsudfordringerne i Gentofte Kommune er baseret på følgende publikationerne:

- 'Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og kommunerne 2017 – Sundhedsadfærd og risikofaktorer'.
- 'Analyser for Gentofte Kommune' af Sundhedsprofilen 2017, Region Hovedstaden, sep. 2018. Særanalyserne for Gentofte Kommune vedr. data fra 2017 som sammenlignes med udviklingen fra 2010 og 2013 (NB: Sammenligning er dog ikke muligt ift. alle år og på alle områder, da datamængden enten kan være for spinkel eller spørgsmålene kan være ændret fra et år til et andet og derfor ikke er sammenlignelige).
- Rapporten 'Risikofaktorer, forventet levetid, gode og tabte gode leveår i Gentofte Kommune, 2016-2017' udarbejdet af lektor Henrik Brønnum-Hansen, sep. 2018.

Vedr. de unge inddrages desuden data fra:

- Rapporten 'Unges trivsel og brug af rusmidler i Gentofte Kommune', udarbejdet af Mads Uffe Pedersen og Michael M. Pedersen, Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, jan. 2020.
- Ungeprofilundersøgelserne 2019 for udskoling og ungdomsuddannelserne i Gentofte Kommune.
- 'Unges søvnvaner´, Statens Institut for Folkesundhed, 2020 (data fra landsdækkende spørgeskemaundersøgelse 'UNG19 – Sundhed og trivsel på gymnasiale uddannelser' vedr. gymnasieelever ml. 15-25 år fra STX, HHX og HTX, hovedparten mellem 15 og 19 år).

Der gøres opmærksom på, at Region Hovedstadens Sundhedsprofil 'Hvordan har du det?', der gennemføres hvert 4. år, bliver gennemført igen i 2021. Aflevering af resultater fra Sundhedsprofil 2021 til kommunerne sker i foråret 2022. De nye data i 2022 vil give mulighed for at se på udviklingen af sundhed og livskvalitet i Gentofte Kommune fra 2017 til 2022, sammenholdt med fx udviklingen i Region Hovedstaden. Data fra Sundhedsprofil 2021 udgør også, sammen med registerdata, grundlaget for analyse af udviklingen i 'Gode og tabte gode leveår' i Gentofte Kommune i perioden fra 2017 til 2022. Denne analyse vil også blive tilgængelig i 2022.

2. Nyeste data om sundhedsudfordringerne i Gentofte Kommune

Først præsenteres data for unge, derefter for voksne og afslutningsvis for ældre 80+ år.

I det følgende vises data for unge: Alkohol, cannabis og andre illegale stoffer, mental sundhed og trivsel samt søvn.

UNGE

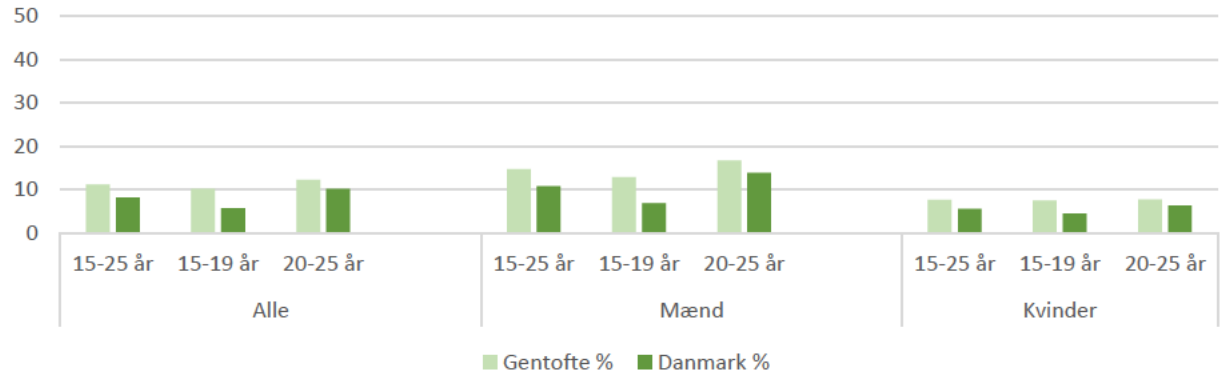
Alkohol

Betydeligt flere Gentoft-unge drikker alkohol månedligt end danske unge.

De to figurer 1 og 2 nedenfor viser andelen af unge, som drikker alkohol mindst 10 dage om måneden. Et forbrug der er ensbetydende med, at de unge har et alkoholforbrug, der overskrider et fredag-lørdag-forbrug. Figur 1 for 2015 vedrører unge i Gentofte og Danmark, mens figur 2 for 2019 også har inddraget unge fra Københavns Kommune. Det er sket for at vurdere, om der i forhold til rusmidler kan være en "smitte-effekt" eller måske snarere en storby-festkultur, som kan registreres blandt unge i Gentofte – og det ses.

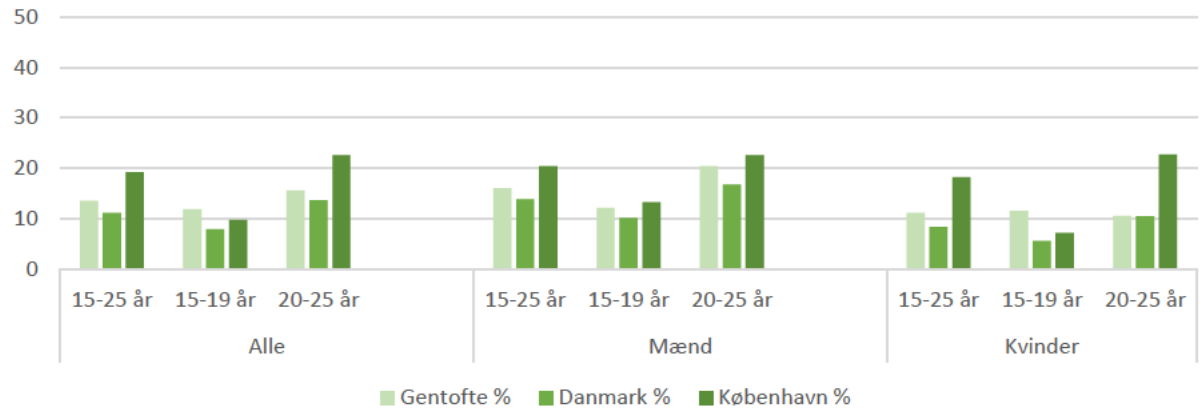
Samlet drikker flere Gentofte-unge 15-25 år oftere mindst 10 dage om måneden end danske unge i 2019. Mønsteret er det samme som i 2015, men på et lidt højere niveau i 2019. Denne udvikling ses især blandt de 15-19-årige i Gentofte, herunder ikke mindst de 15-19-årige unge kvinder, som i 2019 drikker næsten lige så ofte (11,5 %), som de 15-19-årige unge mænd (12,1 %) i Gentofte. Sammenholdt med København har de 15-19-årige unge kvinder i Gentofte overhalet de 15-19-årige unge kvinder i København (7,1 %), mens de 15-19-årige unge mænd i København (13,2 %) drikker hyppigere end de 15-19-årige unge mænd i Gentofte.

Figur 1. Andelen som drikker 10+ dage den seneste måned (alder og køn)
Gentofte og Danmark, 2015



Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

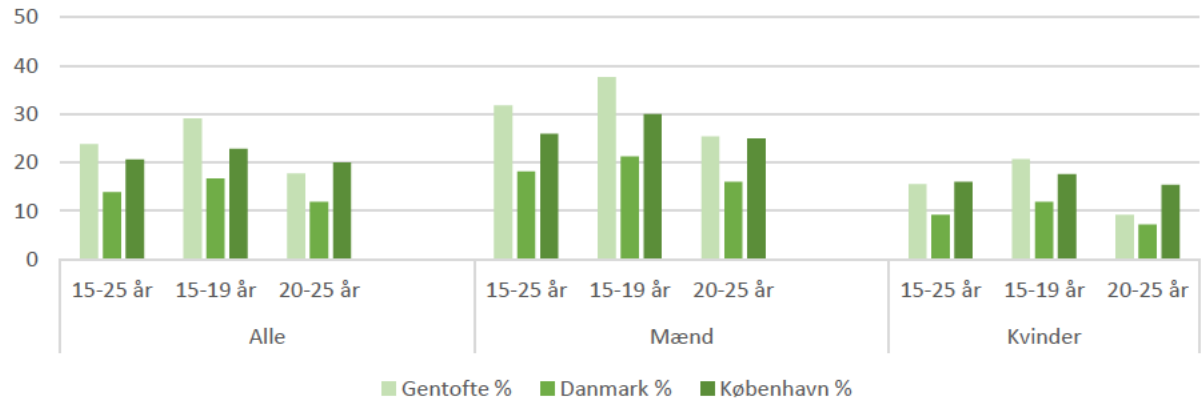
Figur 2. Andelen som drikker 10+ dage den seneste måned (alder og køn)
Gentofte, Danmark og København, 2019



Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

Fuldskabsdruk (binge-drinking = mindst 5 genstande ved én lejlighed) er mere udbredt i Gentofte end blandt unge i Danmark og København. Det gælder især blandt de helt unge mellem 15-19 år. Af figur 3 ses, at 29,1 % af de 15-19-årige i Gentofte fuldskabsdrikker, dvs. næsten hver tredje, mod 16,7 % af de unge i Danmark og 22,8 % i København. Begge køn i Gentofte fuldskabsdrikker hyppigere end unge i såvel Danmark som København.

Figur 3. Binge-drinking (fuldskabsdruk) opdelt på alder og køn
Gentofte, Danmark og København, 2019



Figuren viser andelen af unge, der har drukket alkohol inden for den seneste måned, og som fuldskabsdrikker (binge-drinking = mindst 5 genstande ved én lejlighed) på ugentligt basis. Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

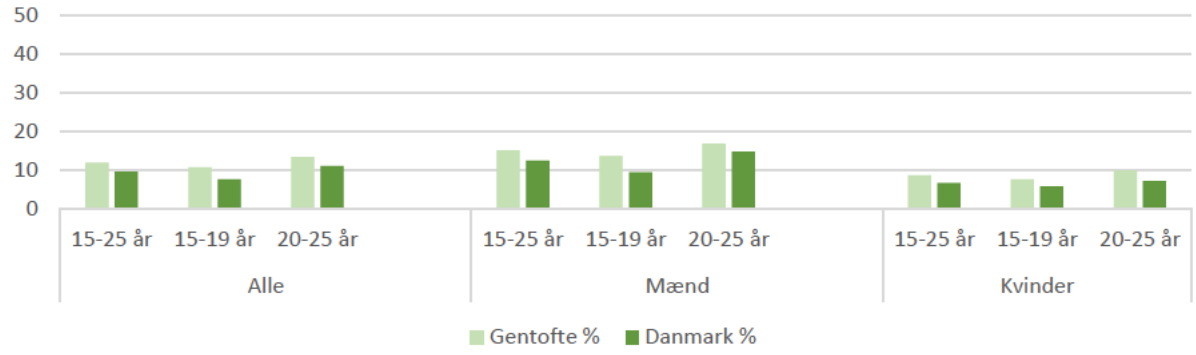
Cannabis og andre illegale stoffer

Unge i Gentofte ligner mere unge i København end unge i resten af Danmark – det gælder ikke mindst brug af illegale stoffer, såvel cannabis som andre illegale stoffer. Det ses af figur 5 for 2019, hvor der er blevet sammenlignet med København.

Stigningen ses blandt de helt unge 15-19-årige i Gentofte og især blandt de unge mænd, hvor 24 %, dvs. næsten hver fjerde, haft et forbrug af cannabis den sidste måned, mod 10,7 % i Danmark og 19,7 % i København. I 2015, figur 4, havde de unge mænd i Gentofte et forbrug på 13,6 %, mod 9,3 % i Danmark.

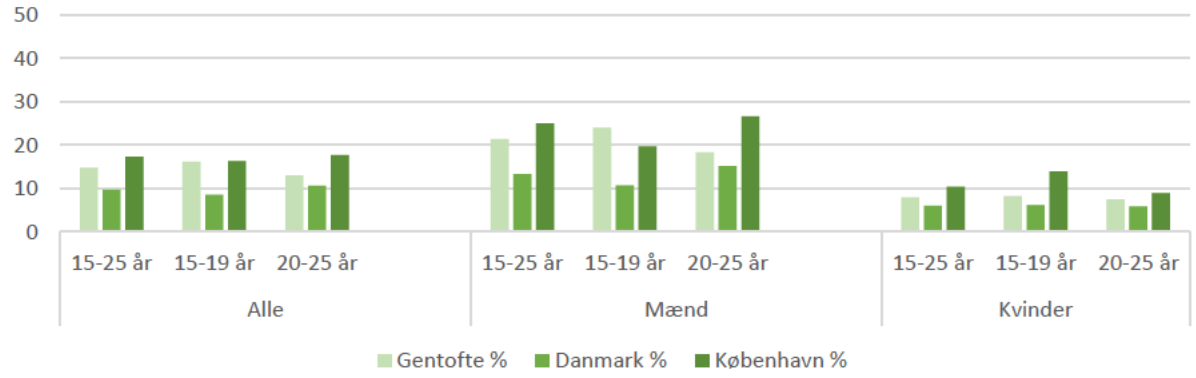
Men der registreres også en generel stigning i forbruget at canabis, idet 14,7 % af alle unge 15-25 år i Gentofte i 2019 har røget cannabis den seneste måned. En stigning fra 2015, hvor forbruget var 11,8 %. Forbruget var både i 2015 og 2019 højere blandt unge i Gentofte end blandt danske unge generelt. Men København topper i 2019, hvor 17,3 % af alle unge 15-25 har røget cannabis den seneste måned.

Figur 4. Forbrug af cannabis den seneste måned (alder og køn)
Gentofte og Danmark, 2015



Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

Figur 5. Forbrug af cannabis den seneste måned (alder og køn)
Gentofte, Danmark og København, 2019



Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

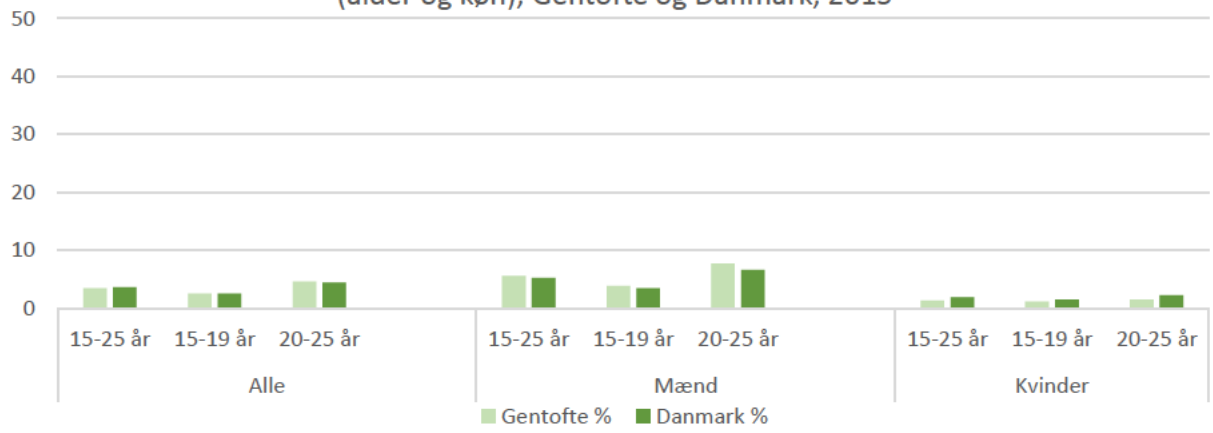
Af figur 6 og 7 ses en generel stigning i forbruget andre illegale stoffer (kokain, amfetamin, ecstasy/MDMA m.fl.[1]) end hash fra 2015 til 2019.

Der er flere af Gentoftes unge, som har haft et forbrug af andre illegale stoffer end hash inden for den seneste måned sammenlignet med danske unge. Det er i især de 15-19-årige unge mænd i Gentofte, som har et større forbrug. Af figur 7 for 2019 er det 7 % af de 15-19-årige unge mænd i Gentofte, mod 2 % af unge mænd i Danmark.

Figur 7 viser også, at blandt alle unge mellem 15-25 år i Gentofte har 5 % brugt andre illegale stoffer end hash den seneste måned, mens det blandt danske unge er 3,8 % og i København 5,7 %.

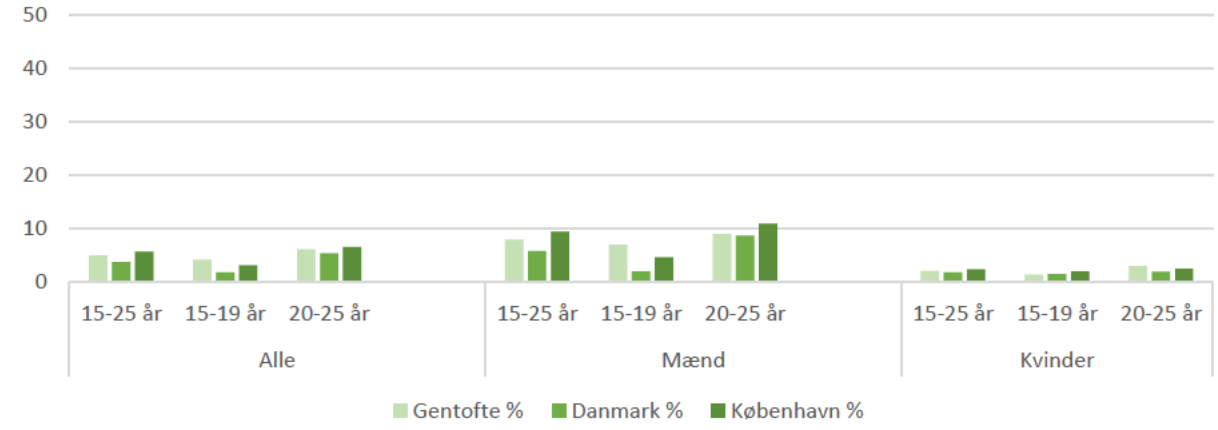
[1] Med andre illegale stoffer end cannabis henvises der til amfetamin, kokain, ecstasy og andre illegale stoffer, herunder bl.a. svampe, ketamin, Ritalin®, morfin og benzodiazepiner.

Figur 6. Brug af andre illegale stoffer end cannabis den seneste måned (alder og køn), Gentofte og Danmark, 2015



Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

Figur 7. Brug af andre illegale stoffer end cannabis den seneste måned (alder og køn), Gentofte, Danmark og København, 2019



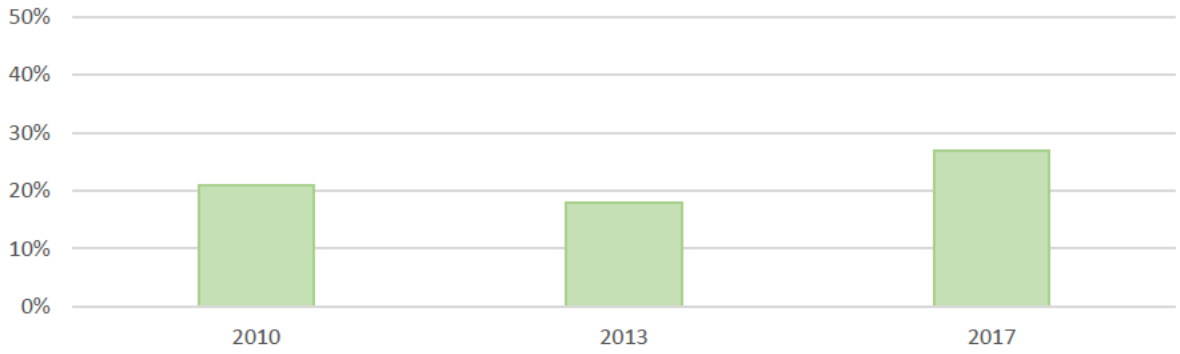
Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

Mental sundhed og trivsel

Der er sket en stigning fra 2013 (18 %) til 2017 (27 %) i andelen af unge 16-34-årige, som har et højt stressniveau, dvs. mere end hver fjerde ung i 2017. I 2017 har 28 % af de 16-19-årige i Gentofte et dårligt mentalt helbred. For alle borgere i Gentofte er andelen med dårligt mentalt helbred 11 %.

Stress er generelt mere udbredt blandt kvinder end mænd.

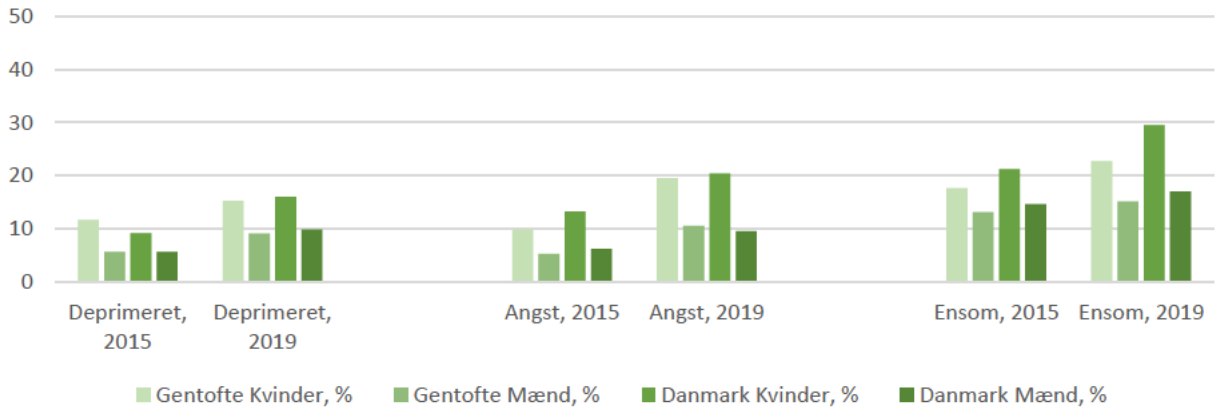
Figur 8. Stigning i andel af unge (16-34 år) med højt stressniveau
Gentofte Kommune, 2010, 2013 og 2017



Kilde: Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og kommunerne 2017 og 'Analyser for Gentofte Kommune' af Sundhedsprofilen 2017, Region Hovedstaden, 2018.

Fra 2015 til 2019 er der en større andel af unge kvinder i såvel Gentofte som nationalt, som oplever at være deprimerede, angste og ensomme, se figur 9. I 2019 oplever 15,2 % unge kvinder i Gentofte ofte eller meget ofte at være deprimeret, 19,5 % oplever ofte eller meget ofte angst og 22,7 % oplever ofte eller meget ofte at være ensom. Gentoftes unge adskiller sig ikke fra resten af Danmark i oplevelsen af at være deprimeret, angst og ensom, men isoleret set er det meget høje andele af unge kvinder, der er berørt. Også blandt de unge mænd ses en stigning fra 2015 til 2019 i oplevelsen af at være deprimeret, angst og ensom.

Figur 9. Psykiske problemer (oplevet ofte/meget ofte) blandt unge 15-25 år
Gentofte og Danmark, 2015 og 2019



Kilde: Center for Rusmiddelforskning, Aarhus Universitet, 2020

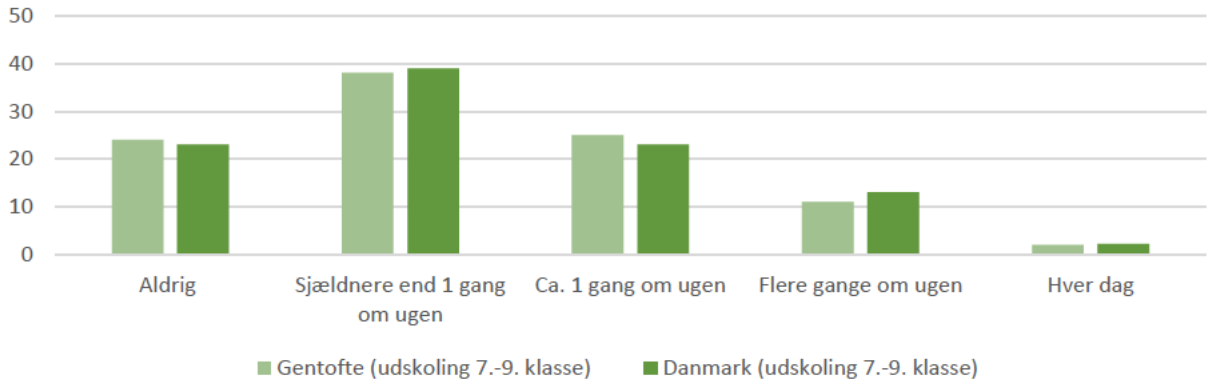
Søvn

Dårlig søvn og dårlig trivsel går hånd i hånd. Andelen med søvnproblemer i Gentofte (≥16 år) er steget fra 2013 til 2017 (fra 8 til 11 %). Gennemsnittet i Region H er også steget fra 2013 til 2017 (fra 11 til 14 %).

Unge, der har søvnproblemer ugentligt, lider også oftere af symptomer på blandt andet depression og stress. Hver fjerde ung mellem 15 og 25 år (28 % kvinder og 21 % mænd) har søvnproblemer dagligt eller mere end én gang om ugen. (*'Unges søvnvaner', Statens Institut for Folkesundhed, 2020)*

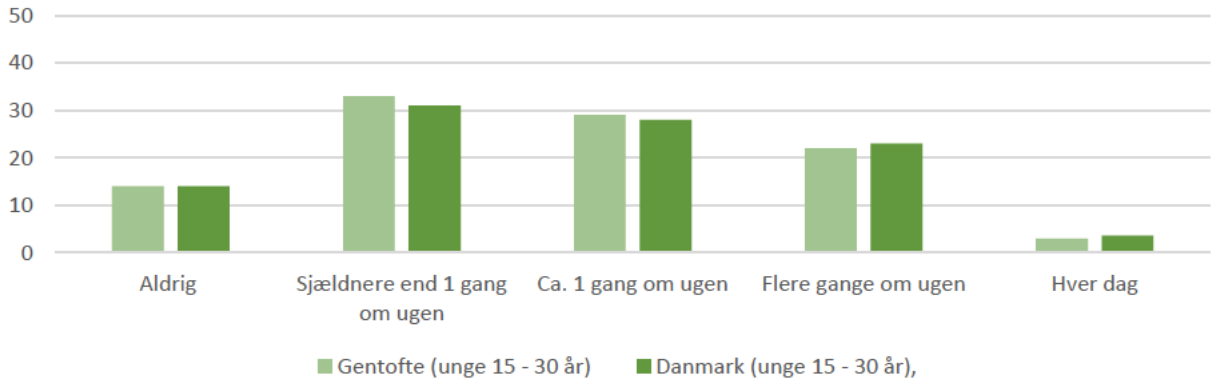
Ungeprofilundersøgelserne 2019 viser også, at en del unge fra udskolingen og ungdomsuddannelserne i Gentofte Kommune sover dårligt eller uroligt om natten én til flere gange om ugen, i alt 76 % af de unge i udskolingen, jf. figur 10, og 86 % af de unge på ungdomsuddannelserne, jf. figur 11.

Figur 10. Sover dårligt eller uroligt om natten, 7.-9. klasse, Gentofte og Danmark, 2019



Kilde: Ungeprofilundersøgelse 2019 for Gentofte Kommune (udskolingen, 7.-9. klasse)

Figur 11. Sover dårligt eller uroligt om natten, unge 15-30 år fra ungdomsuddannelserne, Gentofte og Danmark, 2019



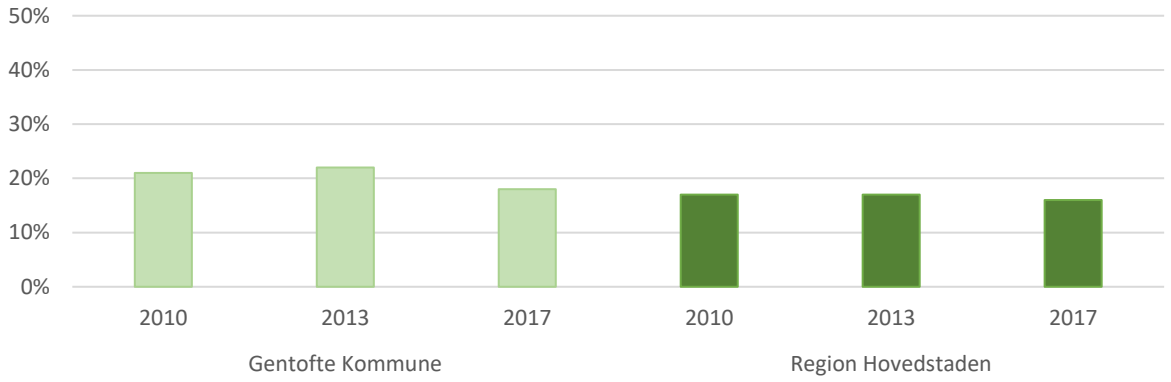
Kilde: Ungeprofilundersøgelse 2019 for Gentofte Kommune (ungdomsuddannelserne, unge 15-30 år)

VOKSNE, HERUNDER ÆLDRE 80+ ÅR

I det følgende præsenteres data for voksne. Først vises data for alkohol, dernæst for fysisk inaktivitet, usund kost samt mental sundhed.

Alkohol

Figur 12. Tegn på alkoholafhængighed
Gentofte og Region H

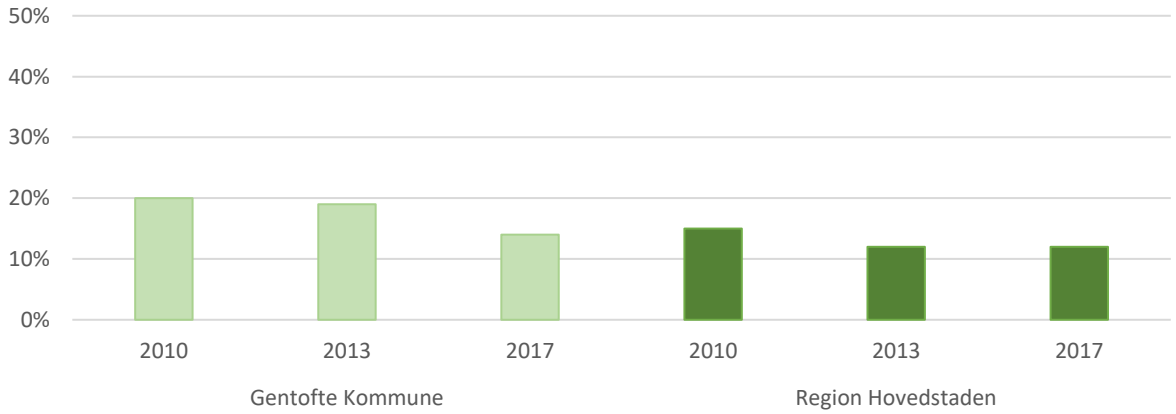


Kilde: Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og kommunerne 2017 og 'Analyser for Gentofte Kommune' af Sundhedsprofilen 2017, Region Hovedstaden, 2018.

I 2017 har en højere andel i GK (18 %) har tegn på alkoholafhængighed end i RH (16 %) blandt alle aldersgrupper.

Alkoholafhængighed er mest udbredt blandt de 55-64-årige, hvor andelen er 29 %, dvs. næste hver tredje borger i aldersgruppen.

Figur 13. Risikabel alkoholadfærd i hjem med børn
Gentofte og Region H



Kilde: Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og kommunerne 2017 og 'Analyser for Gentofte Kommune' af Sundhedsprofilen 2017, Region Hovedstaden, 2018.

I 2017 er risikabel alkoholadfærd i hjem med børn er også højere i GK (14 %) end i RH (12 %) blandt alle aldersgrupper.

Risikabel alkoholadfærd i hjem med børn er i 2017 mest udbredt blandt de 45-55-årige i GK (20 %).

Fysisk inaktivitet

Figur 14. Meget total stillesiddende adfærd på en typisk hverdag >8 timer
Gentofte og Region H, 2017



Kilde: Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og kommunerne 2017. (Tal for 2010 og 2013 findes ikke, da spørgsmålet blev stillet første gang i 2017)

I Gentofte har 65 % meget total stillesiddende tid på en typisk hverdag (>8 timer), hvilket er lidt højere end regionsgennemsnittet på 64 %. Aldersgrupperne 16-64 år er mest stillesiddende.

I Gentofte lever 22 % af alle borgerne ikke op til WHO's minimumsanbefaling til fysisk aktivitet[2] (Region H 26 %). For borgere i Gentofte +65 år lever 30 % ikke op til anbefalingerne, dvs. næsten hver tredje. Af de borgere i GK, som ikke lever op til anbefalingen, ønsker 80 % at være mere fysisk aktive og halvdelen ønsker hjælp dertil.

Rapporten 'Risikofaktorer, forventet levetid, gode og tabte gode leveår i Gentofte Kommune, 2016-2017' dokumenterer, at det største tab af gode leveår skyldes fysisk inaktivitet og svær overvægt, hvor 53,8 % mænd og 28,7 % kvinder er moderat eller svært overvægtige.

Usund kost

Der er mange i Gentofte Kommune, som ikke spiser den anbefalede mængde frugt og grønt (seks stykker frugt og grønt om dagen), i alt 86 %, mens det i Region H. er 88 %.

Der er også mange i Gentofte Kommune, som ikke spiser den anbefalede mængde fisk (mindst 350 gram fisk om ugen), i alt 80 %, mens det er 82 % i Region H.

Når det kommer til ofte at spise slik og kager (mindst 5 gange om ugen) ligger Gentofte Kommune i toppen i Region Hovedstaden: 15 % i Gentofte, mod 13 % i Region H.

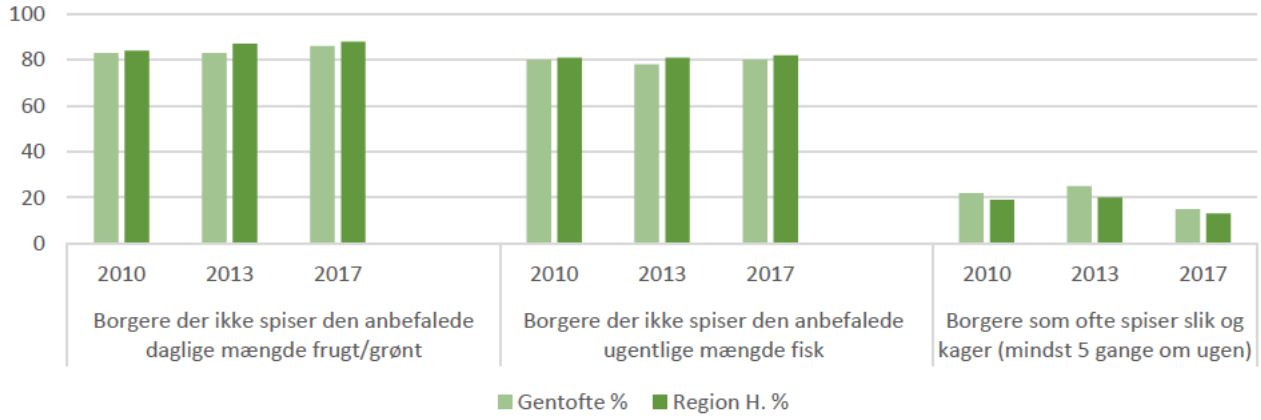
Samlet set har en lavere andel i Gentofte Kommune et usundt kostmønster[3] (9 %) end i Region H (12 %). Men andelen med et usundt kostmønster er steget i 2017, da kun 6 % i Gentofte havde et usundt kostmønster i 2010 og 2013.

I 2017 er der blandt borgerne i Gentofte med et usundt kostmønster 58 %, som ønsker at spise sundere, heraf ønsker 46 % hjælp til det.

[2] WHO's minimumsanbefaling for borgere +18 år: Mindst 150 minutters fysisk aktivitet ved moderat intensitet pr. uge eller mindst 75 minutters fysisk aktivitet ved hård intensitet pr. uge eller en ækvivalent kombination heraf. Hvis aktiviteten deles op, skal varigheden være mindst 10 min. pr. gang.

[3] Usundt kostmønster er defineret som: Generelt meget usunde kostvaner, typisk med et lavt indtag af frugt, grønt og fisk samt et højt indtag af fedt - især mættet fedt. Gruppen er kendetegnet ved, at de følger få eller ingen af Fødevarestyrelsens kostråd, og der er et stort behov for forbedringer af kostvanerne.

Figur 15. Usundt kostmønster
Gentofte og Region H, 2017



Kilde: Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og kommunerne 2017.

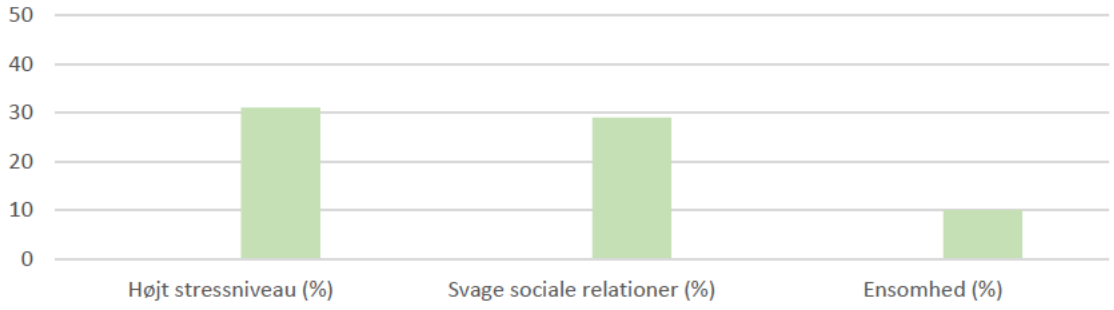
Mental sundhed

Selvvurderet helbred er en selvstændig risikofaktor for sygelighed og dødelighed. Jo dårligere borgeren vurderer sit helbred, des større er risikoen for udvikling af sygdom og død. I Gentofte Kommune er sket en stigning fra 2013 til 2017 blandt borgere +16 år, som vurderer, at de har et mindre godt eller dårlig selvvurderet helbred, fra 8 % i 2013 til 12 % i 2017. I Gentofte vurderer især 55-64-årige (16 %) og +65-årige (18 %), at de har et mindre godt eller dårlig selvvurderet helbred, og lidt hyppigere blandt kvinder (13 %) end blandt mænd (11 %).

I Gentofte har 21 % et højt stressniveau, godt hver femte borger fra +16 år, mod 26 % i Region H. Der er flere kvinde (24 %) end mænd (18 %) med et højt stressniveau.

Blandt de +80-årige i Gentofte Kommune har næsten hver tredje et højt stressniveau (31 %). Desuden har 29 % af de +80-årige svage sociale relationer (19 % blandt alle aldersgrupper i Gentofte) og 10 % føler sig ensomme (6 % blandt alle aldersgrupper i Gentofte), se figur 16.

Figur 16. Højt stressniveau, svage sociale relationer og ensomhed
+80 år, Gentofte 2017



Kilde: 'Sundhedsprofil for Region Hovedstaden og kommunerne 2017' og 'Analyser for Gentofte Kommune' af Sundhedsprofilen 2017. (Tal for 2010 og 2013 findes ikke opdelt på aldersgruppen +80 år)

Dokument Navn:	**Bilag 1 - Økonomimodel godkendt af KKR Hovedstaden den 3. februar 2021.docx.pdf**
Dokument Titel:	**Bilag 1 - Økonomimodel godkendt af KKR Hovedstaden den 3. februar 2021.docx**
Dokument ID:	**3802322**
Placering:	**Emnesager/Rammeaftale 2021-2022/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Økonomimodel til udvikling af tilbudsviften på det specialiserede socialområde**
Dagsordenspunkt nr	**10**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**2**

Dette dokument blev genereret af getorganized for SharePoint

KKR HOVEDSTADEN

Økonomimodel til etablering af nye pladser

Økonomimodellens underskudsgaranti

Underskudsgarantien kan gives til driftsherrer, som i forvejen har erfaring med målgruppen, og som udvider med nye pladser til målgruppen.

Garantien træder kun i kraft, hvis der bliver ledige pladser på de nye pladser. I så fald garanterer de 29 kommuner dækning af faste omkostninger i tre år. Faste omkostninger fastlægges til 50 pct. af taksten for det enkelte tilbud.

Underskudsgarantien bygger på øvrige gældende regler og aftaler for området.

Dato: 15. januar 2021

Albertslund Kommune
Nordmarks Alle
2620 Albertslund

www.kl.dk/kkr-hovedstaden

Økonomimodellens underskudsgaranti bygger på takstbekendtgørelsens mulighed for, at kommunerne kan indgå forpligtende købsaftale med driftsherrer om køb af et antal pladser i en periode, hvis pladserne ikke efterspørges af andre.

Økonomimodellen bidrager konstruktivt ind i den aktuelle nationale bevågenhed på handicapområdet, hvor kommunerne har forsyningsforpligtelsen til fælles udvikling af tilbudsviften på hele det specialiserede socialområde.

I dette notat gennemgås nedenfor baggrunden for økonomimodellen og de mere tekniske aspekter ved den.

Baggrund for økonomimodellen

KKR Hovedstaden ønsker en solidarisk tilgang til at oprette tilbud til borgere med særlige behov, fordi kommunerne har et fælles ansvar og behov for at have de rette tilbud. Formålet er at sikre en relevant og aktuel tilbudsvifte i forhold til borgere med særlige behov, som understøtter borgernes retssikkerhed og bidrager til at disse tilbud er økonomisk rentable og af den aftalte faglige kvalitet.

KKR Hovedstaden besluttede på sit møde den 7. februar 2020 at udvikle en økonomimodel for etablering af nye pladser i eksisterende, driftssikre tilbud og for fremadrettet etablering af helt nye tilbud. Økonomimodellen indgår som en del af rammeaftale 2021-2022, og gælder for både kommunale driftsherrer og Region Hovedstaden.

Hovedstadskommunerne og Region Hovedstaden er blevet opmærksomme på at udfordringen med manglende incitament til oprettelse af nye fælles pladser er særligt presserende for målgruppen *"voksne med autismespektrumforstyrrelser kombineret med selvskadende adfærd, afvigende seksuel adfærd, udadreagerende adfærd e.l."*.

KKR Hovedstaden har besluttet, at økonomimodellen i praksis skal være delvis dækning af evt. underskud ved f.eks. tomgang, hvis de nye pladser ikke bliver belagt i opstartsperioden. Kommunerne skal således ikke betale noget i fællesskab, hvis de nye pladser bliver fuldt belagt uden tomgang.

Direktører med ansvar for socialområdet i kommunerne i hovedstadsregionen har i en spørgeskemaundersøgelse estimeret, at der vil være stor efterspørgsel efter nye pladser til denne specifikke målgruppe i de kommende år. Embedsmandsudvalget for det specialiserede socialområde og specialundervisning anbefaler på den baggrund et måltal på 16-20 nye pladser til godkendelse i 2021. Måltallet kan forekomme lavt, men embedsmandsudvalget ønsker et forsigtighedsprincip ved første afprøvning af den nye økonomimodel. Yderligere forventes løbende udvidelse med nye pladser henover en passende periode for at sikre, at kommunerne ikke har overvurderet behovet for nye pladser, at de kan få borgerne klar til de nye pladser, og at driftsherrer kan nå at etablere pladserne/ansætte yderligere personale mv. Med den forsigtige tilgang vurderes det usandsynligt, eller kun i meget begrænset omfang sandsynligt, at økonomimodellen kommer i anvendelse.

KKR Hovedstaden har ønsket, at der som led i processen skal gennemføres en yderligere afdækning af konkret efterspørgsel og udbud for etablering af de 16-20 pladser. Det bliver en proces, hvor driftsherrer byder ind med mulige udvidelser af kapacitet og KKR Hovedstaden godkender hvilke, der kan benytte økonomimodellen.

Økonomimodel for etablering af nye fælles pladser
Økonomimodellen skal give driftssikkerhed i opbygningsfasen for de driftsherrer, der opretter de nye pladser til de målgrupper, som kommunerne i Hovedstaden oplever udfordringer med at finde pladser til. Samtidig er det kun de faste driftsudgifter, som der kan ske fællesmedfinansiering af, hvorved økonomimodellen bidrager til, at driftsherrer reducerer variable udgifter som fx lønudgifter ved tomme pladser.

Indgåelse af forpligtende købsaftale med underskudsgaranti
KKR Hovedstaden beslutter, hvilke driftsherrer som kan benytte Takstbekendtgørelsens mulighed for at indgå forpligtende købsaftale med de 29 kommuner i Hovedstadsregionen om udvidelse med op til 20 pladser i 3 år, hvis pladserne ikke efterspørges af andre (jf. takstbekendtgørelsens §14 stk. 1 – link indsat).

Disse driftsherrer kan herefter indgå forpligtende købsaftale med de 29 kommuner i Hovedstaden om op til 20 pladser i 3 år, hvis pladserne ikke efterspørges af andre (jf. takstbekendtgørelsens §14 stk. 1 – link indsat).

KKR Hovedstadens beslutning vil bero på afdækning af efterspørgsel efter og udbud af konkrete nye pladser (se proces nedenfor). Herefter kan kommunale og/eller regionale driftsherrer udvide med nye pladser til konkrete borgere.

Kommunernes forpligtelser i den fælles købsaftale gælder fra ibrugtagning af pladserne med konkrete borgere og bortfalder efter 3 år uden yderligere varsel.

Driftsherrerne benytter den nye standardkontrakt, som forventes færdig primo 2021 (fra central hånd).

Teknisk om indhold i forpligtende købsaftale

For at komme i betragtning til at indgå forpligtende købsaftale om underskudsgaranti, skal driftsherrerne komme med konkrete forslag til etablering af nye pladser. I konkret købsaftale om underskudsgaranti indgår:

- 50 pct. fællesmedfinansiering af taksten ved tomme pladser (de sidste 50 pct. af taksten udgør variable udgifter, som f.eks. lønudgifter til pædagogisk personale)
- Beregnes af pladser omfattet af underskudsgarantien og som har været tomme i perioden
- Fællesmedfinansiering af 3 års varighed, som følger sædvanlig fordelingsnøgle (befolkningsandele)
- Taksten pr nye plads beregnes ud fra den sædvanlige belægningsprocent, som benyttes af de eksisterende pladser på tilbuddet.

Baggrundsgruppen har vurderet, at omkring 50 pct. af taksten udgøres af variable udgifter som f.eks. lønudgifter. Baggrundsgruppen har haft grundige drøftelser af, hvorvidt det ville give mening med 75 pct., 50 pct., 25 pct. henover en treårig periode sådan, som KKR Hovedstaden oprindeligt havde besluttet. Men for at sikre en simpel og gennemsigtig model, er ovenstående beslutning om 50 pct. i tre år truffet.

Det skal på sigt altid være bruger-kommunerne, som betaler for pladserne, hvorfor opstartsperioden tilstræbes at være kort. Det er derfor også brugerkommunerne, der betaler for pladserne i opsigelsesperioden, såfremt en borger ikke længere har behov for en plads.

Takstniveauet skal afspejle de samlede langsigtede gennemsnitsindtægter- og omkostninger ved levering af ydelsen, jævnfør takstbekendtgørelsen og KKR's model for beregning af takster. Anlægsudgifter til etablering af pladser afholdes af den enkelte kommune.

Der skal laves separate budgetter/regnskaber for eksisterende tilbud og nye pladser. Der gives ikke statsrefusion, hvis der ikke er en borgers CPR-nummer involveret.

For målgruppen af voksne med autismespektrumforstyrrelser med adfærdsudfordringer mv. vil det som udgangspunkt være relevant at udvide længerevarende botilbud jf. §108 SEL eller midlertidigt botilbud, jf. § 107 SEL. Taksten beregnes på baggrund af en relevant personaledækning, som bygger på kendte takster fra tilsvarende tilbud. Der kan for de konkrete borgere aftales særtakst mellem brugerkommunen og tilbuddet.

Pladserne skal ved oprettelse opdeles på paragrafferne indenfor både botilbud og aktivitetstilbud for at skabe gennemsigtighed i indsatserne til borgerne.

Etablering af nye pladser sker under forudsætning af Socialtilsynets godkendelse. Det er driftsherrers ansvar at sikre denne godkendelse.

Der er nedsat en baggrundsgruppe, som kan besvare spørgsmål for at sikre gennemsigtighed i økonomien, hensigtsmæssig håndtering af krav fra bekendtgørelsen osv. Der afholdes den 11. februar 2021 et informationsmøde for interesserede fagchefer og direktører.

KKR Hovedstaden har besluttet at henstille til, at anlæg af denne type tilbud friholdes af anlægskommunens anlægsramme, idet: *"de 29 kommuner i Hovedstaden anerkender, at når der er tiltag af denne karakter, så ligger det udover kommunens eget anlægsloft.*"

Der vil i praksis være behov for tilpasning af økonomimodellen til de konkrete målgrupper, som KKR Hovedstaden måtte udpege behov for nye tilbud til.

Samarbejdsspor – Faciliteret dialog og afdækning af efterspørgsel og udbud
En fælleskommunal procesfacilitering skal fremme en mere forpligtende samlet dialog og et tættere samarbejde mellem driftsherrer og bruger-kommuner om udviklingen af nye pladser.

KKR Hovedstaden og Embedsmandsudvalget for det specialiserede socialområde og specialundervisning får en fremtrædende rolle i etablering af nye pladser og tilbud til de udvalgte målgrupper.

Afdækning af efterspørgsel og udbud skal kvalificere udvælgelsen af de bedste og billigste pladser til den udvalgte målgruppe gennem følgende proces:

- KKR Hovedstaden afdækker efterspørgslen efter pladser til en given målgruppe
- Driftsherrer fremsender konkrete projektforslag om etablering af pladser
- KKR Hovedstaden beslutter hvilke projektforslag og driftsherrer, som kan etablere de nye pladser.

I første omgang vil der være tale om udvidelse af eksisterende driftssikre tilbud, som i forvejen beskæftiger sig med målgruppen og har erfaringer med udfordringer, kompleksitet osv. Dette for at sikre et stærkt fagligt set-up og organisering.

Det er hhv. baggrundsgruppen og Embedsmandsudvalget for det specialiserede socialområde og specialundervisning, som vurderer og endeligt indstiller konkrete udvidelser af tilbud til KKR Hovedstaden. Projektforslagene vurderes ud fra pris og kvalitet, samt parametre som tilknytning til eksisterende stærkt fagligt set-up og organisering, samt andel pladser tilgængelige for KKR-fællesskabet i hovedstadsregionen mv.

Selvom KKR Hovedstaden gennemfører en fælleskommunal proces, så er det til enhver tid kommunernes og driftsherrernes ansvar at overholde gældende lovgivning.

Efter godkendelse af økonomimodellens økonomiske rammer vil KKR Hovedstaden blive forelagt konkret materiale med rammer for, hvordan driftsherrerne for nye pladser findes, den fælleskommunale facilitering, skabelon til beskrivelse af projekter for etablering af nye pladser, teknisk vejledning til fagfolk og setup for evaluering/opfølgning.

I løbet af processen står sekretariatet til rådighed for spørgsmål og sparring, og der afholdes fælles workshop til afklaring af spørgsmål om krav til ansøgningsmateriale, målgruppe, osv.

Tillidsfuldt samarbejde
Alle involverede i udviklingen af tilbudsviften og de nye pladser opfordres til at fremme tillid, ordentlighed, åbenhed og gennemsigtighed. Den fælleskommunale proces skal kvalificere det efter Serviceloven "i bedste og billigste forstand".

Derfor står kommuner og region sammen om at:
- Vi tager alle ansvar for at sikre, at der er de rette tilbud til borgerne
- Vi udviser tillid til og respekt for, at tilbuddene drives økonomisk rentabelt, da vi er solidariske omkring økonomien – herunder ventelister og tomgang.
- Vi tager ansvar for at finde det bedste tilbud til borgerne, og er derfor åbne og nysgerrige i forventningsafstemningen mellem køber- og sælger-kommuner. Herunder er vi reelle ift. at der er konkrete borgere bagved vores behov samt hvornår behovet for pladserne er der.
- Vi inddrager borgerne og pårørende i forventningsafstemningen om mulige tilbud for at bidrage til sikkerhed og tryghed for borger og pårørende, da man undgår hurtige opsigelser.

Der vil være et fokus på borgerens frie valg samt at øge borgernes retssikkerhed.

I den videre proces er alle kommuner og Region Hovedstaden inviteret til at bidrage til udvikling af tilbudsviften for målgruppen.

Planen for det videre arbejde fremgår af nedenstående tidsplan.

Konkrete spørgsmål kan sendes på e-mail til: ssan@kl.dk og szx@albertslund.dk.

Dato: 15. januar 2021

Albertslund Kommune
Nordmarks Alle
2620 Albertslund

www.kl.dk/kkr-hovedstaden

Tidsplan

Dato	Møde/aktivitet
13. januar 2021	Møde i Embedsmandsudvalget: - Godkender økonomimodel
22. januar 2021	Møde i K29: - Godkender økonomimodel
3. februar 2021	Møde i KKR: - Godkender økonomimodel - Anbefaler kommunalbestyrelser at godkende økonomimodel
11. februar 2021	Virtuelt informationsmøde for interesserede.
Godkendelse af økonomimodel i 29 kommunalbestyrelser (Februar, marts og april)	
2. marts 2021	Møde i Embedsmandsudvalget: - Godkender materiale til fælles proces med afdækning af efterspørgsel og udbud (med forbehold for kommunalbestyrelsernes endelige godkendelse)
7. april 2021	Møde i K29: - Godkender materiale til fælles proces med afdækning af efterspørgsel og udbud (med forbehold for kommunalbestyrelsernes endelige godkendelse)
19. april 2021	Møde i KKR Hovedstaden: - Orienteres om kommunalbestyrelsernes behandling af økonomimodellen - Godkender materiale til fælles proces med afdækning af efterspørgsel og udbud (med forbehold for kommunalbestyrelsernes endelige godkendelse)
20. april	Baggrundsmateriale til udarbejdelse af projektforslag sendes ud til kommuner og region.
Maj 2021	Baggrundsgruppen og sekretariatet afholder workshop: – ”Spørgetime” – Køber-sælger-møde om konkrete eksempler på borgere/personaer Kommuner og region (driftsherrer) udarbejder projektforslag.
20. juni 2021	Frist for projektforslag
22. juni 2021	Møde i Embedsmandsudvalget: - Orientering om antal indkomne projektforslag, antal pladser og evt. variation i takster
Sommerferie	
Uge 32/33/34	Møde i baggrundsgruppe: – Vurdering af indkomne projektforslag
20. september 2021	Møde i Embedsmandsudvalget: – Vurdering af indkomne projektforslag – Forberedelse af indstilling til KKR Hovedstaden
5. oktober 2021	Møde i K29: – Forberedelse af indstilling til KKR Hovedstaden
15. oktober 2021	Møde i KKR Hovedstaden:

	– Godkendelse af oprettelse af XX nye pladser i forpligtende købsaftaler med underskudsgaranti ml. driftsherrer og de 29 kommuner – Godkendelse af samlet estimat for mulig fælles underskuds-dækning
Primo 2022	Nye pladser påbegyndes etableret og pladserne åbner løbende.
Efterår 2022	Evaluering

Relateret document 2/2

Dokument Navn:	**Bilag 2 - Målgruppebeskrivelse af voksne med autismespektrumforstyrrelser mv.docx**
Dokument Titel:	**Bilag 2 - Målgruppebeskrivelse af voksne med autismespektrumforstyrrelser mv**
Dokument ID:	**3802321**

KKR HOVEDSTADEN

Målgruppebeskrivelse: Voksne med autismespektrumforstyrrelser kombineret med selvskadende adfærd, afvigende seksuel adfærd, udadreagerende adfærd el.lign.

Dato: 18. januar 2021

Sags ID: EMN-2020-04512
Dok. ID: 3802321

E-mail: SSAN@kl.dk
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk

Autismespektrumforstyrrelse en samlet betegnelse for en række udviklingsforstyrrelser (Aspergers syndrom, infantil autisme, atypisk autisme og anden gennemgribende udviklingsforstyrrelse). Mennesker med autismespektrumforstyrrelse har svært ved at aflæse sociale sammenhænge og kan opfatte ting meget konkret og faktuelt, hvilket f.eks. kan medføre, at de har svært ved at forstå ironi og humor. Mange mennesker med autisme har intense og/eller emnemæssigt snævre interesser, eller de trives bedst med gentagne eller rutineprægede aktiviteter (Fra Sundhed.dk).

Gruppen af voksne med autismespektrumforstyrrelser i Region Hovedstaden er vokset med 64 pct. i perioden fra 2015-2018 (fra 6.530 til 10.725 (Monitorering 2020).

Kommunerne i Hovedstaden har særligt svært ved at finde relevante pladser til voksne borgere i målgruppen, som har selvskadende adfærd, afvigende seksuel adfærd, udadreagerende adfærd e.l.

Kommunerne forventer at kunne visitere omkring 60-100 borgere til nye pladser i 2021. Og i de efterfølgende år mellem ca. 35-68 nye borgere i målgruppen pr. år. Det er resultatet af en rundspørge iblandt hovedstadskommunernes direktioner i 2020 om, hvor mange nye pladser man vil kunne ønske sig til målgruppen.

Faglige aspekter ved målgruppen
En baggrundsgruppe bestående af kommunale myndighedsleder på voksenområdet har i 2019 uddybet målgruppens generelle karakteristika, kompleksitet og behov for tilbud.

Karakteristika
Der er aktuelt set flest yngre voksne i målgruppen (15-30 år) og borgerne bliver yngre. Mange i målgruppen kendes allerede fra børneområdet (sager på børn, sager på familien – tidligt skadet familiedynamik, udfordringer i 2. generation mv.).

Det ser særligt ud til at gruppen af piger med en autismepekstrumforstyrrelse antalsmæssigt er stigende: Det er en målgruppe, som myndighederne ikke nødvendigvis kender før de er 15 år og udfordringerne har vokset sig store. Der kan være kønsmæssige forskelle i målgruppen: Fx har yngre mænd oftere misbrug og udadreagerende seksuel adfærd, mens yngre kvinder oftere er selvskadende og har selvmordstanker. Det er både kvinder og mænd, som er udadreagerende.

Kompleksitet
Det er kompleksiteten, der skaber udfordringen i forhold til tilbud – ikke autismespektrumsforstyrrelsen i sig selv. Kompleksiteten udspringer af bl.a.

Dato: 18. januar 2021

Sags ID: EMN-2020-04512
Dok. ID: 3802321

E-mail: SSAN@kl.dk
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk

komorbiditet (flere diagnoser end autismen fx depression, angst, spiseforstyrrelser mv.); særlige adfærdsmæssige træk (fx selvskadende adfærd, afvigende seksuel adfærd, udadreagerende adfærd); sociale udfordringer og evt. også misbrug, kriminalitet mv. Kompleksiteten udspringer også i mødet mellem systemerne – kommunen, psykiatrien osv. Men der kan også være tale om familiedynamikker, som nødvendiggør, at en borger får et tilbud

Behov for tilbud
For nogle borgere i målgruppen kan der være brug for skærmede tilbud og enkeltmandsdækning – det stiller store krav til tilbuddet og udfordringen for kommunerne er ofte at finde et egnet tilbud. Støtten vil dog altid skulle tilpasses og f.eks. variere henover døgnet og tilpasses borgernes behov, forskellige situationer, personlig hygiejne, at indgå i sociale relationer osv.

Skærmning i eksisterende bygninger og brugen af ledige pladser kan også være en udfordring. Enten fordi bygningerne begrænser muligheder for skærmning eller fordi der ikke altid bygges om, når en ny borger flytter ind i et skærmet tilbud. Herved opnår borgere ikke altid det mest optimale ift. behov for skærmning.

Kommunerne er enige om, at målgruppen bør differentieres yderligere. Der er en del af borgerne i målgruppen, som udover autismen kun har en eller flere af de nævnte udfordringer i mildere grad, og som det ofte lykkes at finde et kommunalt tilbud til. Det er ikke denne målgruppe, der er i fokus her.

Fokus er på den gruppe borgere, som udover autismen er udfordret meget af de nævnte problematikker (og andre), som det er svært at finde pladser til i kommunalt/regionalt regi.

Opdeling i to undergrupper – hver sine særlige krav til tilbud:
Der kan med fordel skelnes yderligere mellem to undergrupper, som ofte vil stille forskellige krav til tilbud:

Målgruppen, der er normalt begavet og har en autismespektrumforstyrrelse – kombineret med selvskadende adfærd, afvigende seksuel adfærd, udadreagerende adfærd e.l.

- Ofte tidligt skadet, ofte problematisk familiedynamik
- Får ofte diagnosen op gennem livet
- Er typisk i et udviklingsforløb, da de har tabt noget skolegang undervejs pga. deres diagnose (ikke helt på niveau skolemæssigt)
- Er måske kun i tilbud midlertidigt

Målgruppen, der har en forsinket udvikling og en autismespektrumforstyrrelse – kombineret med selvskadende adfærd, afvigende seksuel adfærd, udadreagerende adfærd e.l.

- Har brug for stabilitet og det samme personale og har svært ved at flytte / skifte tilbud
- Kan have brug for hjælp på det personlige / praktiske plan
- Kan have brug for skærmning for at holde for mange indtryk væk eller af sikkerhedsmæssige hensyn
- Er sandsynligvis i tilbud varigt

- Har måske ikke sprog

Dato: 18. januar 2021

Sags ID: EMN-2020-04512
Dok. ID: 3802321

E-mail: SSAN@kl.dk
Direkte:

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk

Dokument Navn:	**Notat om genbevillinger fra 2020 til 2021.docx**
Dokument Titel:	**Notat om genbevillinger fra 2020 til 2021**
Dokument ID:	**3856283**
Placering:	**Emnesager/Genbevillinger 2020 til 2021/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Genbevillinger fra 2020 til 2021**
Dagsordenspunkt nr	**11**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**1**

Dette dokument blev genereret af getorganized for SharePoint

Genbevillinger fra 2020 til 2021

Drift, anlæg og lån
15. marts 2021



Gentofte Kommune

Indholdsfortegnelse

Indledning 3

Resume 3

Oversigt over genbevillinger for drift 3
Bemærkninger til genbevillinger for hvert bevillingsområde 4
Teknik og Miljø 4
Kultur, Unge og Fritid 4
Børn og Skole 4
Social og Sundhed 5
Erhverv, beskæftigelse og Integration 5
Politisk ledelse og administration 6
Beredskabet 6
Gentofte Ejendomme 6

Oversigt over genbevillinger for anlæg 6
Skattefinansieret 7
Teknik og Miljø 7
Kultur, Unge og Fritid 8
Børn og Skole 9
Social og Sundhed 10
Politisk ledelse og administration 11
Brugerfinansieret 12
Teknik og Miljø 12

Låneoptagelse og grundkapitalindskud 13
Låneoptagelse 13
Grundkapitalindskud 13

Bilag 1: Regler for overførsler (genbevillinger) 14

Indledning

Økonomi forelægger forslag til overførsel af mer- og mindreforbrug (genbevillinger) fra regnskab 2020 til budget 2021 for drift, anlæg, lån samt grundkapitalindskud.

Opgørelse af genbevillingerne 2020 til 2021 baseret på de gældende retningslinjer.

Resume

De ansøgte genbevillinger fordeler sig på følgende områder:

- Drift: 30,3 mio. kr.
- Anlæg: 185,4 mio. kr. fordelt på:
    - Skattefinansieret 168,2 mio. kr.
    - Brugerfinansieret 17,2 mio. kr.
- Lån (indtægt) 71,3 mio. kr.
- Grundkapitalindskud 15,8 mio. kr.

På driften søges om overførsel af 30,3 mio. kr. På anlægsområdet ansøges om genbevillinger på i alt 185,4 mio. kr., som fordeler sig på henholdsvis 168,2 mio. kr. for det skattefinansierede område og 17,2 mio. kr. på det brugerfinansierede område.

Der søges om overførsel af i alt 71,3 mio. kr. i ikke realiserede lånoptagelser og om overførsel af grundkapitalindskud på i alt 15,8 mio. kr.

I det følgende afsnit vil de enkelte områder blive beskrevet nærmere.

Oversigt over genbevillinger for drift

Beløb i mio. kr. (netto)	Korrigeret budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Genbevilling 2020 til 2021	Genbevilling 2019 til 2020
Serviceudgifter					
Teknik og Miljø	**156,2**	**156,2**	**0,0**	**3,3**	**0,3**
32 Park og Vej/Klima, Natur og Miljø	156,2	156,2	0,0	3,3	0,3
Kultur, Unge og Fritid	**152,7**	**146,4**	**6,3**	**1,5**	**0,3**
38 Fritid	81,1	76,4	4,7	0,2	-0,1
39 Unge	9,7	9,5	0,2	0,2	0,1
40 Kultur	62,0	60,5	1,5	1,1	0,3
Børn og Skole	**1.350,9**	**1.333,2**	**17,8**	**19,8**	**10,2**
42 Skole og Fritid	771,0	766,9	4,1	10,6	8,5
44 Dagtilbud for småbørn	351,6	350,8	0,8	2,3	-1,2
46 Forebyggelse og sundhedsfremme for børn og unge	229,4	219,8	9,6	5,3	1,9
47 Sociale institutioner og familiepleje for børn og unge	-1,1	-4,3	3,2	1,7	1,0
Social og Sundhed	**1.298,8**	**1.253,2**	**45,6**	**0,3**	**11,1**
50 Borgere med handicap	410,3	400,4	9,8	2,9	2,2
53 Forebyggelse, rehabilitering og pleje	888,5	852,8	35,7	-2,6	8,9
Erhverv og Beskæftigelse	**2,7**	**2,4**	**0,3**	**0,0**	**0,0**
72 Arbejdsmarkedet	2,7	2,4	0,3	0,0	0,0
Politisk ledelse og administration	**468,9**	**454,5**	**14,3**	**3,9**	**2,7**
56 Politisk ledelse, administrationen mv.	468,9	454,5	14,3	3,9	2,7
Beredskabet	**17,4**	**16,1**	**1,3**	**0,4**	**0,0**
Gentofte Ejendomme	**183,2**	**187,0**	**-3,8**	**1,0**	**1,4**
Serviceudgifter i alt	**3.630,8**	**3.549,0**	**81,9**	**30,3**	**26,0**
Forsyning (Brugerfinansieret)			**0,0**	**0,0**	**0,0**
Driftsudgifter i alt	**3.630,8**	**3.549,0**	**81,9**	**30,3**	**26,0**

Fortegn: Positiv afvigelser svarer til et mindreforbrug og negativ afvigelse svarer til et merforbrug.

I tabellen vises det samlede korrigerede budget, hvor både bevillinger med og uden overførselsadgang indgår. En del af afvigelsen mellem korrigeret budget og forbrug går derfor direkte i kommunens kasse. Samtidig er både korrigeret budget, forbrug og afvigelse opgjort netto og dækker derfor over både indtægter og udgifter. Afvigelsen mellem korrigeret budget og forbruget kan derfor være forskellig fra den foreslåede genbevilling. I bilag 1 gengives hovedpunkterne i regler for økonomistyring (A.03) om overførsel mellem budgetår (genbevillinger).

Bemærkninger til genbevillinger for hvert bevillingsområde

Teknik og Miljø

Park og Vej
For Park og Vej søges om en samlet genbevilling på 3,3 mio. kr. Beløbet er sammensat af

- Mindreforbrug på Park og Vej svarende til 1,0 mio. kr.
- Mindreforbrug på Hellerup og Skovshoved Havn, Bellevue Strand og Campingpladsen svarende til 2,3 mio. kr.

Mindreforbruget på havene har været påvirket af corona, idet det ikke har været muligt at udføre det ønskede arbejde. Endvidere har der været en høj aktivitet blandt havnens brugere og gæster over sommeren, som har medført ekstra indtægter.

Kultur, Unge og Fritid

Kultur
Der søges om en samlet genbevilling på 1,1 mio. kr. Beløbet er sammensat af:

- Mindreforbrug på Kulturbiblioteker 0,5 og Kulturskolerne på 0,1 mio. kr.
- Mindreforbrug på Garderhøjfortet på 0,4 mio. kr. som er eksterne projektmidler der ikke er anvendt i 2020
- Mindreforbrug på Biografstøtte på 0,2 mio. kr.

Unge
Der søges om en samlet genbevilling på 0,2 mio. kr. vedrørende mindreforbrug på Tværgående Ungeindsatser, Unges Frie tid og ungepuljen.

Fritid
Der søges om en samlet genbevilling på 0,2 mio. kr. til asfaltering af Helligdommen Skaterpark og til udsat uddannelse af medarbejdere. Derudover genbevilges 0,65 mio. kr. fra drift til anlæg til projektet "Bander til ishaller", jf. anlægsoversigt nedenfor.

Børn og Skole

Skole og Fritid
Der søges om en samlet genbevilling på 10,6 mio. kr. Beløbet er sammensat af:

- Mindreforbrug vedrørende folkeskolerne inkl. GFO og FC (institutionerne) på 6,2 mio. kr. skyldes primært tilbageholdenhed grundet usikkerhed omkring corona-situationen
- Mindreforbrug vedrørende fællesudgifter på 3,8 mio. kr. primært grundet uforbrugte øremærkede statsmidler til kursusudgifter til lærere og pædagoger (fuld overførsel). Anvendelsen af statsmidlerne er forlænget fra 2020 til 2025. Hertil kommer bl.a. uforbrugte midler vedrørende fremtidens udskoling til udskoling (fuld overførsel)
- Merforbrug vedrørende fællesudgifter hele skolevæsenet på 0,3 mio. kr. Mindreforbrug til coronarelaterede udgifter på 1,0 mio. kr. søges ikke genbevilget
- Mindreforbrug bl.a. vedrørende vejlederkorps på 0,5 mio. kr.
- Mindreforbrug Ungdomsskolen på 0,5 mio. kr. primært grundet mindre aktivitet grundet corona

Dagtilbud for småbørn
Der søges om samlet genbevilling på 2,3 mio. kr., hvoraf 2,0 mio. vedrører mindreforbrug på daginstitutionernes drift og 0,3 mio. kr. vedrører puljemidler til faglige fyrtårne.

Forebyggelse og sundhedsfremme for Børn og Unge
Der søges om samlet genbevilling på 5,3 mio. kr. Beløbet er sammensat af:

- Mindreforbrug på 2,5 mio. kr. vedrørende projekterne God opvækst og efterværnsprojektet Styrmand i eget liv, som er finansieret af midler fra Socialstyrelsen
- Mindreforbrug på 1,0 mio. kr. på Børns Sundhed og Forebyggelse, PPR, Tandplejen, Specialtandplejen og Sundhedsplejen.
- Mindreforbrug på 1,8 mio. kr. på coronamidler afsat til Tandplejens tandregulering.

Børn og Familie
Udgifterne på området er ikke omfattet af reglerne om genbevilling.

Sociale institutioner og familiepleje for børn og unge
Der søges om samlet genbevilling af mindreforbrug på 1,7 mio. kr. Beløbet fordeler sig således:

- Mindreforbrug på kommunale institutioner på 1,5 mio. kr.
- Mindreforbrug på selvejende institutioner på 0,2 mio. kr.

Social og Sundhed

Borgere med handicap
Der søges en samlet genbevilling på 2,9 mio. kr. Beløbet fordeler sig således:

- Projekter finansieret af satspuljemidler – mindreforbrug på 0,4 mio. kr. søges overført til videreførsel af projekterne i 2021.
- Kommunale botilbud og fællesudgifter – mindreforbrug på 1,9 mio. kr. søges overført
- Selvejende botilbud – mindreforbrug på 0,2 mio. kr.
- Handicappuljen – mindreforbrug på 0,4 mio. kr. på grund af tidsforskydning i færdiggørelse af en række af de igangsatte projekter.

Forebyggelse, rehabilitering og pleje
Der søges en samlet genbevilling på -2,6 mio. kr. Beløbet fordeler sig således:

- Merforbrug på 5,4 mio. kr. vedrørende to statslige puljer (Bedre Bemanding og Værdighedspuljen). Tilskud som modsvarer merforbruget er mod forventning ikke blevet udbetalt til kommunen fra Ældre- og Sundhedsministeriet i 2020
- Mindreforbrug på kommunale plejeboliger på 2,6 mio. kr.
- Merforbrug på selvejende plejeboliger på 2,3 mio. kr.
- Mindreforbrug på flerårig pulje fra Sundhedsstyrelsen til Digital hjemmevejledning på 0,2 mio. kr.
- Mindreforbrug på Tranehaven på 0,5 mio. kr. vedrør genoptræning og kommunalt samarbejde
- Mindreforbrug på forebyggelses- og sundhedsfremmeprojekter på 1,7 mio. kr. som følge af tidsforskydning i gennemførelse af de flerårige projekter samt midlertidig nedlukning af projekter som følge af COVID-19.

Erhverv, beskæftigelse og Integration

Arbejdsmarkedet og overførsler
Udgifterne på arbejdsmarkedsområdet vedrører primært forsørgelsesudgifter til borgere og er ikke omfattet af reglerne om genbevilling.

Politisk ledelse og administration

På Politisk ledelse og administrationsområdet søges om genbevilling på 3,9 mio. kr. Genbevillingen vedrører primært opsparing på afdelingernes løn- og driftsbudgetter, og skyldes for eksempel midlertidige vakancer og udskudte projekter. Genbevillingen er fordelt på administrationens område på denne måde:

- Mindreforbrug på Teknik og Miljø på 0,2 mio. kr.
- Mindreforbrug på Børn og Skole på 0,6 mio. kr.
- Mindreforbrug på Social og Sundhed på 1,7 mio. kr.
- Mindreforbrug på Tværgående funktioner på 1,4 mio. kr.

Beredskabet

Der søges om genbevilling på 0,4 mio. kr.

Gentofte Ejendomme

For Gentofte Ejendomme søges om samlet genbevilling på 1,0 mio. kr. vedrørende udskudt vedligeholdelse.

Oversigt over genbevillinger for anlæg

Beløb i 1.000 kr. (netto)	Korr. budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Foreslået genbevilling fra 2020 til 2021
Skattefinansieret	**626.753**	**427.021**	**199.732**	**168.203**
Teknik og Miljø i alt	99.090	85.010	14.080	14.019
Kultur, Unge og Fritid i alt	47.386	13.301	34.085	34.738
Børn og Skole i alt	27.308	20.644	6.664	6.954
Social og Sundhed i alt	285.350	232.047	53.303	53.319
Politisk ledelse og administration	167.619	76.019	91.600	59.173
Brugerfinansieret	**61.436**	**44.224**	**17.212**	**17.209**
Teknik og Miljø i alt	61.436	44.224	17.212	17.209
Anlæg i alt	688.189	471.245	216.944	185.412

Der ansøges om genbevillinger for i alt 185,4 mio. kr. fordelt med 168,2 mio. kr. på det skattefinansierede område og 17,2 mio. kr. på det brugerfinansierede område. Overførsler på anlægsområdet skyldes primært tids- og betalingsforskydninger vedrørende projekterne.

Forskellen mellem mindreforbruget på 216,9 mio. kr. og de ansøgte genbevillinger på 185,4 mio. kr. svarende til 31,5 mio. kr. skyldes primært at puljen til ekstraordinær vedligeholdelse af kommunens bygninger på 25,0 mio. kr. ikke søges genbevilget.

Da rådighedsbeløb er 1-årige, søges uforbrugte rådighedsbeløb overført fra foregående år efter en konkret vurdering. For anlægsprojekter, som er låneberettigede, overføres den tilhørende lånefinansiering.

I de tilfælde hvor der søges positive genbevillinger, er der typisk tale om igangværende projekter, der fortsætter i 2021, og i de tilfælde, hvor der søges negative genbevillinger, er der dækning på projekterne i 2021.

I det følgende vises oversigter over genbevillinger på de enkelte områder fordelt på projekter. Projekter, der er markeret med stjerne (*), er afsluttet i regnskab 2020 og aflagt eller aflægges senest april 2021. Disse konkrete projekter indgår i finansieringsmæssig sammenhæng i den samlede genbevilling.

Der knyttes en bemærkning til projekter, hvor genbevillingen overføres til en ny bevilling, for eksempel hvis et projekt er aflagt i regnskab 2020, og de ikke forbrugte midler skal anvendes i 2021. Projekter markeret med

"(bev.)" er anlægsprojekter og anlægspuljer af gentagen karakter. Mindreforbrug genbevilges til det efterfølgende år og der knyttes ikke særskilt bemærkninger hertil.

Skattefinansieret

Teknik og Miljø

Beløb i 1.000 kr. Projektnavn	Korr. budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Foreslået genbevilling fra 2020 til 2021
Park og Vej/Klima, Natur og Miljø	**99.090**	**85.010**	**14.080**	**14.019**
Energihandlingsplan 2020*	9.210	8.845	365	365
Bellevue Strandpark, helhedsplan	4.155	0	4.155	4.155
Bellevue Strandpark, helhedsplan - tilskud	-4.158	0	-4.158	-4.158
Parker og grønne områder 2020* (bev.)	2.443	1.892	551	551
Bæredygtighedstiltag 2020* (bev.)	1.829	1.671	158	158
Supercykelsti Helsingørruten	1.840	205	1.635	1.635
Supercykelsti Helsingørruten - tilskud	-1.905	-1.212	-693	-693
Bydelscentre	333	0	333	333
Kystvejen - Byrum og renoveringsarbejder	18.522	15.343	3.179	3.179
Renovering af bygværker 2020* 1)	3.033	2.010	1.023	958
Belægningsplan 2020* 2)	39.323	34.564	4.759	4.759
Trafiksikkerhedsplan 2020*	3.828	3.832	-4	0
Trafiksikkerhed Ved Stadion samt parkering*	2.220	2.290	-70	-70
Signalanlæg*	1.200	1.265	-65	-65
Udskiftning LED vejbelysning	14.217	12.527	1.690	1.690
Kystsikring langs Øresund 2020*	3.000	1.778	1.222	1.222
Teknik og Miljø i alt (udgifter)	105.153	86.222	18.931	18.870
Teknik og Miljø i alt (indægter)	-6.063	-1.212	-4.851	-4.851
Teknik og Miljø i alt (netto)	99.090	85.010	14.080	14.019

Note 1) Kommunalbestyrelsen har d. 14. december 2020 godkendt genbevilling på 65.000 kr. fra "Renovering af bygværker 2020" til "Renovering af bygværker 2021".

Note 2) Belægningsplan 2020 er en fællesbetegnelse for projekterne, Renovering af veje, fortove, cykelstier og vejbrønde.

Bemærkninger til afsluttede anlægsprojekter under Teknik og Miljø

Park og Vej/Klima, Natur og Miljø

Energihandlingsplan 2020:
Der er et mindreforbrug på 0,4 mio. kr., som søges genbevilget til Energihandlingsplan 2021.

Renovering af bygværker 2020:
Der er et mindreforbrug på 1,0 mio. kr., hvor af de 0,065 mio. kr. er genbevilget i december 2020, og de resterende 0,958 mio. kr. søges genbevilget til Renovering af bygværker 2021.

Belægningsplan 2020:
Der er et mindreforbrug på 4,8 mio. kr., som søges genbevilget til Belægningsplan 2021.

Trafiksikkerhed Ved Stadion samt parkering:
Der er et merforbrug på 0,07 mio. kr., som søges genbevilget til Trafiksikkerhedsplan 2021.

Signalanlæg:
Der er et merforbrug på 0,065 mio. kr., som søges genbevilget til Trafiksikkerhedsplan 2021.

Kultur, Unge og Fritid

Beløb i 1.000 kr. Projektnavn	Korr. budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Foreslået genbevilling fra 2020 til 2021
Kultur og Bibliotek	**4.421**	**2.073**	**2.348**	**2.348**
Børnekulturpulje 2020* (bev.)	140	114	26	26
Kulturpulje 2020* (bev.)	2.368	1.521	847	847
3 bogbørser* (bev.)	300	198	102	102
Synlighed og kendskab 2020*	1.613	240	1.373	1.373
Unge	**2.824**	**1.701**	**1.123**	**1.118**
En ung politik 2020* (bev.)	1.511	641	870	870
Headspace Gentofte 2020* (bev.)	800	800	0	0
Musikbunkeren, øvelokaler og køkken*	91	86	5	0
Indretning af ungemiljø Hellerupvej	422	174	248	248
Idræt og Fritid	**40.141**	**9.527**	**30.614**	**31.272**
DIF frikommune	668	225	443	443
Gentofte Stadion - Fase 3	1.983	293	1.690	1.690
Hellerup Havn, Palladium	10.620	362	10.258	10.258
Bander til Ishaller	0	0	0	650
Ishallen multirum	3.487	4.588	-1.101	-1.101
Kildeskovshallen, springmiljø*	802	25	777	0
Kildeskovshallen, springmiljø - tilskud*	0	900	-900	0
Kildeskovshallen, nyt anlæg	2.481	466	2.015	2.015
Kildeskovshallen, undersøgelse svømmehal 2020* (bev.)	87	0	87	0
Kunstgræsbaner	1.073	512	561	561
Maglegård, udendørstræningscenter	42	83	-41	-41
Maglegård, udendørstræningscenter - tilskud	-165	0	-165	-165
Overbygning på Maglegårdshallen	16.377	709	15.668	15.668
Svømmebaner mv. Charlottenlund Fort*	384	356	28	0
Klubrumspuljen 2020* (bev)	2.302	1.008	1.294	1.294
Kultur, Unge og Fritid i alt (udgifter)	47.551	12.401	35.150	34.903
Kultur, Unge og Fritid i alt (indtægter)	-165	900	-1.065	-165
Kultur, Unge og Fritid i alt (netto)	47.386	13.301	34.085	34.738

Bemærkninger til afsluttede anlægsprojekter under Kultur, Unge og Fritid

Kultur og Bibliotek
Synlighed og kendskab 2020:
Der er et mindreforbrug på 1,4 mio. kr., som søges genbevilget til Synlighed og kendskab 2021.

Idræt og Fritid
Bander til ishaller:
Der genbevilges 650.000 kr. fra drift til anlæg til projektet "Bander til ishaller". Der godkendes samtidig anlægsbevilling, så den samlede anlægsbevilling herefter udgør 2.650.000 kr.

Børn og Skole

Beløb i 1.000 kr. Projektnavn	Korr. budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Foreslået genbevilling fra 2020 til 2021
Skole og Fritid	**15.431**	**9.767**	**5.664**	**5.651**
Hellerup Skole, udearealer	6	0	6	6
Digitalisering af folkeskoler 2020*	5.929	4.140	1.789	1.789
Fysiske rammer til inklusion - rådigh.	0	0	0	0
Fysiske rammer til specialpædagogiske tilbud	1.000	300	700	700
Inklusion - Strandvejen 349*	1.600	1.570	30	30
Lys, luft og læring på SH og TJ	4.125	45	4.080	4.080
Lys, luft og læring på SH og TJ - tilskud	-5.000	0	-5.000	-5.000
Naturfagsfaciliteter skoler 2020*	1.804	971	833	833
Toiletter på skolerne	567	460	107	107
Udskoling 2020* (bev.)	3.700	594	3.106	3.106
Skovshoved FC, nye lokaler*	1.700	1.687	13	0
Dagtilbud for småbørn	**10.226**	**9.219**	**1.007**	**951**
Bedre kvalitet på børneområdet 2020* (bev.)	8.045	7.791	254	254
Digitalisering og læring 0-6 år	1.079	457	622	622
Mad i Gentofte 2020* (bev.)	237	162	75	75
Helleruphøj, udendørs rampe*	250	249	1	0
Produktionskøkkener dagtilbud 2020* (bev.)	615	560	55	0
Børn og Familie	**1.396**	**1.044**	**352**	**352**
Boligsocial indsats 2020* (bev.)	1.396	1.044	352	352
Sociale institutioner og familiepleje	**255**	**614**	**-359**	**0**
Bank Mikkelsens Vej Børnehus*	255	614	-359	0
Børn og Skole i alt (udgifter)	32.308	20.644	11.664	11.954
Børn og Skole i alt (indtægter)	-5.000	0	-5.000	-5.000
Børn og Skole i alt (netto)	27.308	20.644	6.664	6.954

Bemærkninger til afsluttede anlægsprojekter under Børn og Skole

Skole og fritid

Digitalisering af folkeskoler 2020:
Der er et mindreforbrug på 1,8 mio. kr., som søges genbevilget til Digital læring og teknologiunderstøttelse på skole og daginstitutioner 2021.

Inklusion – Strandvejen 349:
Der er et mindreforbrug på 0,03 mio. kr., som søges genbevilget til Fysiske rammer til inklusion.

Naturfagsfaciliteter skoler 2020:
Der er et mindreforbrug på 0,8 mio. kr., som søges genbevilget til Naturfagsfaciliteter skoler 2021.

Social og Sundhed

Beløb i 1.000 kr. Projektnavn	Korr. budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Foreslået genbevilling fra 2020 til 2021
Borgere med Handicap	**75.290**	**73.556**	**1.734**	**1.734**
Bank Mikkelsens Vej, serviceareal	24.409	24.210	199	199
Bank Mikkelsens Vej, serviceareal - tilskud	-4.800	0	-4.800	-4.800
Bank Mikkelsens Vej, boliger	52.003	46.979	5.024	5.024
Moderniseringsplan, ombygninger	2.778	1.910	868	868
Digital inrastruktur BMV	600	457	143	143
P-plads Sandtoften	300	0	300	300
Forebyggelse, rehabilitering og pleje	**210.060**	**158.491**	**51.569**	**51.585**
Søndersøhave, omlægning	3.809	2.038	1.771	1.771
Jægersborghave, serviceareal	18.087	17.166	921	921
Jægersborghave, bolig	60.278	59.489	789	789
Ældreboliger Stolpehøj	26.421	27.253	-832	-832
Ombygning af Tranehaven mv.	25.139	16.020	9.119	9.119
Fælles Sprog III og EOJ	3.362	996	2.366	2.366
Nøglebokse i eget hjem	1.200	0	1.200	1.200
Brandsikring plejeboliger	60.187	32.508	27.679	27.679
Nødkald plejeboliger	10.467	1.895	8.572	8.572
Nødkald Rygårdscentret og Tranehaven*	1.110	1.126	-16	0
Social og Sundhed i alt (udgifter)	290.150	232.047	58.103	58.119
Social og Sundhed i alt (indtægter)	-4.800	0	-4.800	-4.800
Social og Sundhed i alt (netto)	285.350	232.047	53.303	53.319

Oversigten giver ikke anledning til bemærkninger.

Politisk ledelse og administration

Beløb i 1.000 kr. Projektnavn	Korr. budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Foreslået genbevilling fra 2020 til 2021
Politisk ledelse, administration m.v.	**167.619**	**76.019**	**91.600**	**59.173**
Oprensning Vangedevej 80	5.542	2.467	3.075	3.075
Affaldsbeholdere institutioner	8.090	1.435	6.655	6.655
Tilgængelighedsprojekter 2020*	4.049	2.762	1.287	1.287
Tilgængelighedsprojekt BMV*	1.200	1.200	0	0
Klimatilpasning 2020*	427	466	-39	0
Kapacitetsanalyse af kommunens bygninger* (bev.)	666	216	450	450
Køb og salg af ejendomme og grunde	1.175	0	1.175	0
Køb og salg af ejendomme og grunde	-5.300	0	-5.300	-5.300
Salg af areal ved Tuborg Nord pumpestation*	-10	-10	0	0
Salg af vejareal Niels Steensensvej 1a-1e	-688	0	-688	-688
Pulje til ekstra vedligeholdelse mv.	25.000	0	25.000	0
Fredede bygninger mv.*	7.115	1.812	5.303	5.303
Boliger - rådigh. 1)	12.244	0	12.244	5.622
Alm. Boliger Palle Simonsensvej	-11.460	0	-11.460	-11.460
Anvendelse af Ørnegårdsvej*	658	608	50	50
Ungdomsboliger ved Sløjfen, grund	-429	-434	5	0
Ungdomsboliger ved Sløjfen, grund	-3.500	0	-3.500	-3.500
Ungdomsboliger ved Ungdomsboligerne, grund*	24	28	-4	0
Boliger til boligsociale formål 2020*	1.797	1.332	465	465
SPV - boliger	4.421	27	4.394	4.394
Tryghed for borgere 2020* (bev.)	1.674	648	1.026	1.026
Skovshoved Havn - udvidelse og omdannelse*	-554	-203	-351	0
Større Planlagt Vedligehold (SPV) 2020*	43.132	41.516	1.616	1.616
Byggestyring af anlægsprojekter 2020* (bev.)	3.781	3.748	33	33
Digitale planer*	128	109	19	0
Kompetenceudvikling af ledere 2020* (bev.)	7.749	524	7.225	7.225
Kompetenceudvikling af medarbejdere 2020* (bev.)	6.877	2.253	4.624	4.624
Digital Udvikling 2020* (bev.)	13.485	8.773	4.712	4.712
IT - Udmøntning af rådighedsbeløb 2016*	3.082	2.952	130	130
Nyt økonomisystem mv. 2017*	371	350	21	21
IT-sikkerhed mv. 2017	3.840	1.081	2.759	2.759
Aula	4.855	576	4.279	4.279
Ny Gentofte.dk	5.099	1.567	3.532	3.532
Opgr. af standardsoftware	5.000	0	5.000	5.000
IT-infrastruktur og IT-sikkerhed 2020	10.056	0	10.056	10.056
KOMBIT monopolbrud	1.523	216	1.307	1.307
Pulje til velfærdsinnovation	6.500	0	6.500	6.500
Politisk ledelse og administration i alt (udgfiter)	188.577	76.029	112.548	80.121
Politisk ledelse og administration i alt (indtægter)	-20.958	-10	-20.948	-20.948
Politisk ledelse og administration i alt (netto)	167.619	76.019	91.600	59.173

Note 1) Kommunalbestyrelsen har d. 22. februar 2021 godkendt genbevilling på 6.622.000 kr. fra 2020 til 2021 for puljen "Boliger".

Bemærkninger til afsluttede anlægsprojekter under Politisk ledelse og administration

Tilgængelighedsprojekter 2020:
Der er et mindreforbrug på 1,3 mio. kr., som søges genbevilget til Tilgængelighedsprojekter 2021.

Fredede bygninger mv. 2020:
Der er et mindreforbrug på 5,3 mio. kr., som søges genbevilget til Fredede bygninger mv. 2021.

Boliger til boligsociale formål 2020:
Der er et mindreforbrug på 0,5 mio. kr., som søges genbevilget til Boliger til boligsociale formål 2021.

Større Planlagt Vedligehold (SPV) 2020:
Der er et mindreforbrug på projektet på 1,6 mio. kr., som søges genbevilget til Større Planlagt Vedligehold (SPV) 2021.

IT - Udmøntning af rådighedsbeløb 2016:
Der er et mindreforbrug på projektet på 0,1 mio. kr., som søges genbevilget til puljen IT - investeringer og reinvesteringer 2021.

Nyt økonomisystem mv. 2017:
Der er et mindreforbrug på projektet på 0,021 mio. kr., som søges genbevilget til puljen IT - investeringer og reinvesteringer 2021.

Brugerfinansieret

Teknik og Miljø

Beløb i 1.000 kr. Projektnavn	Korr. budget 2020	Regnskab 2020	Afvigelse	Foreslået genbevilling fra 2020 til 2021
Fjernvarme	**49.347**	**43.408**	**5.939**	**5.936**
Elmålerskabe	1.500	264	1.236	1.236
Etablering af stikledninger 2020* (bev.)	30.200	28.236	1.964	1.964
Fjernvarmevekslere 2020* (bev.)	15.500	12.764	2.736	2.736
Fjernvarme fase 3*	2.147	2.144	3	0
Klimatilpasningsprojekter	**2.089**	**816**	**1.273**	**1.273**
Klimatilpasning Gentofterenden	1.192	943	249	249
Klimatilpasning Mosegårdskvt.	897	-127	1.024	1.024
Renovation	**10.000**	**0**	**10.000**	**10.000**
Indkøb af 2 el-renovationsbiler	10.000	0	10.000	10.000
Teknik og Miljø i alt (udgifter)	61.436	44.224	17.212	17.209
Teknik og Miljø i alt (indægter)	0	0	0	0
Teknik og Miljø i alt (netto)	61.436	44.224	17.212	17.209

Oversigten giver ikke anledning til bemærkninger.

Låneoptagelse og grundkapitalindskud

Låneoptagelse

Der søges om overførsel af i alt 71,3 mio. kr. i ikke realiserede lånoptagelser som følge af tidsforskydninger mv. i de bagvedliggende anlægsudgifter. Beløbene er specificeret nedenfor:

Beløb i 1.000 kr. (- = indtægt)	**Søgte genbevillinger**
Lån	
Fjernvarmeudbygningen	-5.936
Klimainvesteringer	-1.273
Bank Mikkelsens vej, boliger	-2.064
Lån til indefrysning af stigning i grundskyld	-62.000
I alt	-71.273

Der søges overført en tidsforskudt lånoptagelse på 5,9 mio. kr. for fjernvarmen, samt tidsforskudt lånoptagelse på 1,3 mio. kr. vedrørende klimatilpasningsprojekter svarende til genbevillingerne af de bagvedliggende anlægsudgifter. Til boligerne på Bank Mikkelsens Vej søges overført et mindre restbeløb, som forventes at kunne optages som tillægslån i 2021 udover allerede optaget lån i 2020 på 208,0 mio. kr.

Lån til indefrysning af stigninger i grundskyld er godkendt af Kommunalbestyrelsen i december 2020, men da det først forventes hjemtaget i april 2021 søges budgetbeløbet overført fra 2020 til 2021.

Der forelægges parallelle sager vedrørende hjemtagelse af restlån til fjernvarmeudbygningen, lån til klimatilpasningsprojekter, brandsikring og øvrige lån på baggrund af de endelige låneberettigede udgifter for 2020.

Grundkapitalindskud

På grund af tidsforskydning søges om overførsel af udgift på 15,8 mio. kr. til indskud i Landsbyggefonden (grundkapitalindskud) svarende til afvigelsen mellem forbrug og korrigeret budget. Beløbene er specificeret nedenfor:

Beløb i 1.000 kr.	**Søgte genbevillinger**
Grundkapitalindskud	
Familie- og Ungdomsboliger ved Sløjfen	9.816
Ungdomsboliger på Niels Steensens Vej	5.936
I alt	15.752

Indskuddene er til almene familie- og ungdomsboliger ved Sløjfen og til almene ungdomsboliger på Niels Steensens Vej.

Bilag 1: Regler for overførsler (genbevillinger)

Opgørelsen af genbevillingerne er foretaget i henhold til de vedtagne retningslinjer for overførsel mellem regnskabsårene (bilag A.03).

Driftsbevillinger er i henhold til den kommunale styrelseslov pr. definition etårige. Uforbrugte driftsmidler kan altså ikke overføres til det efterfølgende budgetår uden særskilt beslutning i Kommunalbestyrelsen. Genbevillinger skal derfor gives som tillægsbevillinger i det budgetår, de overføres til.

Formålet med genbevillingsreglerne er at give den enkelte budgetansvarlige større handlefrihed og incitamentet til god økonomistyring. For at sikre fleksibilitet og fornuftig udnyttelse af ressourcerne - også på tværs af budgetår - er det derfor muligt for budgetansvarlige at overføre budgetenheders overskud/underskud til næste budgetår.

Genbevillingsreglerne gælder for alle driftskonti, som den enkelte budgetansvarlige har direkte indflydelse på. Der sker ikke genbevilling af konti, som de budgetansvarlige ikke har direkte indflydelse på - eksempelvis tilskud, takstindtægter, forældrebetaling og gebyrer samt skatter og afgifter.

Økonomi fastlægger, hvilke budgetposter der er påvirkelige/ikke-påvirkelige.

Budgetenhedernes genbevillinger beregnes på baggrund af korrigeret nettobudget (oprindeligt budget plus tillægsbevillinger, omplaceringer og genbevillinger) i forhold til faktisk regnskabsresultat. Der genbevilges efter følgende principper:

- Der kan maksimalt overføres mindreforbrug på 2 pct. af budgetenhedernes oprindelige budget, dog max 1 mio. kr. Hvis overskuddet er større, overføres 2 pct. til næste år, mens det resterende beløb tilføres kommunekassen.
- Underskud overføres fuldt ud og skal tilbagebetales i det efterfølgende budgetår. Hvis underskud overstiger 5 pct. af oprindeligt budget, skal der aftales en tilbagebetalingsplan med Økonomi/opgaveområdet.
- Løbende puljer (for eksempel central uddannelse og fællesudgifter) kan ikke overføres. Herfra dog undtaget puljer, som vedrører konkrete politisk tiltag - eksempelvis budgetaftaletiltag og besparelsespuljer. Eksterne midler overføres ubeskåret, for eksempel fonds- og projektmidler.

For at bidrage til en fornuftig økonomistyring skal der altid ske en konkret vurdering af alle overførsler.

Dokument Navn:	**Proces for budget 2022 og Økonomisk Politik.docx**
Dokument Titel:	**Proces for budget 2022 og Økonomisk Politik**
Dokument ID:	**3847560**
Placering:	**Emnesager/Gentofte - Plan 2022 - Politiske sager/Dokumenter**
Dagsordens titel	**Proces for Gentofte - Plan 2022 og Økonomisk politik**
Dagsordenspunkt nr	**16**
Appendix nr	**1**
Relaterede Dokumenter:	**1**

Dette dokument blev genereret af getorganized for SharePoint

Proces for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022 og Økonomisk Politik

Processen og tidsplanen for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022 er beskrevet i det følgende. Endvidere er kommunens økonomiske politik beskrevet og gennemgået. Økonomisk Politik udgør rammen for udarbejdelse af budgetforslaget til Økonomiudvalgets 1. behandling.

Gentofte-Plan er kommunens strategiske styringsværktøj, som skal sikre en helhedsorienteret og tværgående politikudvikling, der understøtter den strategiske retning for kommunens langsigtede udvikling. Desuden er formålet at fastlægge de økonomiske rammer herfor.

Notatet er struktureret i to afsnit samt bilag.

I ***første*** afsnit er en gennemgang af den overordnede proces for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022. (budgettet for 2022-25).

Andet afsnit opsummerer den økonomiske politik for Gentofte Kommune, der udgør grundlaget for udarbejdelse af et teknisk budgetforslag for 2022-25 til Økonomiudvalgets 1. behandling samt den løbende økonomistyring på området.

Endelig indeholder ***bilag*** 1 en detaljeret tidsplan for den politiske proces, ***bilag*** 2 resultatbudget for vedtaget Budget 2021 samt ***bilag*** 3 Økonomisk Årshjul for 2021.

Indstillinger

Økonomi indstiller til Økonomiudvalget:

1. At processen for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022 drøftes og godkendes, herunder at der afholdes budgetorienteringer, som nævnt i tidsplanen.
2. At målene i kommunens økonomiske politik godkendes og udgør grundlaget for udarbejdelse af budgetforslag for 2022-2025 og den løbende økonomistyring.

1. Overordnet proces for Gentofte-Plan 2022

Forslag til Kommuneplan 2021

Kommuneplanen er en samlet plan for kommunens fysiske udvikling, og udgør en del af Gentofte-Plan. Kommuneplanen skal efter planloven revideres hvert 4. år. Som en del af processen for Gentofte-Plan vedtog kommunalbestyrelsen den 27. april 2020 Kommuneplanstrategi 2021, og herefter kan der udarbejdes et forslag til kommuneplan.

Forslag til Kommuneplan 2021 forelægges kommunalbestyrelsen den 26. april 2021. Kommuneplan 2021 forventes endeligt vedtaget den 30. august 2021, og vil blive en del af Gentofte-Plan 2022. De udgør tilsammen kommunens strategiske styringsværktøj.

Proces for udarbejdelse af budget

Gentofte Kommunes økonomiske politik skal sikre en langsigtet robust økonomi ved fokus på økonomisk ansvarlighed, effektivitet og budgetdisciplin. Den økonomiske politik er grundlaget for arbejdet med budgetlægningen, ligesom den sætter rammerne for den daglige økonomistyring.

Administrationen udarbejder et teknisk budgetforslag for 2022-25 til politisk drøftelse efter sommerferien. Udgangspunktet for budgettet er budget 2021 korrigeret med:

- Pris- og lønstigninger, dog ikke for puljebeløb på investeringsoversigten
- Økonomiske konsekvenser af ny lovgivning
- Beslutninger i Kommunalbestyrelsen
- Demografi
- Mængdeændringer

Hvis der vurderes at være behov for andre korrektioner af budgettet, vil dette blive forelagt sammen med forslag til finansiering eller kompenserende reduktioner af budgettet.

Budgetforslagets finansieringsside vil være baseret på forligspartiernes forudsætninger om skatteudskrivningen for 2022-2025, hvor skatteprocenten gradvis hæves til 24,56% i 2025 for at sikre mulighed for uændret serviceniveau i takt med udligningsreformens indfasning.

Serviceudgifter

Det er endnu for tidligt at beregne servicerammen for 2022-25, herunder hvor stor en del af det offentlige råderum, som evt. vil blive tilført kommunerne i Økonomiaftalen til dækning af bl.a. det demografiske træk, dvs. det øgede behov for service til flere børn og ældre. Gentofte Kommune oplever i lighed med andre af landets kommuner øget pres på serviceudgifterne.

Serviceudgifterne ekskl. coronarelaterede udgifter i det forventede regnskab 2020 ligger under service-rammen. Regnskabet for 2020 er dog kraftigt påvirket af COVID-19, hvilket vurderes at have medført et lavere aktivitetsniveau på flere områder. Kommunens serviceramme kan derfor komme under pres bl.a. som følge af demografien på ældreområdet, som forventes at medføre et fremtidigt stigende udgiftsbehov.

I det vedtagne budget for 2021 indgår et effektiviseringskrav på 40 mio. kr. Forslag til udmøntning af effektiviseringerne vil blive forelagt i forbindelse med Økonomisk rapportering for 1. kvartal i april 2021. Udmøntningen vil ligeledes blive indarbejdet i forslag til budget 2022-2025.

Der vil ved 1. behandlingen blive forelagt et budgetforslag i balance, som sikrer, at budgetforslaget overholder servicerammen. Forslag til korrektioner af budgettet som følge af den økonomiske politik, herunder effektiviseringer, vil ligeledes blive forelagt ved 1. behandlingen.

Coronarelaterede udgifter og indtægter for 2022-2025 vil blive vurderet frem mod færdiggørelsen af budgetforslaget til 1. behandling.

Inddragelse og orienteringsmøder i processen:

- MED-organisationen inddrages løbende i drøftelser af budgetforslaget
- Brugerbestyrelser, råd m.v. orienteres om forslaget
- Drøftelse mellem Hovedudvalg og Økonomiudvalg om budget 2022 14. juni.
- KB-orientering 21. juni: De overordnede konsekvenser af økonomiaftalen. De økonomiske konsekvenser af økonomiaftalen indarbejdes i budgetforslaget og forelægges efter sommerferien.
- KB-orientering 30. august om kommunens overordnede økonomi, herunder mere sikre skøn over kommunens indtægter i 2022.

Første og anden behandling

Budgetforslaget forelægges til 1. behandling i Økonomiudvalget onsdag den 1. september og i Kommunalbestyrelsen torsdag den 9. september 2021. Budgetforslaget forelægges til 2. behandling i Økonomiudvalget fredag den 1. oktober og i Kommunalbestyrelsen onsdag den 6. oktober 2021.

Partierne har mulighed for med assistance fra administrationen at stille eventuelle ændringsforslag til budgetforslaget indtil onsdag den 15. september 2021 kl. 10. Ved orienteringen om økonomiaftalen 21. juni vil der blive udpeget medarbejdere til at forestå serviceringen.

Økonomisk rapportering i 2020

Til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen udarbejdes der tre økonomiske rapporteringer i 2021. De to første økonomiske rapporteringer baseres på forbruget pr. 28.02.2021 og 31.05.2021 og forelægges politisk i henholdsvis april og august. Disse rapporteringer indgår som grundlag for administrationens udarbejdelse af det tekniske budgetforslag og ved den politiske behandling af budgetforslaget i efteråret.

Desuden følges der i de stående udvalg op på udviklingen på området m.v. i kvartalsrapporteringen.

Endeligt regnskab for 2020 forelægges i april og indgår ligeledes som grundlag for udarbejdelsen af det tekniske budgetforslag for 2022-25.

Økonomisk årshjul 2021 er vedlagt som bilag 3.

2. Økonomisk Politik

Gentofte Kommunes økonomiske politik fremgår af Gentofte-Planen. Formålet med politikken er at sikre en langsigtet robust økonomi gennem god økonomistyring med fokus på økonomisk ansvarlighed, effektivitet og tæt opfølgning på kommunens økonomi.

Der foreslås en uændret økonomisk politik med fortsat vægt på en stram styring af kommunens økonomi.

Mål for Økonomisk Politik:

Gentofte Kommunes langsigtede økonomiske balance skal sikres ved at:

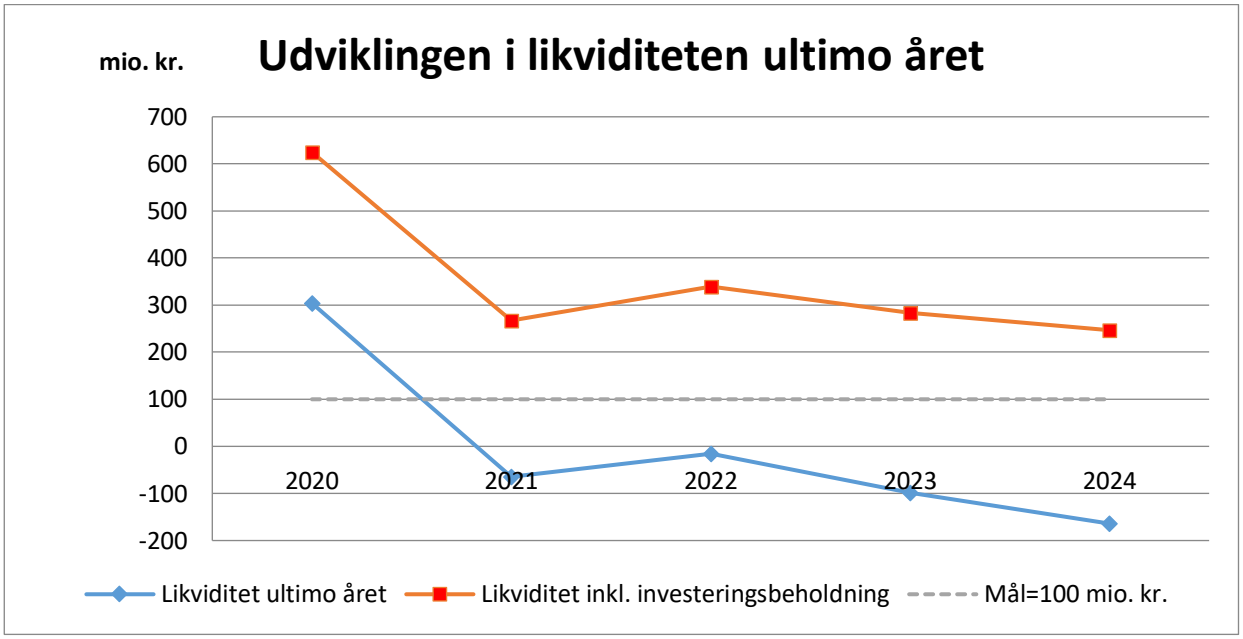
- Kommunens likviditet ultimo året skal være minimum 100 mio. kr.
- Investeringsbeholdningen kan anvendes til investeringer i effektivisering og innovation. Formålet skal være at skabe bedre velfærd for færre ressourcer:
    - Investeringer i effektiviseringer bygger på en beregning af og plan for realiseringen af et forventet potentiale. Potentialet udgiftsføres i opgaveområdet, når projektet godkendes, og skal tilbageføres til investeringsbeholdningen, i takt med at det realiseres.
    - Det er også muligt at foretage investeringer, som i højere grad afprøver nye former for opgaveløsning og dermed indebærer en større grad af risiko. Vilkårene for investering i denne type projekter fastsættes individuelt i forbindelse med fremlæggelse af projektet.
- Det tekniske forslag til driftsbudget, der udarbejdes af administrationen, korrigeres med ændringer som følge af ny lovgivning, beslutninger i Kommunalbestyrelsen, demografi- samt mængde-ændringer. Øvrige vurderede behov forelægges til politisk beslutningstagen sammen med forslag til, hvordan behovet skal finansieres gennem omprioriteringer.
- Der som udgangspunkt ikke gives tillægsbevillinger, som finansieres af kommunekassen. Behov for tillægsbevillinger, som ikke umiddelbart finansieres ved mindreforbrug på andre områder, forelægges sammen med forslag til omprioritering.
- Kommunen kun optager lån, som tilbagebetales af brugerne. Der optages som udgangspunkt fastforrentede lån frem for lån med variabel rente.
- Kommunens strukturelle driftsresultat er på et niveau, så det på sigt skal kunne finansiere det ønskede skattefinansierede anlægsniveau.
- Kommunens budgetlægning understøtter overholdelse af rammerne i økonomiaftalen/ budgetloven.

Likviditet-kommunekassen

Målet om likviditet ultimo året er fastlagt til 100 mio. kr. for at sikre kommunen robusthed overfor tidsmæssige forskydninger i forbruget, herunder for at kunne finansiere påvirkninger udefra på kommunens økonomi og til at finansiere udskudte anlægsprojekter, som er overført mellem årene.

Figuren viser den skønnede likviditet ultimo året i det vedtagne budget for 2021-2024, dog er likviditeten ultimo 2020 ændret til den faktiske pr. 31.12.2020. Ved vurderingen af likviditeten skal man være opmærksom på, at likviditeten opgjort pr. 31.12 er meget påvirket af tidsforskydninger henover årsskiftet samt ikke mindst forsinkede eller udskudte anlægsprojekter samt tidspunktet for lånoptagelser. Den store forskydning i likviditeten fra 2020 til 2021 skyldes budgetlægning på 260 mio. kr. af kommunens forventede udgift til indbetaling af feriemidler til Lønmodtagerens Feriefond som følge af den nye ferielov med

samtidighedsferie. Omvendt hænger stigningen i likviditeten fra 2021 til 2022 sammen med en budgetlagt hjemtagning af lån til Jægersborghave.



Note: Der er i figuren taget udgangspunkt i den faktiske likviditet ultimo 2020 fremfor den forventede likviditet ultimo 2020 ved vedtagelsen af budget 2021, som er ca. 20 mio. kr. lavere inkl. investeringsbeholdningen.

Likviditeten ultimo året inkl. investeringsbeholdningen er i alle årene 2020-2024 over kommunens målsætning om 100 mio. kr. Budgettet og likviditeten er baseret på den forudsatte forhøjelse af skatten frem mod 2025.

Investeringsbeholdning

Investeringsbeholdningen kan anvendes til investeringer i effektivisering og innovation. Formålet skal være at skabe bedre velfærd for færre ressourcer.

Investeringsbeholdningen har hidtil primært været anvendt til investeringer i effektiviseringer, som fx energiinvesteringer. Disse investeringer bygger på en beregning af og plan for realiseringen af en effektiviseringsgevinst og et kvalitetsmæssigt potentiale.

Erfaringer fra bl.a. opgaveudvalgene for innovation og digitalisering pegede på, at der er brug for supplerende principper for investeringer i projekter, der i højere grad afprøver nye former for opgaveløsning, hvor gevinsterne kan være forbundet med en større grad af usikkerhed. Investeringer i denne type projekter skal som udgangspunkt også betales tilbage til investeringsbeholdningen, men betingelserne aftales i forbindelse med det enkelte projekt.

Investeringsbeholdningen er i kommunens budget og regnskab registreringsmæsssigt adskilt som en selvstændig post, men vil i 2021 blive sammenlagt med kassebeholdningen bortset fra deponeringskrav.

Lånepolitik

Kommunen optager kun lån, som tilbagebetales af brugerne via takster eller husleje. Det er primært lån til ældre- og handicapboliger, byfornyelse og fjernvarmeudbygningen samt brugerfinansierede klimainvesteringer.

Kommunens øvrige lånemuligheder (primært fra udgift til lån til pensionister til betaling af ejendomsskatter samt udgifter til energiplan) anvendes i første omgang til frigivelser fra kommunens eventuelle deponeringsforpligtelser fra tidligere indgåede lejekontrakter af lokaler mv. Dernæst anvendes lånemulighederne til optagelse af lån til delvis mellemfinansiering af projekter, som på sigt vil blive finansieret over taksterne.

Det bemærkes, at det indgår som en forudsætning i det vedtagne budget 2021, at kommunen lånefinansierer likviditetstabet ved den tvungne indefrysning af stigninger i grundskyld i årene 2021-2023.

Kommunen optager som udgangspunkt fastforrentede lån frem for lån med variabel rente.

Økonomisk balance – Det strukturelle driftsresultat og anlægsniveau

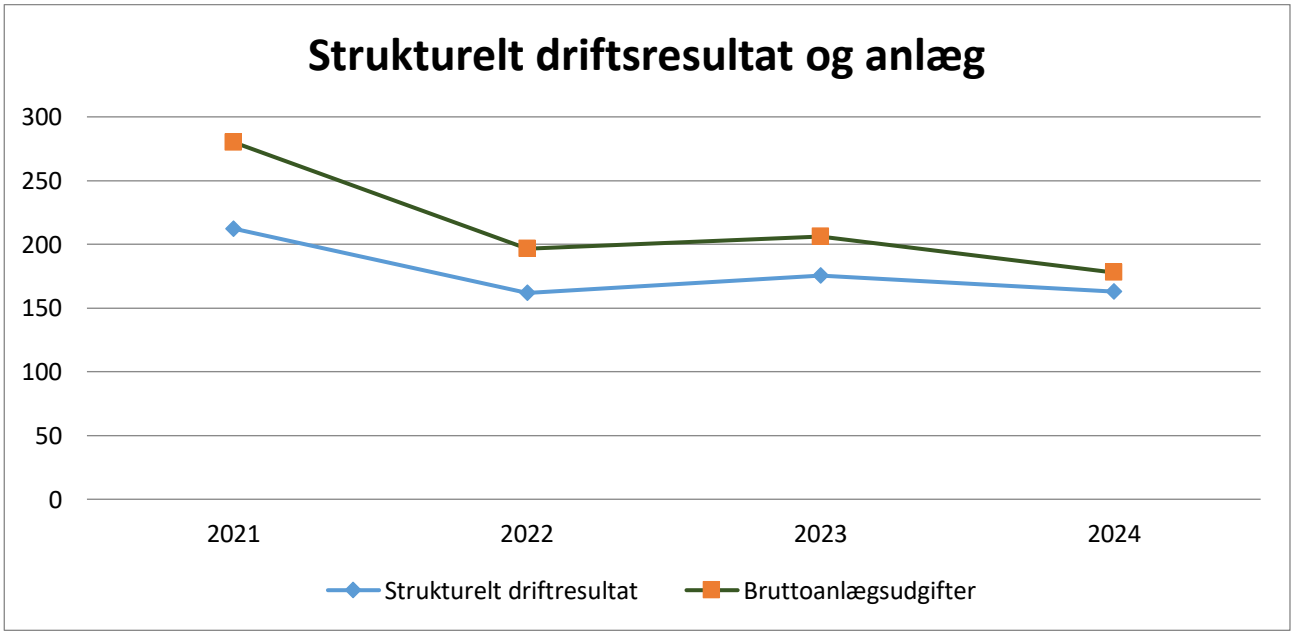
Det strukturelle driftsresultat er Gentofte Kommunes løbende overskud. Målet for det strukturelle driftsresultat er, at det over en årrække skal være i balance i forhold til det ønskede skattefinansierede anlægsniveau. Det strukturelle driftsresultat skal således som udgangspunkt kunne finansiere de ønsker og behov til anlægsinvesteringer, der er på det skattefinansierede område over en årrække. De skattefinansierede anlægsudgifter er anlægsudgifterne i alt fratrukket anlægsudgifter til forsyningsvirksomheder og ældreboliger, som mellemfinansierers via lån.

Det strukturelle driftsresultat beregnes som:

- Indtægter fra skatter og renter

fratrukket

- Nettoudgifter til drift
- Udgifter til udligning til andre kommuner
- Udgifter til renter på lån og afdrag ekskl. afdrag på lån til fjernvarmen og klimainvesteringer



Note: Strukturelt driftsresultat for 2021 er ekskl. budgetteret driftsudgift i 2021 på 260 mio. kr. til indbetaling til Lønmodtagernes feriemidler.

Som det fremgår af figuren, ligger det strukturelle driftsresultat under niveauet for bruttoanlægsudgifterne i hele budgetperioden 2021-2024, hvilket er en medvirkende årsag til den faldende likviditet.

Kommunalbestyrelsens valg af anlægsniveau i den årlige budgetproces skal ud over hensynet til den økonomiske balance forholde sig til en evt. anlægsramme i økonomiaftalen.

Økonomisk styring – Anlæg, serviceudgifter, rammekorrektioner og tillægsbevillinger

Fokus på en stram styring af kommunens driftsudgifter, herunder serviceudgifter er nødvendig af hensyn til balancen i kommunens økonomi og ønsket om at overholde de økonomiske aftaler med regeringen samt udgiftsloftet, som bliver fastsat på baggrund af budgetloven. Overholder kommunerne under ét ikke de aftalte rammer for serviceudgifterne i de vedtagne budgetter, vil kommunerne kunne blive pålagt en kollektiv sanktion.

Overholder kommunerne under ét efterfølgende ikke servicerammen i regnskabet, kan det udløse en individuel sanktion på 60 pct. af kommunens andel af overskridelsen, mens den resterende del ville blive sanktioneret kollektivt. Sanktionen ved en overskridelse af servicerammen i regnskabet gør det hensigtsmæssigt, at der ikke gives kassefinansierede tillægsbevillinger i løbet af året.

Korrektioner i det tekniske budgetforslag til Økonomiudvalgets 1. behandling følger kommunens økonomiske politik.

Bilag 1: Tidsplan for udarbejdelse af Gentofte-Plan 2022

Dato	**Aktør**	**Aktivitet/Emne**
22. marts	Økonomiudvalget	Godkende proces for Gentofte-Plan 2022
26. april	Kommunalbestyrelsen	Forslag til Kommuneplan 2021 forelægges til vedtagelse
14. juni	Økonomiudvalget	Møde med repræsentanter for Hovedudvalget på ØK's ordinære møde.
21. juni	Kommunalbestyrelsens medlemmer	Temamøde: Orientering om økonomiaftalen mellem KL og regeringen.
30. august	Kommunalbestyrelsens medlemmer	Temamøde: Orientering om kommunens overordnede økonomi, herunder mere sikre skøn over kommunens indtægter i 2022
30. august	Kommunalbestyrelsen	Kommuneplan 2021 forelægges til endelig vedtagelse
1. september	Økonomiudvalget	Indstilling af forslag til Gentofte-Plan 2022 til 1. behandling i Kommunalbestyrelsen
9. september	Kommunalbestyrelsen	1. behandling af forslag til Gentofte-Plan 2022
15. september kl. 10	Partigrupper	Frist for aflevering af eventuelle ændringsforslag til Gentofte-Plan 2022
17. september kl. 10	Partigrupper	Frist for aflevering af oversigt over, hvilke punkter i ændringsforslagene der ønskes til særskilt afstemning
1. oktober	Økonomiudvalget	2. behandling af forslag til Gentofte-Plan 2022
6. oktober	Kommunalbestyrelsen	2. behandling af forslag til Gentofte-Plan 2022

Bilag 2: Resultatbudget vedtaget Budget 2021

Resultatbudget 2021-2024						
	Regnskab	Forventet regnskab	**Budget**	---------- Budgetoverslag ----------		
Netto-mio. kr.	2019	2020	**2021**	2022	2023	2024
Det skattefinansierede område						
Skatter	-6.671	-7.004	**-6.995**	-7.380	-7.532	-7.711
Tilskud og udligning	2.245	2.261	**2.269**	2.592	2.678	2.784
Renter (netto)	-53	-2	**-3**	-3	-4	-4
Finansiering i alt	-4.478	-4.746	**-4.728**	-4.791	-4.859	-4.931
Serviceudgifter	3.378	3.534	**3.595**	3.601	3.578	3.565
Drift (øvrige udgifter)	779	892	**882**	881	880	878
Pris og lønstigninger drift				92	185	284
Afdrag på lån ekskl. lån til fjernvarme og klimainvesteringer	35	36	**40**	56	41	41
Driftsudgifter og afdrag på lån i alt	4.192	4.462	**4.516**	4.630	4.683	4.768
Strukturelt driftsresultat	-286	-284	**-212**	-162	-175	-163
Bruttoanlægsudgifter ekskl. ældreboliger	265	322	**280**	197	206	178
Øvrige skattefinansierede anlæg netto	64	132	**92**	5	0	0
Pris- og lønstigninger anlæg				2	5	7
Resultat skattefinansieret område	43	170	**159**	42	36	22
Det takstfinansierede område						
Forsyningsvirksomheder - drift	-39	-50	**-30**	-31	-33	-33
Forsyningsvirksomheder - anlæg	89	44	**42**	42	42	42
Forsyning - låneoptagelse	-69	-61	**-32**	-34	-33	-33
Forsyning - afdrag på lån	35	40	**41**	42	43	43
Resultat forsyningsvirksomheder	16	-28	**21**	18	18	18
Øvrige finansposter						
Balanceforskydninger (1)	44	77	**335**	74	75	5
Låneoptagelse	-68	-280	**-157**	-207	-73	-9
Forskydninger i investeringsbeholdning	53	-4	**11**	23	27	29
Øvrige finansposter i alt	28	-207	**189**	-109	29	26
Budgetbalance	87	-65	**369**	-49	83	66
Forbrug af kassebeholdningen	87		**369**		83	66
Forøgelse af kassebeholdningen		65		49		
Likvid beholdning ultimo året	273	337	**-32**	17	-65	-131
Investeringsbeholdning ultimo året	312	307	**318**	341	368	397
Gennemsnitslikviditet ultimo året	536	440	**323**	127	146	90
Gennemsnitslikviditet inkl. investeringsbeholdning ultimo året	821	749	**636**	456	500	472

(1) Inkl. budgetteret driftsudgift i 2021 på 260 mio. kr. til indbetaling til Lønmodtagernes feriemidler.

+ = udgifter og - = indtægter

Forventet regnskab 2020 er lig med skønnet foretaget i Økonomisk rapportering 30.6.2020.

Bilag 3: Økonomisk årshjul 2021

