

TRANSPORT- OG TRYGHEDSUNDERSØGELSEN

FOR SKOLER GENTOFTE KOMMUNE EFTERÅR 2024



TTRANSPORT
laboratoriet

Indhold

Introduktion.....	2
Formål.....	2
Opsummering af resultater.....	3
Kategorisering af transportformer.....	4
Undersøgelsens resultater.....	5
Datagrundlag.....	5
Undersøgelsesperioden.....	6
Elevernes transportformer.....	7
Elevernes transportformer opdelt på skoletype.....	8
Aktiv og passiv transport.....	9
Aktiv og passiv transport opdelt på skoletype.....	10
Aktiv og passiv transport opdelt på skoletype og køn.....	11
Aktiv og passiv transport opdelt på skoletype og klassetrin.....	12
Aktiv og passiv transport på kommunalskoler.....	13
Aktiv og passiv transport på privat-/friskoler.....	14
Brug af cykelhjelm.....	15
Hjelmbrug opdelt på skoletype.....	16
Brug af cykelhjelm opdelt på klassetrin.....	17
Brug af cykelhjelm opdelt på køn.....	18
Hjelmbrug ved andre transportformer.....	19
Tryghed på skolevejen.....	20
Tryghed på skolevejen opdelt på skoletype.....	21
Tryghed på skolevejen opdelt på skoletype og klassetrin.....	22
Tryghed på skolevejen på kommunalskoler.....	23
Tryghed på skolevejen på privat-/friskoler.....	24
Metode.....	25
Dataindsamling.....	25
Databehandling.....	25
Rettigheder.....	26

Introduktion

I denne rapport præsenteres udvalgte resultater fra Transport- og Tryghedsundersøgelsen for skoler i Gentofte Kommune i efteråret 2024. Som bilag til denne rapport vedlægges desuden et regneark med rådata samt et appendiks med udviklingsanalyser.

Formål

Formålet med undersøgelsen er at kortlægge: 1) hvilke transportformer skoleelever benytter til skole, 2) hvor mange elever, der benytter aktiv og passiv transport, 3) hvor mange cyklister, der anvender cykelhjelm til skole og 4) bløde trafikanters vurdering af tryghed på skolevejen.

Opsummering af resultater

- ⇒ **40 %** af eleverne blev kørt i bil til skole, hvilket gør det til den mest benyttede transportform.
- ⇒ **35 %** af elever cyklede til skole.
- ⇒ **17 %** af eleverne gik til skole.
- ⇒ **Lidt over halvdelen** (54 %) af eleverne i Gentofte Kommune transporterede sig aktivt til skole.
- ⇒ **29 procentpoint** flere elever på kommunalskoler (64 %) benyttede aktiv transport, sammenlignet med elever på privat-/friskoler (35 %).
- ⇒ Der var **64 procentpoint** flere elever, som benyttede aktiv transport, på skolen med den største andel af aktivt transporterende elever (Munkegårdsskolen, 83 %), sammenlignet med skolen med den mindste andel (Vidarskolen, 19 %).
- ⇒ **72 %** af kommunens cyklende elever benyttede cykelhjelm. Andelen af hjelmbrugere var relativt højt på årgangene 0. til 6. (ca. 90 %).
- ⇒ Fra 7. årgang og op, var der gradvist færre elever der brugte cykelhjelm. I 9. klasse var der **28 %** der brugte cykelhjelm.
- ⇒ Der var **61 %** af elever på løbehjul (og lign.), som brugte hjelm, og **59 %** af elever i ladcykler.
- ⇒ **77 %** af skolernes bløde trafikanter følte sig overvejende trygge på deres skolevej.
- ⇒ Der var **8 procentpoint** flere elever på kommunalskoler, som følte sig overvejende trygge på deres skolevej, sammenlignet med privat-/friskoler.
- ⇒ Der var **54 procentpoint** flere elever, som var overvejende trygge på skolen med mest oplevet tryghed (96%) sammenlignet med skolen med mindst oplevet tryghed (42%).

Kategorisering af transportformer

Der er i undersøgelsen spurgt ind til 10 forskellige transportformer til skole, og disse danner grundlag for to forskellige kategoriseringer: 1) en inddeling af transportformerne i fem forskellige kategorier, som er baseret på hyppighed og sammenlignelighed, og 2) sondringen mellem aktiv og passiv transport, som tager udgangspunkt i elevernes fysiske aktivitetsniveau under deres transport til skole. Begge kategoriseringer vil blive anvendt i nærværende rapport, og fremgår af Tabel 1, hvor det også fremgår i hvilke tilfælde hjelmbrug er blevet undersøgt.

Transportformer undersøgt	Transport-kategorisering	Aktiv / passiv kategorisering	Afdækning af hjelmbrug
Gang	Gang	Aktiv transport	Nej
Cykling	Cykling		Ja
Skateboard, løbehjul, rulleskøjter mv.	Andet		Ja
El-cykel			Ja
Scooter/knallert		Passiv transport	Ja
Ladcykel	Ja		
Eldrebet køretøj (el-løbehjul, el-skateboard mv.)	Ja		
Bus	Kollektiv		Nej
Tog		Nej	
Bil	Bil		Nej

Tabel 1: Kategoriseringer af transportformer, som anvendes i rapporten.

Undersøgelsens resultater

I det følgende afsnit præsenteres udvalgte resultater fra undersøgelsen i følgende fem overordnede afsnit: 1) Datagrundlag, 2) Elevernes transportformer, 3) Aktiv og passiv transport, 4) Brug af cykelhjelme og 5) Tryghed på skolevejen. I det første afsnit beskrives hvor mange skoler, klassetrin og elever, der er indsamlet data på, samt hvordan vejret har været i undersøgelsesperioden. I de efterfølgende fire afsnit præsenteres udvalgte analyser af den indsamlede data.

Datagrundlag

Antallet af skoler, som blev besøgt i forbindelse med undersøgelsen: 15.

Følgende skoler deltog i undersøgelsen: Bakkegårdsskolen, Busses Skole, Dyssegårdsskolen, Gentofte skole, Kildegård Privatskole, Maglegårdsskolen, Munkegårdsskolen, Ordrup Skole, Rygaards Skole, Sct. Joseph Søstrenes Skole, Skovgårdsskolen, Skovshoved Skole, Tjørnegårdsskolen, Tranegårdsskolen og Vidarskolen.

Følgende skoler deltog ikke i undersøgelsen: Bernadotteskolen og Hellerup skole.

Antallet af besøgte klasser var i alt: 139

På baggrund af det oplyste, antal af spor/parallelklasser, er det estimerede totale antal elever på de deltagende skoler (baggrundspopulationen) 8.530. I de besøgte klasser gik i alt 3.057, hvoraf 2.741 (1.631 på kommunalskoler og 1.110 på fri-/privatskoler) var til stede på tidspunktet for optællingen, hvilket svarer til 89,7 %. Dermed er undersøgelsen i alt baseret på en stikprøve på 32,1 % af kommunens skolebørn.

På visse skoler var det ikke muligt at besøge samtlige klassetrin. Dette kunne skyldes, at klassen ikke var til stede i tidsrummet for indsamlingen eller at det af andre årsager ikke var muligt at indsamle data.

Stikprøven antages at være repræsentativ, idet de deltagende klasser blev tilfældigt udvalgt, og der ikke er nogen grund til at antage, at fravær var relateret til transportadfærd, eftersom hverken elever eller forældre i forvejen var informeret om, hvornår undersøgelsen skulle finde sted. Datagrundlaget vurderes således at være tilfredsstillende, både med hensyn til stikprøvens størrelse samt repræsentativitet ift. baggrundspopulationen.

Undersøgelsesperioden

Undersøgelsen fandt sted fra d. 26. sep. til d. 10. okt. 2024.

Vejret var præget af en smule nedbør i starten og slutningen, og en tør periode i midten af undersøgelsesperioden. Temperaturerne lå mellem 4 og 14 grader.

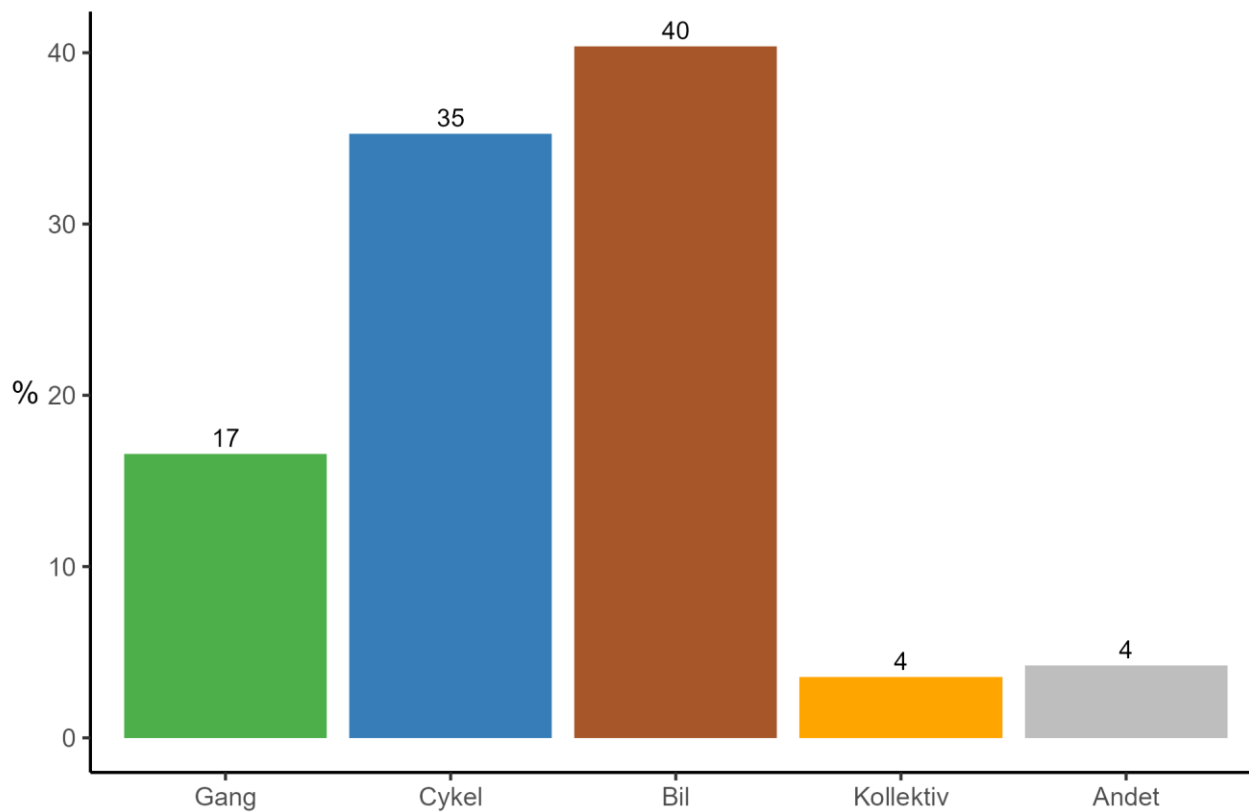
Tabellen herunder viser vejret lokalt på skolen i de 30 minutter op til første time startede. Nedbør er registreret af dataindsamleren i forbindelse med besøget på skolerne. Temperatur og vindstyrke er baseret på DMI's vejrarkiv for hele Gentofte Kommune. Hvis vejrudsigten for dagen har meldt stor sandsynlighed for væsentlige mængder af regn i løbet af dagen, er det noteret under "Meldt regn?".

Skolenavn	Besøgsdato	Vind DMI (m/s)	Temp. DMI (°C)	Nedbør DMI (mm)	Meldt regn?
Skovgårdsskolen	26-09-2024	1,6	12,1	0,1	Ja
Vidarskolen	26-09-2024	1,6	12,1	0,1	Ja
Tjørnegårdsskolen	27-09-2024	3,2	13,4	0,1	Ja
Munkegårdsskolen	30-09-2024	2,5	9,6	0	Nej
Ordrup Skole	30-09-2024	2,5	9,6	0	Nej
Maglegårdsskolen	02-10-2024	2,3	7,2	0	Nej
Tranegårdsskolen	02-10-2024	2,3	7,2	0	Nej
Rygaards Skole	03-10-2024	3,7	7,8	0	Nej
Bakkegårdsskolen	03-10-2024	3,7	7,8	0	Nej
Kildegård Privatskole	03-10-2024	3,7	7,8	0	Nej
Sct. Joseph Søstrenes Skole	04-10-2024	0,1	4,4	0	Nej
Dyssegårdsskolen	07-10-2024	4	11,2	0	Nej
Skovshoved Skole	07-10-2024	4	11,2	0	Nej
Busses Skole	08-10-2024	3,1	12,2	0	Ja
Gentofte Skole	10-10-2024	0,6	13,7	3,1	Ja

Tabel 2: Besøgsdatoer og vejrforhold på skolerne.

Elevernes transportformer

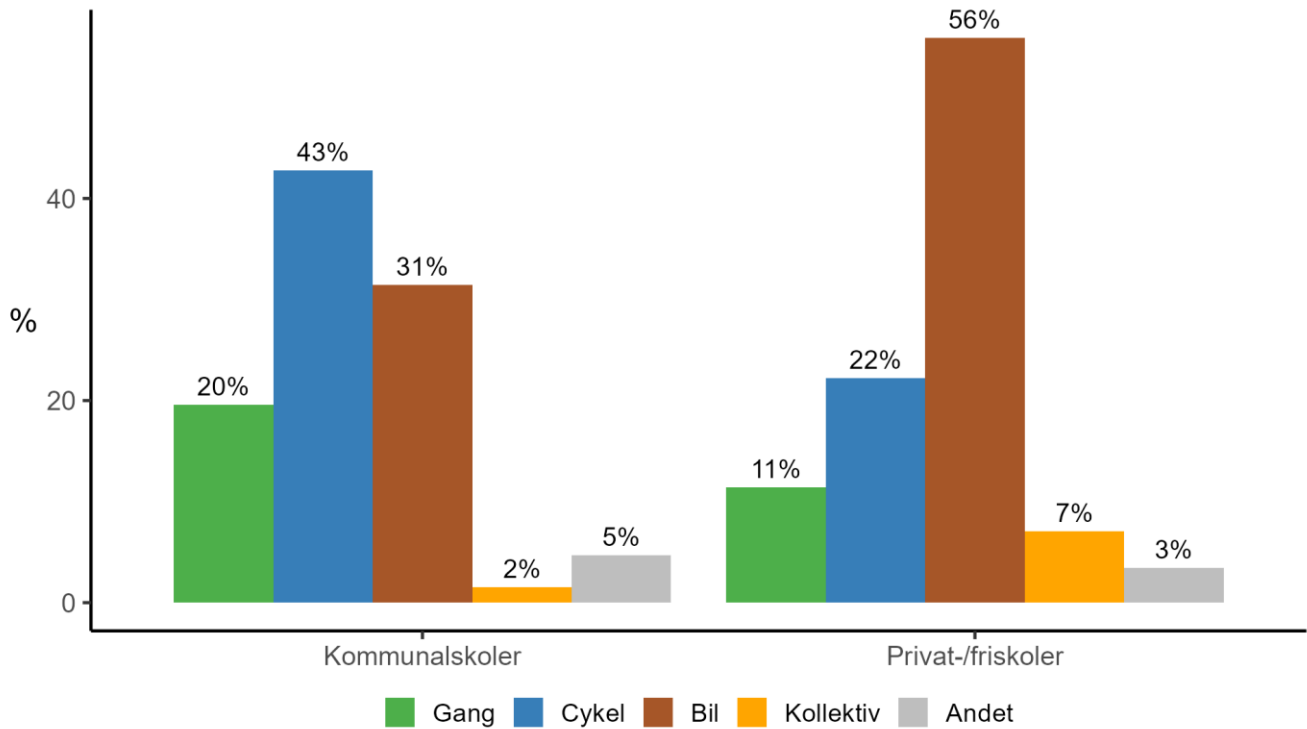
Figur 1 viser fordelingen af elevernes transportformer til skole.



Figur 1: Andelen af elever, som benyttede forskellige transportformer til skole i Gentofte Kommune. Data er vægtet ift. skolestørrelse. Resultatet kan sammenlagt variere fra 100 % pga. afrunding.

Elevernes transportformer opdelt på skoletype

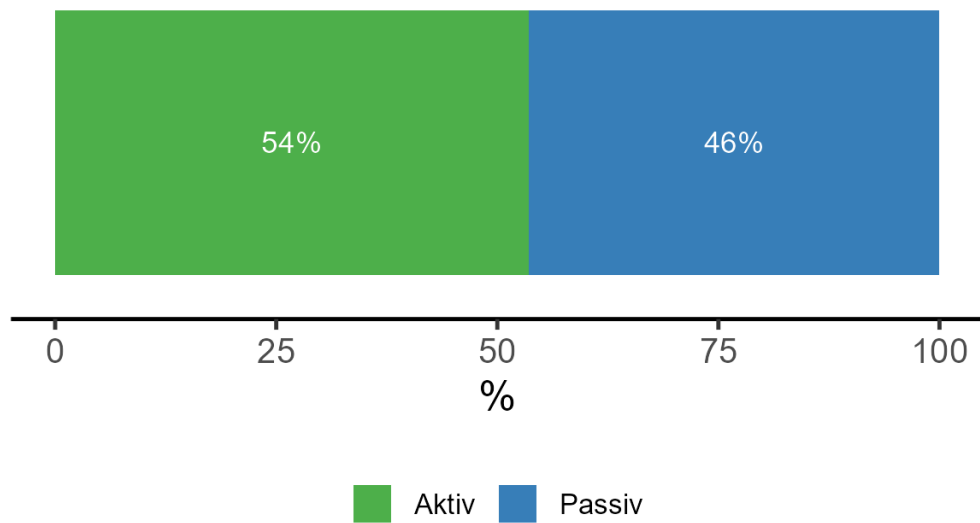
I Figur 2 er fordelingen af transportformer til skole opgjort ift. skoletype (hhv. kommunal- og privat-/friskoler).



Figur 2: Andelen af elever, som benyttede forskellige transportformer til skole, opdelt på hhv. kommunal- og privat-/friskoler. Data er vægtet ift. skolestørrelse. Resultatet kan sammenlagt variere fra 100 % pga. afrunding.

Aktiv og passiv transport

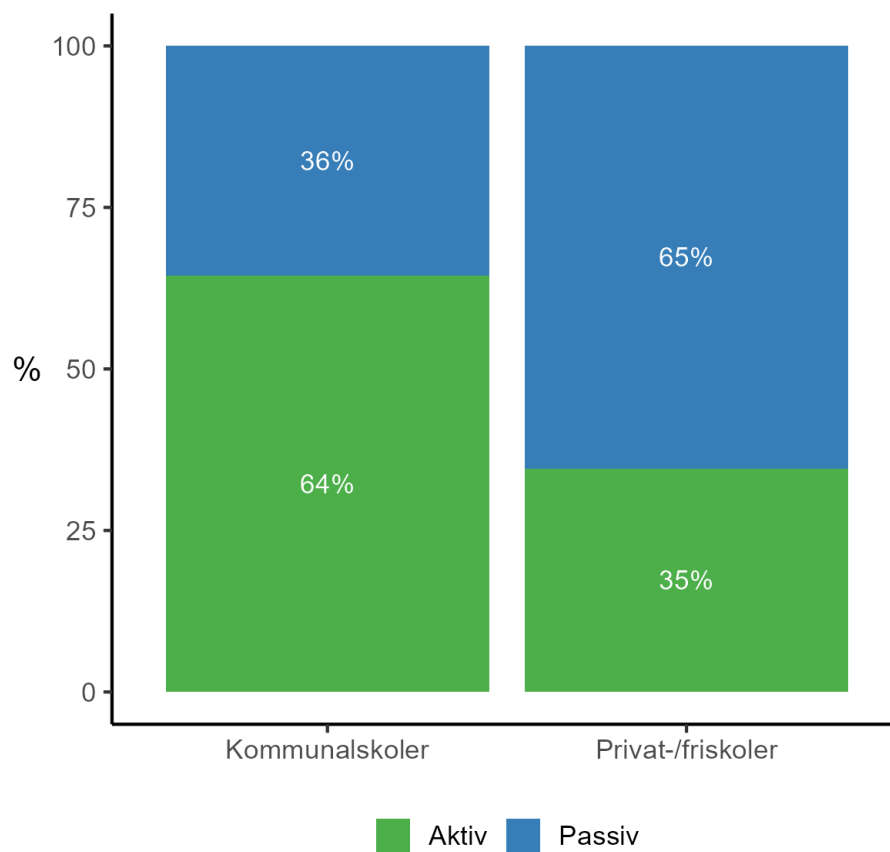
Figur 3 viser benyttelse af aktiv transport til skole samlet set i Gentofte Kommune.



Figur 3: Andelen af elever, som benyttede aktiv eller passiv transport til skole, i hele Gentofte Kommune. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Aktiv og passiv transport opdelt på skoletype

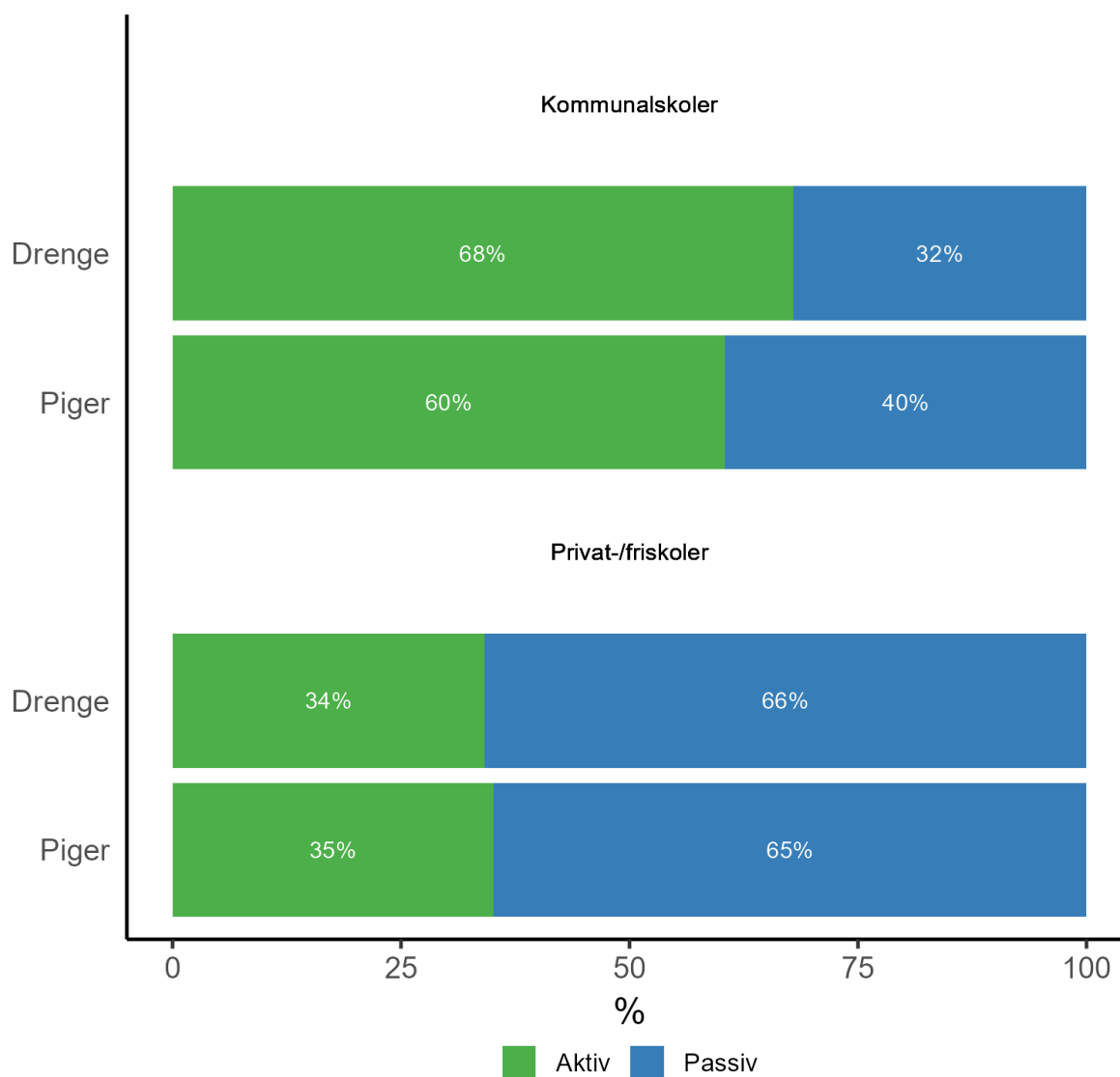
Figur 4 viser benyttelse af aktiv transport til skole opdelt på skoletype.



Figur 4: Andelen af elever, som benytter aktiv eller passiv transport til skole, opdelt på skoletype. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Aktiv og passiv transport opdelt på skoletype og køn

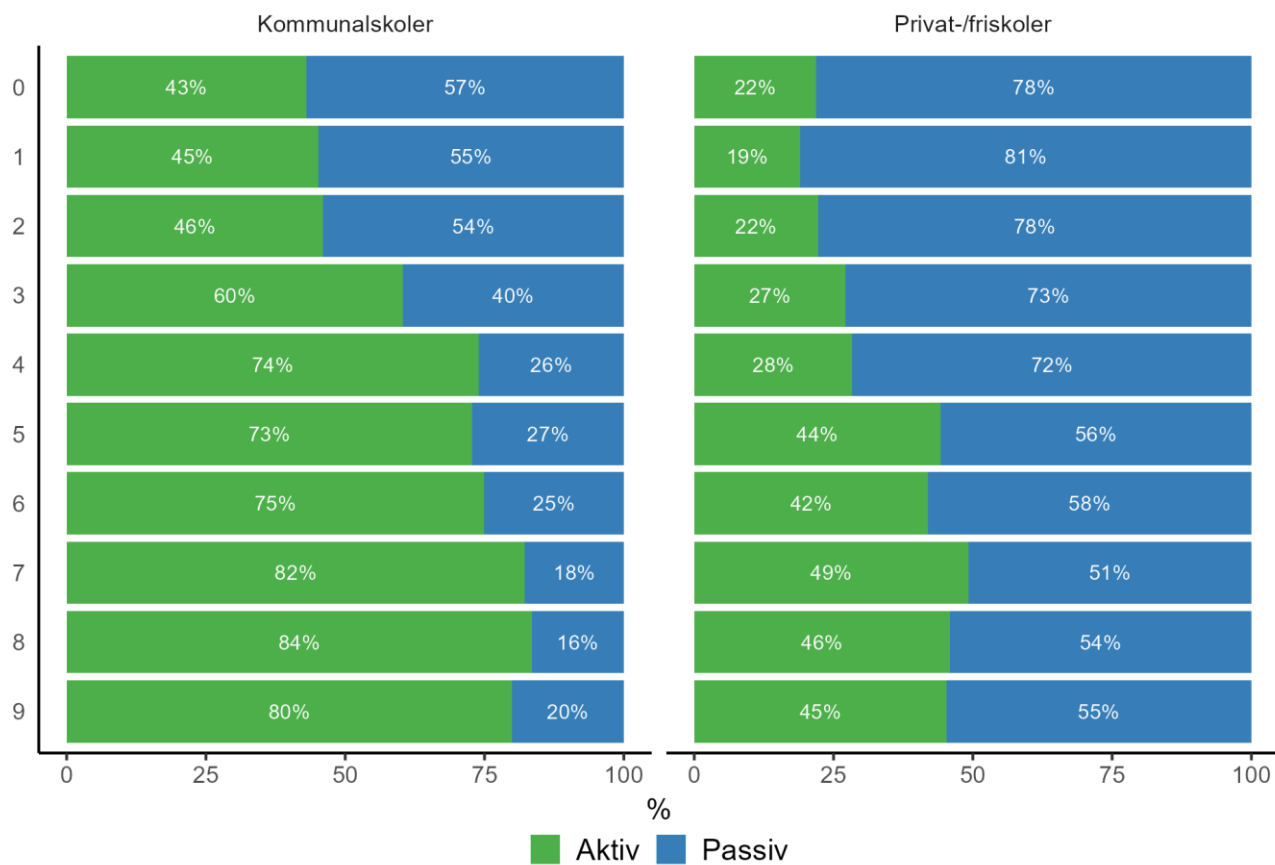
Figur 5 viser yderligere hvordan kønsfordelingen i benyttelsen af aktiv transport til skole kommer til udtryk på de to skoletyper.



Figur 5: Andelen af elever, som benyttede hhv. aktiv og passiv transport til skole, opdelt på køn og skoletype. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Aktiv og passiv transport opdelt på skoletype og klassetrin

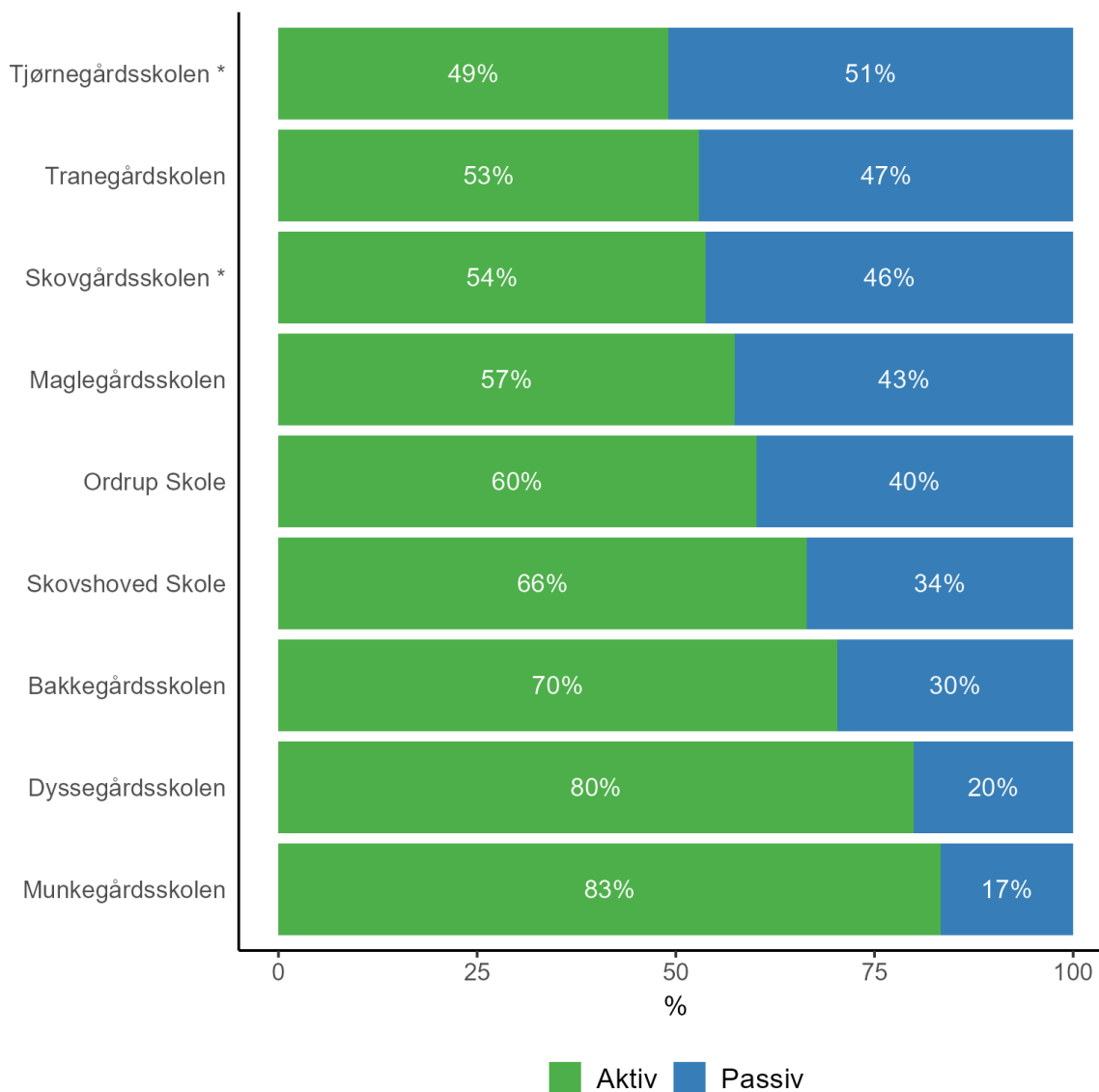
Figur 6 viser forskelle mellem hhv. aktiv og passiv transport opdelt på skoletype og klassetrin.



Figur 6: Andelen af elever, som benyttede aktiv eller passiv transport til skole, opdelt på klassetrin og kommunal-skoler og privat-/friskoler. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Aktiv og passiv transport på kommunalskoler

Figur 7 viser fordelingen af aktiv og passiv transport til skole på samtlige kommunalskoler.

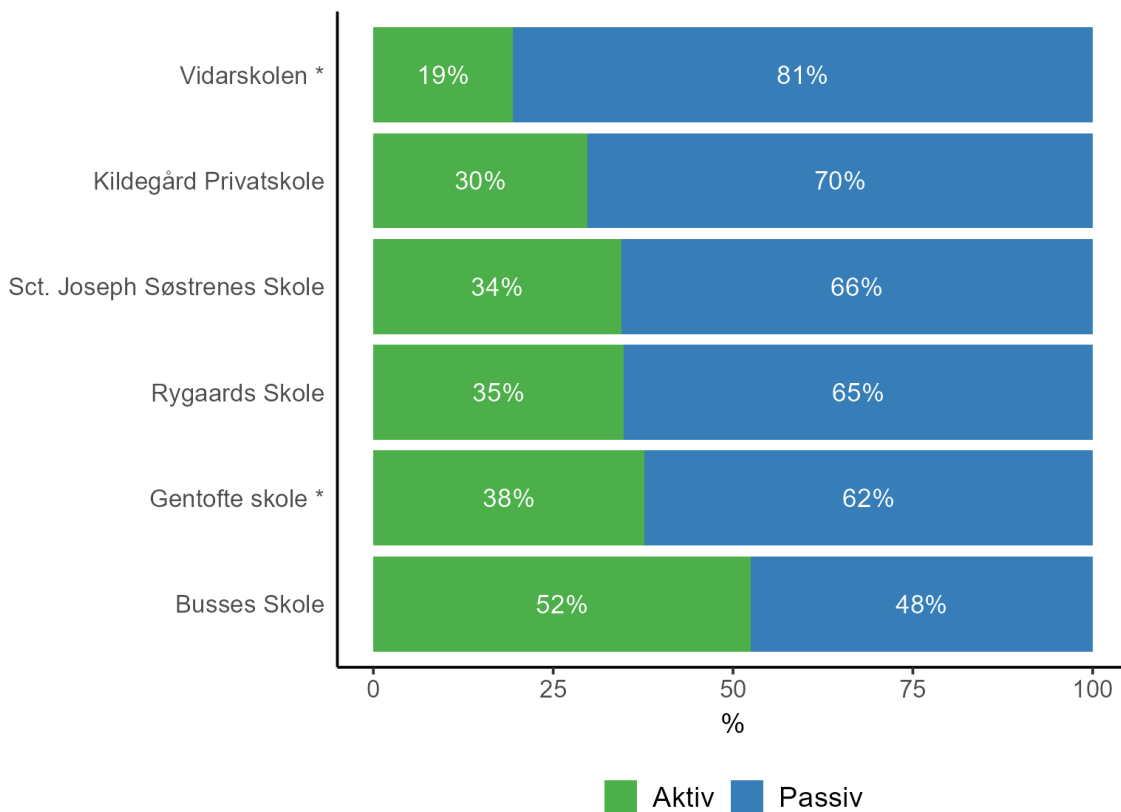


Figur 7: Andelen af elever, som benyttede aktiv eller passiv transport til skole, på de enkelte kommunalskoler.

* = Der er lokalt registreret regn om morgenen.

Aktiv og passiv transport på privat-/friskoler

Figur 8 viser fordelingen af aktiv og passiv transport til skole på kommunens privat-/friskoler.

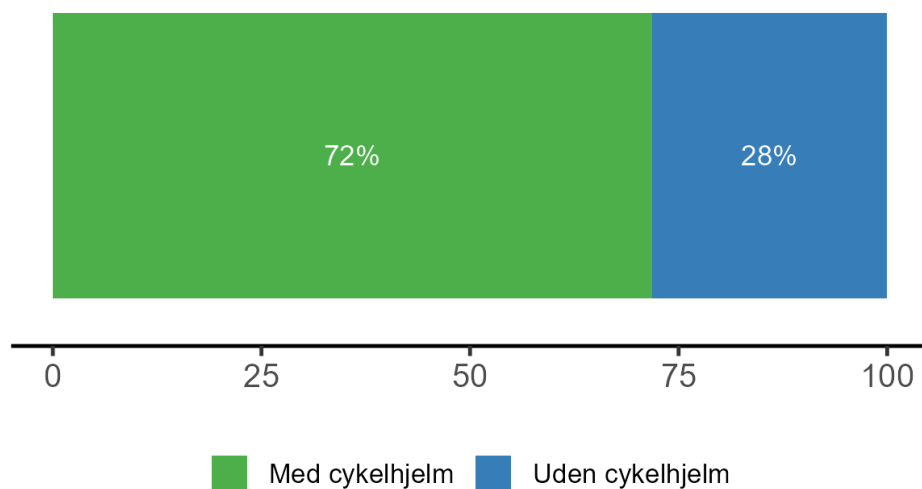


Figur 8: Andelen af elever, som benyttede aktiv eller passiv transport til skole, på de enkelte privat-/friskoler.

* = Der er lokalt registreret regn om morgenen.

Brug af cykelhjelm

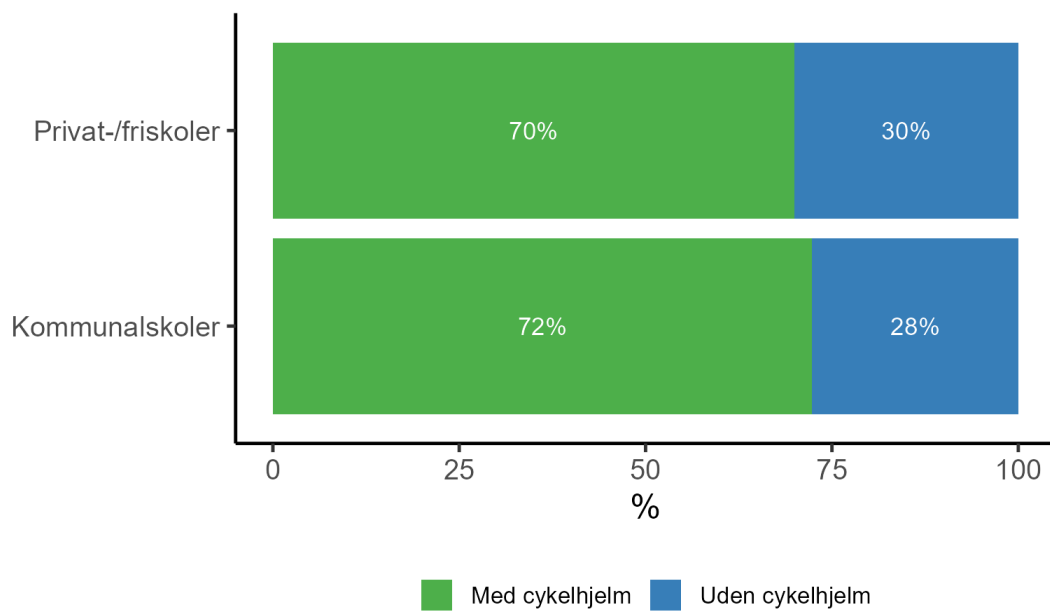
Figur 9 viser andelen af samtlige cyklende elever (n=952), som anvendte cykelhjelm til skole.



Figur 9: Hjelmbbrug blandt cyklende elever i hele kommunen. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Hjelmbrug opdelt på skoletype

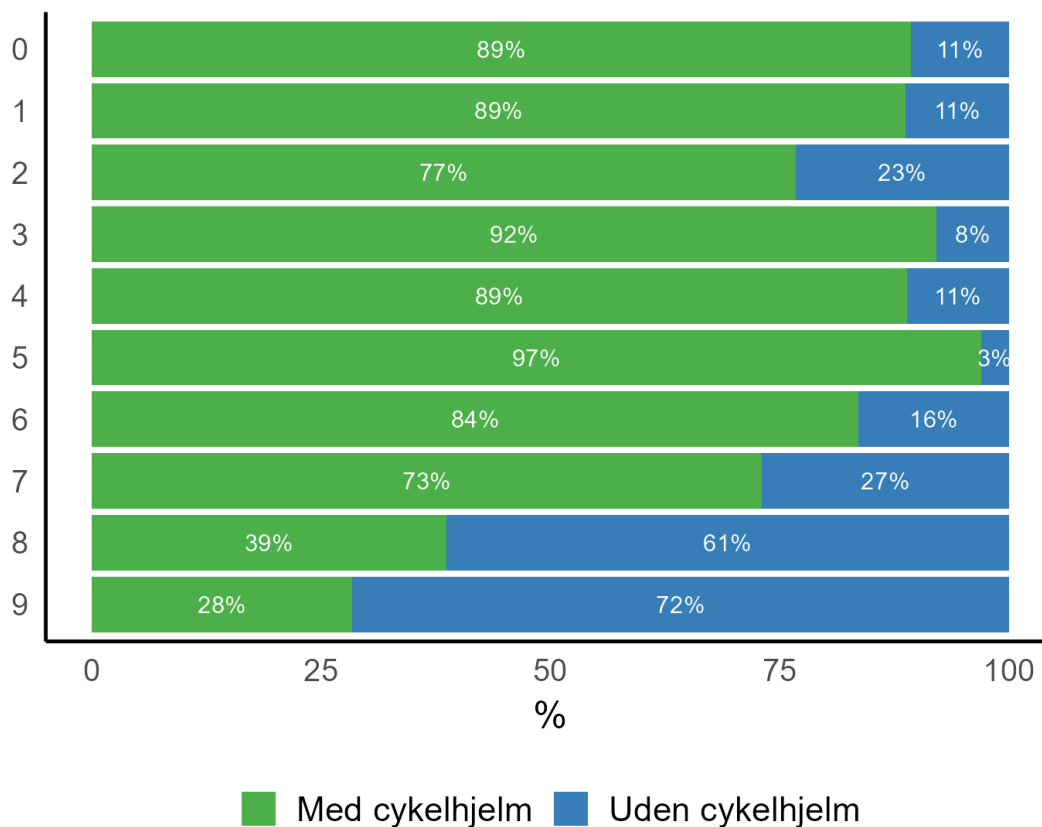
Herunder ses i figur 10 hvordan hjelmbrug varierer på tværs af skoletype.



Figur 10: Hjembrug blandt cyklende elever, opdelt på skoletype. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Brug af cykelhjelm opdelt på klassetrin

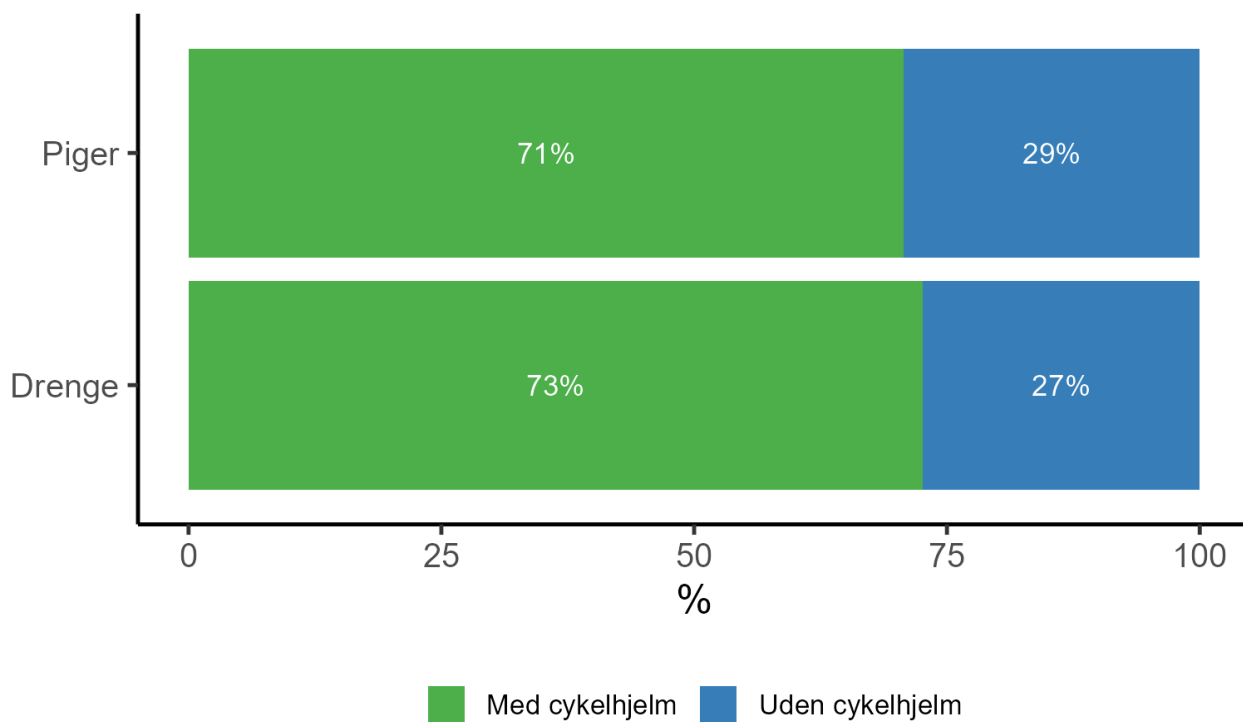
Figur 11 viser andelen af cyklende elever, som anvendte cykelhjelm til skole på samtlige skoler opdelt på årgange.



Figur 11: Hjelmbrug blandt cyklende elever i hele kommunen, opdelt på årgange. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Brug af cykelhjelm opdelt på køn

Figur 12 viser andelen af cyklende elever, som anvendte cykelhjelm til skole på samtlige skoler opdelt på køn.

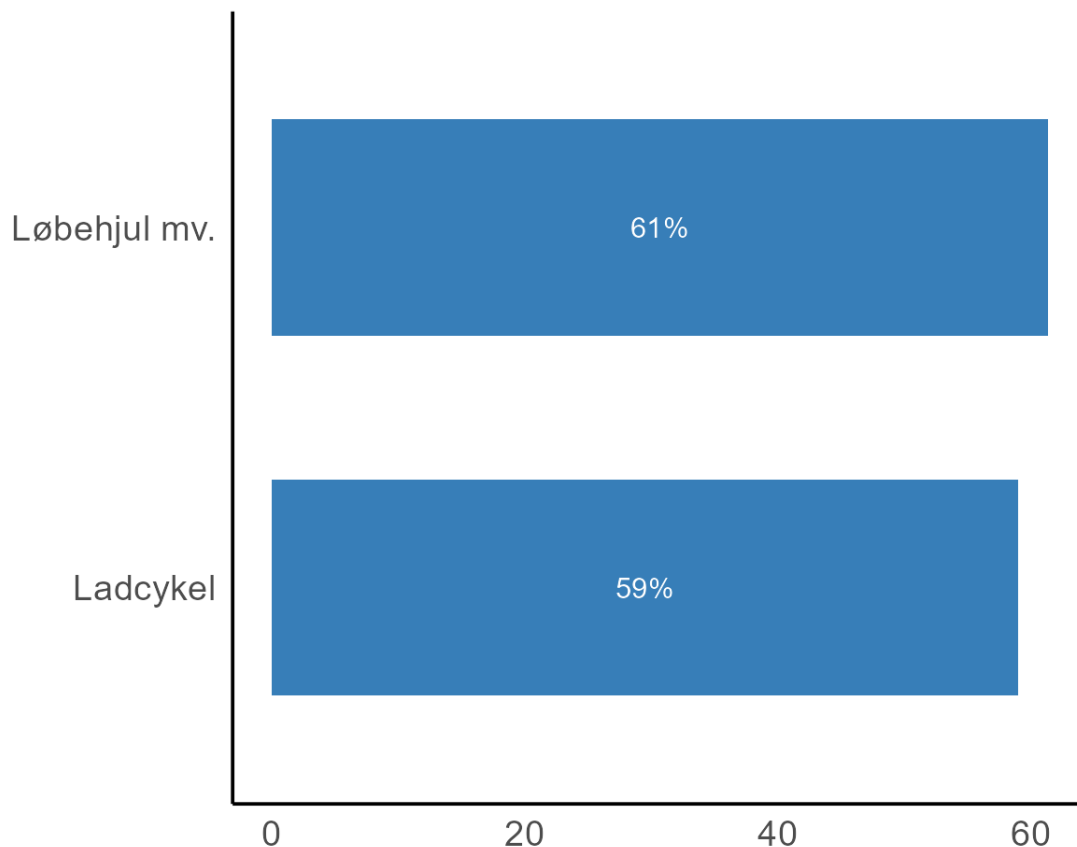


Figur 12: Hjelmbrug blandt cyklende elever i hele kommunen, opdelt på køn. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse.

Hjelmbrug ved andre transportformer

Der præsenteres i dette afsnit resultater i de tilfælde, hvor der er mindst 10 personer, som har benyttet en transportform hvor det (jf. tabel 1) var relevant at undersøge hjelmbrug. Brug af hjelm for cyklister er tidligere præsenteret og indgår derfor ikke i denne analyse.

Figur 13 herunder viser hjelmbrug ved andre transportformer.

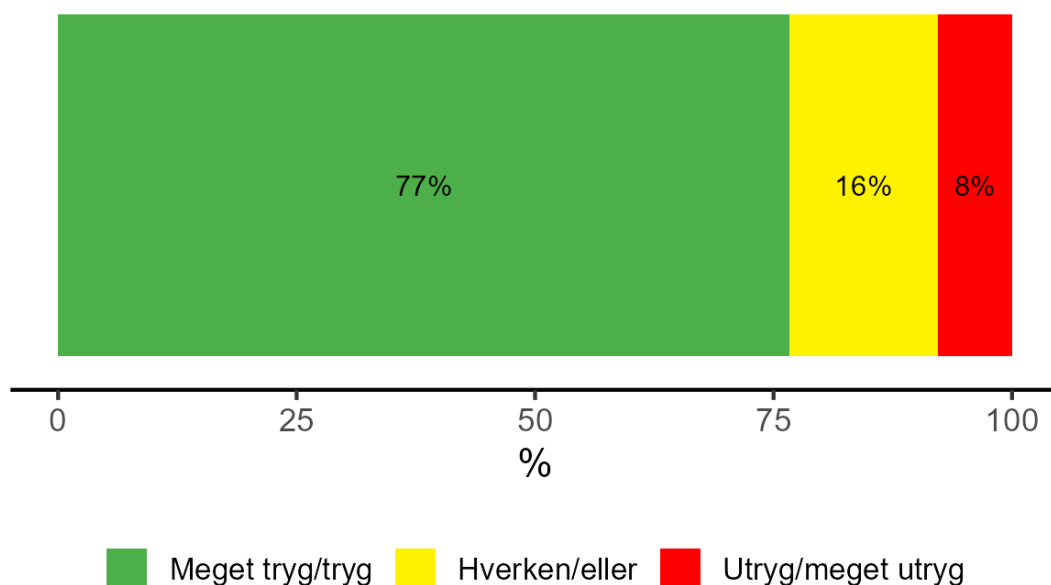


Figur 13: Andel af elever som benyttede hjelm til skole ifm. andre transportformer end cykling.

Antal, som benyttede Skateboard/Løbehjul/Rulleskøjter mv. = 44. Antal, som benyttede Ladcykel = 61.

Tryghed på skolevejen

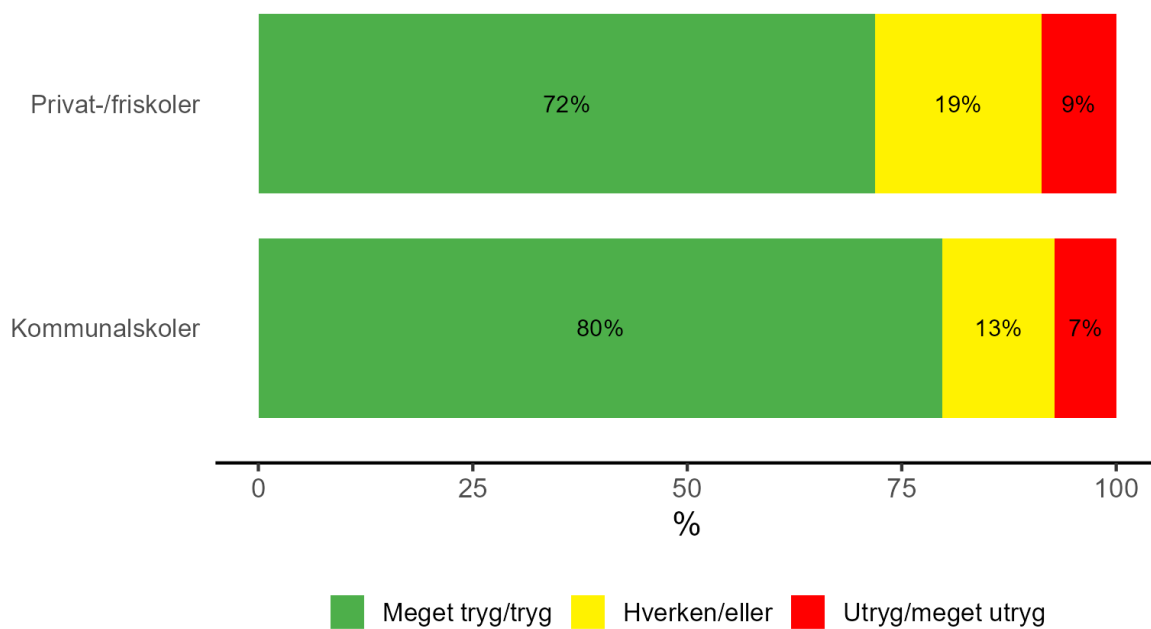
Figur 14 viser den gennemsnitlige oplevede tryghed på skolevejen i hele kommunen blandt skoleelever på 3. til 9. klassetrin, som i løbet af det indeværende skoleår mindst én gang er kommet til/fra skole som blød trafikant (dvs. via gang, cykling, skateboard/løbehjul/rulleskøjter, elcykel, Scooter/knallert, ladcykel eller et eldrevet køretøj).



Figur 14: Oplevelsen af tryghed på skolevejen blandt elever (3. til 9. klasse) i hele kommunen. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse. Resultatet kan sammenlagt variere fra 100 % pga. afrunding.

Tryghed på skolevejen opdelt på skoletype

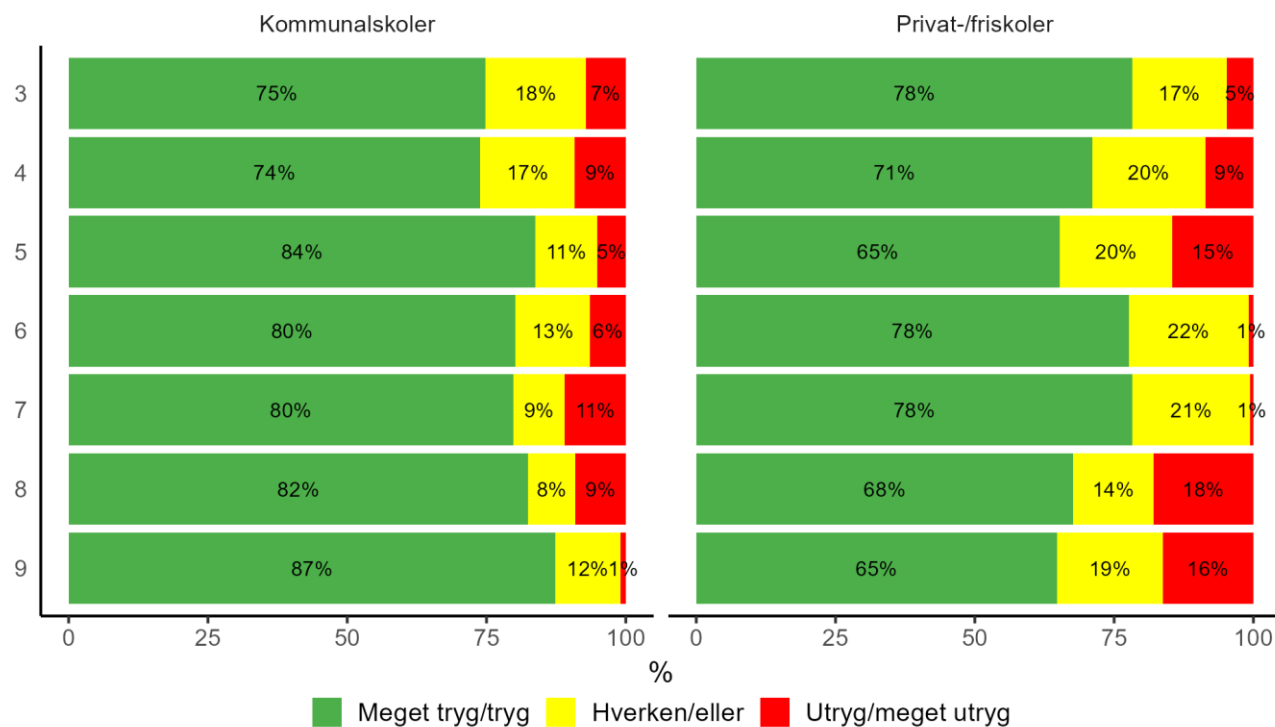
Figur 15 viser den oplevede tryghed på skolevejen opdelt på skoletype.



Figur 15: Oplevelsen af tryghed på skolevejen blandt elever (3. til 9. klasse) opdelt på skoletype. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse. Resultatet kan sammenlagt variere fra 100 % pga. afrunding.

Tryghed på skolevejen opdelt på skoletype og klassetrin

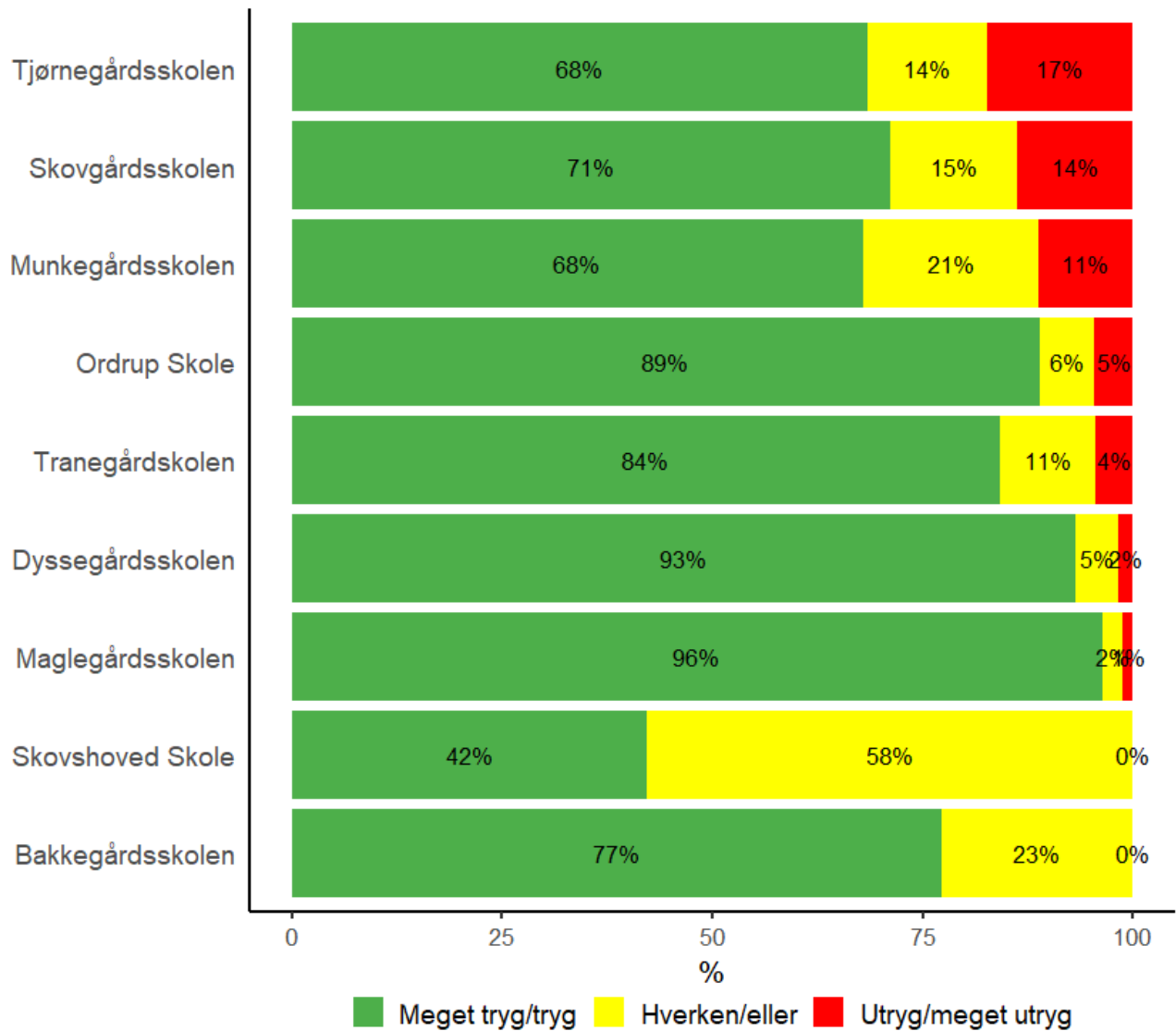
Figur 16 viser fordelingen af oplevet tryghed på skolevejen for klassetrinnene fra 3. til 9. årgang på hhv. kommunalskoler og privat-/friskoler.



Figur 16: Oplevelsen af tryghed på skolevejen blandt elever, opdelt på skoletype og klassetrin. 0. til 2. klasse fik ikke stillet spørgsmål omkring tryghed, og indgår derfor ikke i figuren. Tallene er vægtede ift. skolestørrelse. Resultatet kan sammenlagt variere fra 100 % pga. afrunding.

Tryghed på skolevejen på kommunalskoler

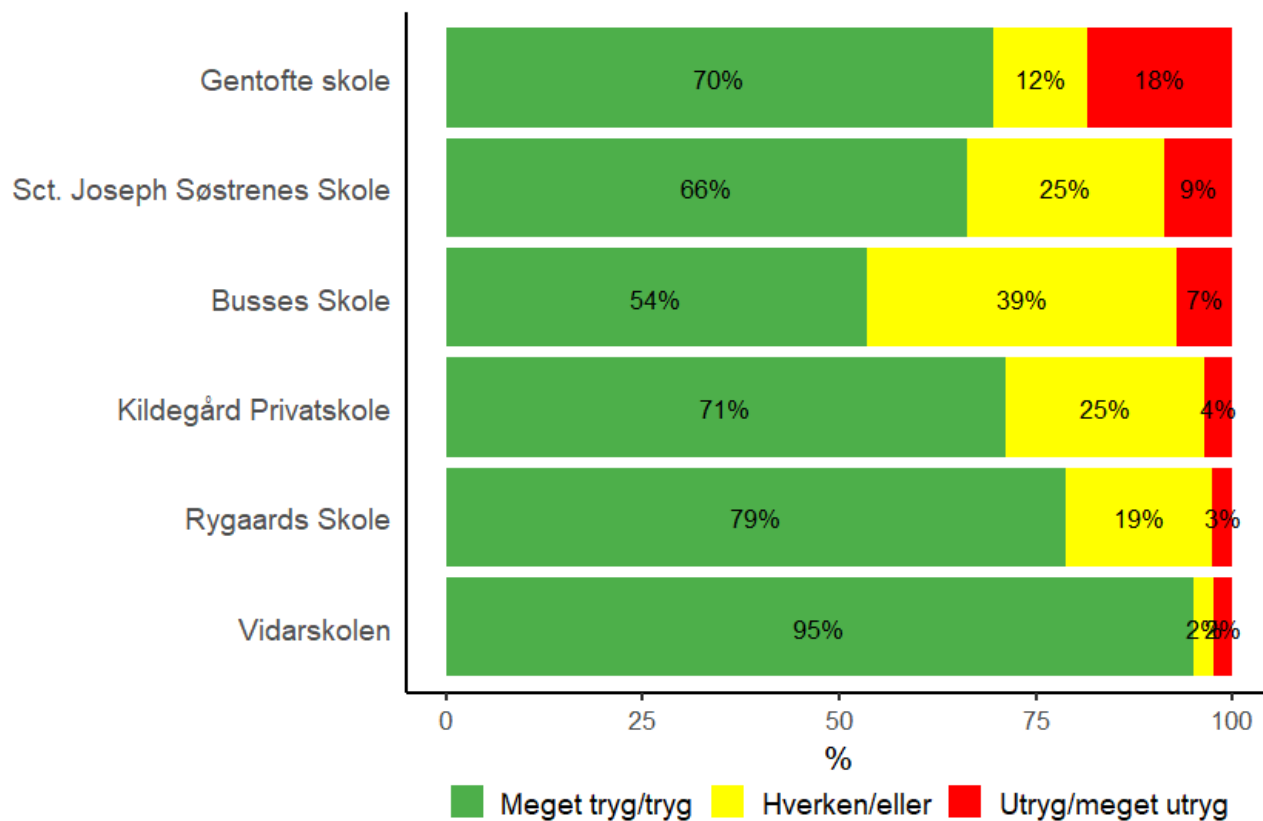
Figur 17 viser fordelingen af oplevet tryghed på skolevejen på de enkelte kommunalskoler rangeret efter oplevet utryghed.



Figur 17: Oplevelsen af tryghed på skolevejen blandt elever på de enkelte kommunalskoler. Resultatet kan sammenlagt variere fra 100 % pga. afrunding.

Tryghed på skolevejen på privat-/friskoler

Figur 18 viser oplevelsen af tryghed på skolevejen på de enkelte privat-/friskoler rangeret efter oplevet utryghed.



Figur 18: Oplevelsen af tryghed på skolevejen blandt elever på de enkelte privat-/friskoler. Resultatet kan sammenlagt variere fra 100 % pga. afrunding.

Metode

Dataindsamling

Besøgene for dataindsamlingen på skolerne blev aftalt i forvejen med skolekontakten på den enkelte skole. Der blev typisk udarbejdet en specifik besøgsplan af skolen selv, for at sikre at samtlige klassetrin på hver skole var repræsenteret i undersøgelsen.

Dataindsamleren registrerede nedbør lokalt ved ankomsten til skolen om morgenen.

Derefter blev én klasse fra hvert klassetrin på den enkelte skole besøgt. Efter en kort introduktion blev eleverne bedt om at rejse sig op i hhv. en drengegruppe og en pigegruppe. For at undgå dobbeltregistreringer, blev eleverne herefter bedt om at træde ud af gruppen, når deres transportformer blev registreret af dataindsamleren. Læreren kunne ofte hjælpe med information om fraværende elever og evt. med at rette de yngste børns svar, hvis de selv havde svært ved at svare.

Tryghedsspørgsmålene blev stillet til de elever fra 3. klassetrin og opefter, som havde benyttet gang, cykling, skateboard/løbehjul/rulleskøjter, elcykel, Scooter/knallert, ladcykel eller et eldrevet køretøj minimum én gang i løbet af det indeværende skoleår. De elever, der tilhørte denne kategori, blev kaldt frem. Herefter blev de bedt sig om at forholde sig til, hvor trygt de oplevede deres skolevej ved at stille sig på en linje i klassen (eks. langs en væg eller mellem et par opstillede tasker). Den ene ende af linjen udgjorde det for "helt tryk" og den anden ende "helt utryk".

Data blev indtastet direkte i et online dataindsamlingsmodul, med en indbygget valideringsfunktion, hvilket sikrede, at eventuelle fejl i indtastningen blev registreret og rettet på stedet.

Databehandling

Efter data blev indtastet og valideret, blev det uploadet til TransportLabs server, hvor datakvaliteten manuelt blev kontrolleret i løbet af de efterfølgende timer. I tilfælde af fejl, eller andet der kunne henlede til spørgsmål, blev dataindsamleren kontaktet med det samme med henblik på at udrede fejlen.

Data er oprenset og kontrolleret for fejl både manuelt og automatisk.

For at undgå, at små skoler bliver overrepræsenterede og store skoler bliver underrepræsenterede ift. deres størrelse er der, i de analyser, hvor det er relevant, foretaget vægtning ift. skolestørrelse. På denne måde repræsenterer samtlige deltagende klasser i undersøgelsen hele deres klassetrin på den respektive skole. Det er angivet under figurerne, hvor der er foretaget vægtninger.

Retfigheder

Anvendelse af resultater fra denne rapport forudsætter, at både kommunen samt TransportLab Aps citeres. Data må ikke udleveres til tredjepart uden gensidigt samtykke mellem kommunen og TransportLab Aps.