

## Høringsnotat

Projektforslaget for ændring af varmforsyningsstatus og aflysning af de endnu ikke igangsatte delområder af fjernvarmeudbygningen i Gentofte Kommune af den 4. marts 2026 har iht. § 21 i Projektbekendtgørelsen været sendt i ekstern høring fra d. 24. marts til den 20. april 2026 hos de berørte forsyningsvirksomheder (Gentofte Fjernvarme, CTR, Evida, Vestforbrænding, Radius Elnet og Energinet) samt kommuner (Lyngby-Taarbæk Kommune og Gladsaxe Kommune).

Ved fristens udløb var der indkommet 6 høringssvar, hvoraf 4 har indeholdt selvstændige bemærkninger. De høringssvar, der har haft selvstændige bemærkninger er: Lyngby-Taarbæk Kommune, Gentofte Fjernvarme, Radius Elnet (Cerius-Radius) og CTR (med faglig rådgivning fra COWI).

Evida og Vestforbrænding har begge i høringssvarene meddelt, at de ikke har nogle bemærkninger til projektforslaget. Gladsaxe Kommune og Energinet har ikke indgivet høringssvar.

Nedenfor redegør forvaltningen for de væsentligste punkter i de respektive høringssvar samt leverer bemærkninger/svar hertil. Flere bemærkninger/svar refererer til Ea Energianalyse, som Gentofte Kommune parallelt med høringsperioden har engageret til at kvalitetssikre projektforslaget samt vurdere eksterne kommentarer til projektforslaget af den 4. marts 2026.

Høringssvarene er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises til de fremsendte høringssvar.

### Lyngby-Taarbæk Kommune (LTK)

Væsentligste pointer i høringssvaret	Forvaltningens bemærkninger/svar
LTK fremhæver at man risikerer, at borgere og virksomheder fortsætter med opvarmning baseret på gas, hvis varmepumper ikke kan tilpasses bymiljøet pga. støjgener eller arkitektur.	Vi er enige i, at konvertering fra gas til individuelle varmepumper i praksis kan blive en udfordring i visse områder med tæt-lav bebyggelse. Her kan der være behov for at lave lokale undersøgelser af, hvilke andre alternative løsninger, der er bedst (fx jordvarmeanlæg). Gentofte Kommune planlægger at indgå i dialog med boligejere og grundejerforeninger om mulige løsninger i særligt udfordrede områder.
LTK opfordrer til, at det som led i kvalitetssikringen sikres, at den samfundsøkonomiske analyse kommer til at omfatte forsyning af Taarbæk.	Forsyning af Taarbæk er ikke medtaget i projektforslaget, da der ikke er indgået nogen formel varmeleveringsaftale om forsyning af Taarbæk mellem Gentofte Fjernvarme og Vestforbrænding. Det er derfor fortsat usikkert på hvilke betingelser en eventuel varmeleveringsaftale til Taarbæk skulle ske. Derfor omfatter den samfundsøkonomiske analyse ikke forsyning til Taarbæk og indeholder



<b>Væsentligste pointer i høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
<p>LTK opfordrer til, at det fremgår af vurderingen, om der er kapacitet i elnettet til, at det er et realistisk scenarie at etablere individuelle varmepumper som opvarmning, samt medregner de eventuelle økonomiske omkostninger for at tilvejebringe elnetkapaciteten.</p>	<p>heller ikke omkostninger hertil.</p> <p>Som led i høringen af projektforslaget har Gentofte Kommune modtaget høringssvar fra Radius Elnet med bemærkninger ift. elnetkapacitet. Radius skriver, at udbredelse af varmepumper kan medføre behov for udbygning af den borgernære elinfrastruktur. Radius gør samtidig opmærksom på, at de følger behovet for udbygning af nettet i deres planlægning og asset management med henblik på at sikre en rettidig udbygning af infrastrukturen.</p> <p>Mht. de økonomiske omkostninger for eventuelle elnetforstærkninger, vurderer Ea Energianalyse, der har udført en second opinion af projektforslaget, at der ikke bør indregnes ekstraomkostninger til elnetforstærkninger i varmepumpescenariet. Begrundelsen er, at omkostninger til udbygning af elnettet allerede bliver dækket af de løbende tariffer. Det fremgår også eksplicit af Energistyrelsens samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger. Da forbruget stiger efter installation af varmepumper, er øgede tariffer også inkluderet.</p>
<p>LTK efterspørger, at Gentofte Kommune afsøger alle muligheder for at skaffe den nødvendige kapacitet, fx ved at købe varme fra de andre fjernvarmeselskaber, som er en del af det storkøbenhavnske fjernvarmenet, herunder Vestforbrænding.</p>	<p>Den aktuelle situation med udfordringer ift. varmekapacitet udspringer netop af, at grænsen for at anvende CTRs transmissionsledninger og vekslerstationer er nået. Det er altså ikke muligt at købe og få varme sydfra uden at opgradere transmissionsnettet, hvilket er i modstrid med CTRs forsyningsstrategi, og iflg CTR ikke samfundsøkonomisk fordelagtigt sammenlignet med lokal produktion.</p> <p>Gentofte Kommune er bekendt med helt indledende drøftelser mellem CTR, Vestforbrænding og VEKS om øget sammenhæng mellem nettene, men det er helt indledende overvejelser og vil kræve omfattende planlægning og anlæg og er derfor ikke realistisk før om mange år.</p>



## Radius Elnet

Væsentligste pointer fra høringssvaret	Forvaltningens bemærkninger/svar
Radius gør opmærksom på, at individuel elektrisk opvarmning medfører en øget belastning og geografisk spredning i elforbruget, hvilket kan medføre et behov for udbygning af den mere borgernære elinfrastruktur, herunder etablering af flere og kraftigere kabler samt nye eller opgraderede netstationer tættere på forbrugerne. Det påpeges dog også, at Radius følger behovet for udbygning af nettet i deres planlægning og asset management med henblik på at sikre en rettidig udbygning af infrastrukturen.	Det tages til efterretning.
Radius gør opmærksom på, at Gentofte Kommune kan bidrage til at understøtte elektrificeringen af varmebehovet ved at sikre en hurtig myndighedsbehandling, bl.a. ifm. udstedelse af gravetilladelser m.fl.	Det vil vi naturligvis gerne bidrage til.

## Gentofte Fjernvarme

Gentofte Gladsaxe Fjernvarme I/S har indgivet høringssvar på vegne af Gentofte Fjernvarme.

Væsentligste pointer fra høringssvaret	Forvaltningens bemærkninger/svar
Gentofte Gladsaxe Fjernvarme (GGF) bakker op om projektforslaget og vurderer, at det er fagligt og driftsmæssigt rettidigt og nødvendigt at stoppe op og genoverveje den videre fjernvarmeudbygning i de pågældende områder.	Det tages til efterretning.
Ud over de samfundsøkonomiske forhold, som er belyst i projektforslaget, har GGF gennem arbejdet med fjernvarmeudbygningen konstateret, at den videre udbygning i de resterende områder er kritisk afhængig af, at der kan etableres tilstrækkelig varmeproduktions- og transmissionskapacitet. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at etablere tilstrækkelig varmekapacitet hurtigt nok til, at fjernvarmeudbygning kan fortsætte. Det betyder i praksis at, selv hvis projektforslaget påviste en positiv samfundsøkonomi, ville det ikke være muligt for GGF at garantere tilstrækkelig fjernvarmeforsyning til de ikke igangsatte områder. GGF vurderer derfor, at det ikke ud fra	Det tages til efterretning.



<b>Væsentligste pointer fra høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
et forsyningsmæssigt perspektiv er holdbart at fortsætte med fjernvarmeudbygningen.	
I GGF's optik, forudsætter fjernvarmeudbygningen at etablering af lokal og central varmeproduktion i CTR-regi sker i et tempo, der matcher den kommunale udbygning af distributionsnettet. Manglende samhørighed mellem disse tidsplaner vil resultere i manglende fjernvarmekapacitet og kompromitteret forsyningsikkerhed samt være både samfunds- og selskabsøkonomisk uforholdsmæssigt dyrt.	Det tages til efterretning.
<p>På baggrund af forhold vedrørende forsyningsikkerhed og økonomi, finder GGF det nødvendigt at stoppe fjernvarmeudbygning i de ikke igangsatte fjernvarmeområder og arbejde videre med en sammenhængende og koordineret varmeplanlægning i samspil med Gentofte Kommune og CTR.</p> <p>På kort sigt vil GGF undersøge, om fjernvarmenettet i udvalgte områder kan optimeres med henblik på at frigive tilstrækkelig hydraulisk kapacitet og varme, så blandt andet tætbebyggede områder uden mulighed for individuelle varmepumper kan tilsluttes – uden at gå på kompromis med forsyningsikkerheden.</p>	Hvis Kommunalbestyrelsen beslutter at ændre varmforsyningsstatus fra kollektiv til individuel forsyning, skal Kommunalbestyrelsen samtidig skal beslutte, om forvaltningen skal arbejde videre med konkrete forslag. Nye konkrete forslag til varmeproduktion og varmforsyning vil kræve udarbejdelse og godkendelse af nye projektforslag, som også hver især skal kunne dokumentere en positiv samfundsøkonomi. Det gælder både konkrete forslag kortsigtede forslag, som GGF foreslår, og større langsigtede forslag, der viser sig relevante i fremtiden.

## CTR

CTR oplyser i deres høringssvar, at de har valgt at søge faglig rådgivning hos COWI til at gennemgå og vurdere projektforslaget. CTR har sendt en mail, der opsummerer pointer fra COWIs notat. Nedenfor tager vi udgangspunkt i de væsentligste pointer fra COWIs uddybende baggrundsnotat og bringer vurderinger fra Ea Energianalyses second opinion af den 12. maj 2026 i spil i forvaltningens kommentarer. Second opinion medtager således alle COWIs kritikpunkter i deres beregning og analyse.

<b>Væsentligste pointer fra høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
<b>Gennemsnitlig vs. marginal produktionsfordeling</b> Cowi gør opmærksom på, at der i projektforslaget anvendes en gennemsnitlig produktionsfordeling. Når der udarbejdes projektforslag for fjernvarmeprojekter, er det afgørende at anvende marginale	Ea Energianalyse har påpeget samme kritik og vurderer, at man bør anvende en marginal produktions sammensætning – dvs. vurdere hvilke varmeproduktionsenheder, der vil levere den ekstra varmeproduktion, der kræves for at forsyne områderne.



<b>Væsentligste pointer fra høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
produktionsfordelinger frem for gennemsnitlige, hvis den samfundsøkonomiske effekt skal belyses korrekt.	<p>For at imødekomme COWI's kritik har forvaltningen bedt Ea Energianalysen lave en systemberegning med en marginal produktionsfordeling.</p> <p>Modelberegningerne med den marginale produktionsfordeling viser, at varmepumper (særligt en havvandsvarmepumpe) vil forsyne ca. 90 % af det nye varmebehov, mens ca. 10 % kommer fra elkedler. I starten af perioden kommer en del af forsyningen også fra eksisterende biomassekraftvarmeanlæg. Isoleret set betyder denne ændring af produktionssammensætningen, at fjernvarme fordyres, så individuelle varmepumper bliver 21 % billigere end fjernvarme i forhold til 19 % i grundberegningen i NIRAS' projektforslag.</p> <p>Der er dog en vis usikkerhed i denne sammensætning, hvorfor Ea Energianalyse har lavet en følsomhedsanalyse af forskellige marginale produktionssammensætninger. Her regnes der med, at en del af fjernvarmeproduktionen kan komme fra andre anlæg, der på tidspunkter af året har ledig kapacitet og kan producere varmen billigere. Resultatet af følsomhedsanalyserne giver et spænd på 20-22 %. Det vil sige, at individuelle varmepumper er 20-22 % billigere end fjernvarme ved andre, marginale produktionssammensætninger. Det ser således ud til at have betydning for konkurrenceforholdet mellem individuelle varmepumper og fjernvarme, men flytter ikke det endelige resultat væsentligt.</p>
<b>Selskabsøkonomi</b> COWI gør opmærksom på, at det er uklart hvilket selskab selskabsøkonomien reelt beregner. Den er regnet som om selskabet har komplet ejerskab over alle hovedstadens varmeproduktionsanlæg. Hvis man har interesse i at belyse selskabsøkonomien for enten CTR eller GGF, vil det være nødvendigt at anvende CTR's puljepris.	<p>De selskabsøkonomiske beregninger er for Gentofte Fjernvarme, som forsyner de 8 delområder som følge af godkendelsen af projektforslaget fra 2021. Beregninger tager udgangspunkt i Gentofte Fjernvarmes takstblad 2025. CTRs Puljepris for 2025 indgår som element i dette takstblad.</p> <p>Vi anerkender, at projektforslaget kunne indeholde en mere præcis beskrivelse ift. de selskabsøkonomiske beregninger, men det er de samfundsøkonomiske beregninger, der er mest central for den beslutning, kommunalbestyrelsen skal træffe.</p>



<b>Væsentligste pointer fra høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
<p><b>Skalering af teknologikatalogspriser</b> I projektforslaget anvendes lineær skalering. COWI anvender typisk skalering som anvist i Energistyrelsens Teknologikatalog for produktion af el og fjernvarme. COWI tager ved anvendelse af teknologikataloget typisk udgangspunkt i dagens priser og ville derfor have anvendt prisestimer for 2025, for at undgå mere eller mindre upræcise forudsigelser.</p>	<p>Ea Energianalyse har i deres gennemgang og kvalitetssikring af projektforslaget også kritiseret metoden bag skalering af priser/omkostninger fra Teknologikataloget.</p> <p>Ea vurderer ikke, at NIRAS' metode, hvor Teknologikatalogets omkostninger ift. vedligehold af små individuelle varmepumper og fjernvarmeunits skaleres lineært, er retvisende. De påpeger at Vedligeholdelsesomkostningerne hovedsageligt drives af antal anlæg/teknikerbesøg og ikke af anlæggets kapacitet. For små varmepumper vurderer Ea derfor, at vedligeholdelsesomkostningerne er betydeligt overvurderede.</p>
<p><b>Investeringsomkostninger for individuelle luft-vand varmepumper</b> COWI kritiserer de anvendte priser for varmepumper, som de vurderer, er for lavt sat i projektforslaget.</p> <p><b>Små kunder:</b> Projektforslaget antager en investering på 151.000 DKK per anlæg. 197.000 DKK vurderes mere rimeligt jf. Energistyrelsens Teknologikatalog for individuelle opvarmningsanlæg. Prisen er identificeret ved en antagelse om at de små kunder har et effektbehov på ~17 kW, hvorefter der skaleres mellem varmepumpeanlæg på 7 kW og 160 kW.</p> <p><b>Store kunder:</b> Projektforslaget antager en investering på 1.145.000 DKK per anlæg. 696.500 DKK vurderes mere rimeligt jf. Teknologikataloget for individuelle opvarmningsanlæg. Effektiviteten er identificeret ved en antagelse om at de store kunder har et effektbehov på ~86 kW, hvorefter der skaleres mellem varmepumpeanlæg på 7 kW og 160 kW.</p>	<p>Ea Energianalyse har i deres gennemgang og kvalitetssikring af projektforslaget påpeget, at de heller ikke mener at investeringsomkostningerne til varmepumper fra Teknologikataloget er skaleret korrekt. Modsat COWI vurderer Ea dog, at de anvendte priser i NIRAS' projektforslag er for høje:</p> <p>I NIRAS' projektforslag skaleres investeringsomkostningerne fra Teknologikataloget direkte proportionalt med enhedernes varmeproduktionskapacitet for at tage højde for forbrugernes varmebehov i områderne. Ea vurderer ikke, at metoden er retvisende, fordi varmepumper udviser betydelige, økonomiske skalafordele. Det gælder især for de mindre, individuelle varmepumper, hvor skaleringen har markant betydning for prisen. Ea vurderer, at investeringsomkostningerne for de mindre varmepumper er overvurderede i NIRAS' projektforslag.</p> <p>Ea har foretaget en kort gennemgang af aktuelle markedspriser på varmepumper inkl. installation. Det konstateres, at meromkostningen inkl. installation ved en 15 kW varmepumpe ift. "standard"-varmepumpen på 7 kW er ca. 15 %. For at tage højde for større kompleksitet i forbindelse med installation i større bygninger foreslår Ea dog at tillægge 30 % ift. Teknologikatalogets 2030 priser. Det giver en samlet omkostning for mindre varmepumper på</p>



Væsentligste pointer fra høringssvaret	Forvaltningens bemærkninger/svar
	<p>108.000 kr. ekskl. moms ift. NIRAS' forudsætning på ca. 151.000 kr. ekskl. moms.</p> <p>Ift. investeringsomkostninger til større varmepumper fremfører Ea, at det er vanskeligt at vurdere priserne for varmepumpen til større forbrugere på 97 kW. De vurderer dog at NIRAS' metode er fornuftig. Ea har derfor ikke grundlag for at ændre på forudsætningerne.</p>
<p><b>Tilslutningstakt (varmepumpescenariet)</b> COWI oplyser, at de normalt vil lade tilslutningstakt til hhv. fjernvarme-projektet og varmepumpe-projektet være ensartet. NIRAS har anvendt en anden tilslutningstakt, hvor det sidste varmepumpeanlæg først konverteres i 2049, og gasfyr er den dominerede opvarmningsform helt ind til år 2040. Det giver varmepumpe-projektet en fordel, fordi store investeringer udskydes i tid, hvormed den samfundsøkonomiske omkostning nutidsværdi falder. Det bemærkes, at projektforslaget belyser dette med en følsomhed.</p>	<p>Forvaltningen anerkender, at man i stedet for kun at have det med som en følsomhedsberegning, burde have anvendt en ensartet takt for tilslutning/konvertering i begge scenarier i den samfundsøkonomiske analyse.</p> <p>Ea Energianalyse er enig i denne betragtning og har derfor medregnet denne foreslåede ændring i deres kvalitetssikring.</p>
<p><b>Antagelse om virkningsgrader</b> COWI kommenterer også, at virkningsgrader for individuelle luft til vand varmepumper bør være mindre</p> <p><b>Små kunder (varmepumper):</b> Projektforslaget antager effektivitet på 344%. ~287% vurderes mere rimeligt under antagelse af at varmepumpen skal levere både rumvarme og varmt brugsvand. Kilde: Teknologikataloget for individuelle opvarmningsanlæg. Effektiviteten er identificeret under antagelse af et effektbehov på ~17 kW for små kunder, hvorefter der skaleres mellem varmepumpeanlæg på 7 kW og 160 kW.</p> <p><b>Store kunder (varmepumper):</b> Projektforslaget antager effektivitet på 325%. ~269% vurderes mere rimeligt under antagelse af at varmepumpen skal levere både rumvarme og varmt brugsvand. Kilde: Teknologikataloget for individuelle opvarmningsanlæg. Effektiviteten er identificeret ved at under antagelse af et effektbehov på ~86 kW for store kunder, hvorefter der skaleres mellem varmepumpeanlæg på 7 kW og 160 kW</p>	<p>Mht. effektivitet for individuelle varmepumper, vurderer Ea, at det er korrekt at anvende virkningsgrader for varmepumper fra Energistyrelsens Teknologikatalog, som NIRAS har gjort. Teknologikataloget er bl.a. baseret på en række målinger af faktiske varmepumper og hviler således på et konkret erfaringsgrundlag.</p> <p>Mht. virkningsgrader for individuelle gasfyr, har forvaltningen ikke viden om den præcise/gennemsnitlige levealder på de eksisterende gasfyr. Forvaltningen medgiver, at det kunne være relevant at anvende en lavere effektivitetsgrad for at tage højde for denne forskel hos ældre gasfyr. Effekten vil dog være marginal/ikkeeksisterende, hvis man lader tilslutningstaksten for fjernvarmescenariet og varmepumpe-scenariet følge hinanden som anbefalet ovenfor.</p>



<b>Væsentligste pointer fra høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
<p><b>Virkningsgrader for individuelle gasfyr</b> Projektforslaget antager effektivitet på 98 % og 102 % for hhv. små og store eksisterende anlæg. COWI vurderer, at disse høje effektivitetsgrader kun er rimelige at anvende når der er tale om nye anlæg, og at man i stedet bør anvende en lavere effektivitetsgrad på 92 %.</p>	
<p><b>Investeringsomkostninger i fjernvarmescenariet</b> COWI påpeger, at projektforslaget antager en omkostning på 350 mio. DKK til 35 MW havvandsvarmepumper til alternativet (fjernvarme). Metodisk tilskrives alternativet 88% af disse omkostninger baseret på at det samlede varmeeffektbehov er 30,9 MW. COWI vurderer at denne metodik vurderer urimelig med den begrundelse, et havvandsvarmepumpeanlæg er et grundlastanlæg, som normalvis kunne dimensioneres til at dække 50-60% af system peak. Den nødvendige grundlastkapacitet for de 8 områder vurderes til ~15 MW. COWI mener, at der gælder samme logik for investeringerne i forstærkning af fjernvarmeledninger.</p>	<p>Ea Energianalyse er overordnet enig i COWI's betragtninger og har derfor også nedjusteret andelen af fjernvarmeinvesteringerne, som kan tilskrives fjernvarmeudbygningen i områderne. Ea Energianalyse har derfor også medregnet denne ændring i deres kvalitetssikring. Ea mener til gengæld, at projektet bør inkludere omkostninger til spidslast. Ea foreslår at inkludere en omkostning på 45 mio. kr. for etablering af en 15 MW elkedel og 15 MW gaskedel til spidslast. Denne ændring udligner noget af nedjustering af de andre fjernvarmeinvesteringer.</p>
<p><b>Fjernvarmerør i plast</b> COWI anbefaler en analyse og vurdering af i hvilket omfang plastikrør frem for stålrør kan forbedre projektøkonomien.</p>	<p>Forvaltningen har forelagt dette forslag for GGF (Gentofte Gladsaxe Fjernvarme). GGF anerkender, at anvendelse af plastrør kan være enklere at håndtere og dermed potentielt give lavere omkostninger i anlægsfasen. De påpeger dog, at selvom plastrør i dag kan anvendes ved højere temperaturer end tidligere, så er det stadig deres vurdering, at plastrør primært er relevante i lav og mellemtemperaturnet. Dertil påpeges også den fortsat usikkerhed ift. langtidsrobusthed og levetid for plast i reelle driftsforhold</p> <p>GGF er af den opfattelse, at plastrør typisk er PN6 eller PN10. Deres umiddelbare vurdering er derfor, at anvendelse i et 16 bars net som det i Gentofte Kommune vil kræve zoneopdeling og trykreduktion for at undgå brud. De vurderer, at det ikke vil hensigtsmæssigt at ændre rørsystem langt inde i et igangværende projekt, men at det godt kan være relevant at analysere ved eventuelle fremtidige udbygninger.</p>



<b>Væsentligste pointer fra høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
	Det er derfor forvaltningens vurdering, at en analyse af plastrør er en større tekniske analyse, som er udenfor scope af beregningerne i projektforslaget.
<p><b>COWIs konklusion og anbefaling:</b> COWI vurderer, at konklusionen i det fremsendte projektforslag af den 4. marts 2026 er meget følsom over for de anvendte metodiske valg og forudsætninger. Selvom projektforslaget konkluderer en betydelig samfundsøkonomisk fordel ved omklassificering fra fjernvarme til individuel varmforsyning (luft-til-vand-varmepumper), kan denne konklusion ikke anses som robust.</p> <p>Hvis særlige forhold (bl.a. tilslutningstakt for varmepumpescenariet, virkningsgrader og investeringsomkostninger for varmepumper, dimensionering og allokering af investeringer i havvandsvarmepumper samt forstærkning af hovedledninger) korrigeres i en samlet revurdering, ændres billedet markant. Med justerede forudsætninger fremstår fortsat udbygning af fjernvarme som samfundsøkonomisk mest fordelagtig, med en beregnet fordel på ca. 309 mio. kr. (+26 %).</p> <p>Samtidig bliver fjernvarmeløsningen både selskabsøkonomisk rentabel og brugerøkonomisk fordelagtig for små kunder, mens der ikke identificeres væsentlige forskelle for store kunder. Det er dog ikke sikkert at den samfundsøkonomiske fordel til fjernvarmen bevares, når den marginale produktionsfordeling inkluderes, idet den formentlig vil gøre fjernvarmen dyrere. Det må bero på nærmere analyse.</p> <p>Pause i beslutning om omklassificering: COWI anbefaler, at der ikke træffes endelig beslutning om omklassificering af områderne før en række forhold er afklaret, da de vurderer at det nuværende projektforslag ikke dokumenterer, at individuel varmforsyning entydigt er samfundsøkonomisk bedst.</p>	<p>Forvaltningen og rådgiveren Ea Energianalyse har forholdt sig til de metodiske valg og forudsætninger, som COWI vurderer bør ændres. Som beskrevet ovenfor punkt for punkt, er der flere af de særlige forhold vi er enige i bør ændres i de samfundsøkonomiske beregninger i projektforslaget, herunder anvendelse af marginal produktionsfordeling, tilslutningstakt for varmepumpescenariet og allokering af investeringer i havvandsvarmepumper samt forstærkning af hovedledninger. Der er dog også flere pointer, hvor vi ikke deler COWI's vurdering.</p> <p>Ea Energianalyse har foretaget en genberegning af samfundsøkonomien i projektforslag på baggrund af ændring af forudsætningerne ift. produktions sammensætning, investeringsomkostninger for havvandsvarmepumpe mv., indfasningstakt samt vedligeholdelses- og investeringsomkostninger for individuelle varmepumper.</p> <p>Ea Energianalyses genberegning viser, at scenariet med individuelle varmepumper stadig er den samfundsøkonomisk mest fordelagtige løsning sammenlignet med fjernvarmescenariet. Nutidsværdien af individuelle varmepumper har en fordel på ca. 275 mio. kr. over en 20-årig periode ift. alternativet med fjernvarme. Samlet set er omkostningerne i projektet (individuelle varmepumper) 20 % lavere end alternativet (fjernvarme).</p> <p>Ea Energianalyse når altså frem til samme konklusion som NIRAS' projektforslag, selvom mellemregninger er forskellige når der nu er anvendt andre beregningsforudsætninger.</p> <p>Til sammenligning viser den samfundsøkonomiske vurdering i NIRAS' projektforslag, at projektets omkostninger er cirka 19% lavere end alternativet. Det samlede resultat af genberegningen ligger således tæt på</p>



<b>Væsentligste pointer fra høringssvaret</b>	<b>Forvaltningens bemærkninger/svar</b>
	<p>NIRAS' analyse på trods af forskelle i beregningsforudsætninger.</p> <p>På baggrund af Ea Energianalyses genberegning af samfundsøkonomien, vurderer forvaltningen, at der er tilvejebragt et tilstrækkeligt grundlag til at kommunalbestyrelsen kan træffe beslutning om NIRAS' projektforslag.</p>