

Notat

Ny svømmehal, alternative driftsscenarier i Sportsparken

Driftsudgifter

Forvaltningen har med udgangspunkt i Rambølls rapport "Budget for drift og vedligehold af øget svømmehals-kapacitet i Gentofte Kommune" beregnet driftsudgifterne for yderligere et scenarium. Scenariet er foreslået af Gentofte Svømmeklub og gælder for et 50 meter bassin og to undervisningsbassiner i Gentofte Sportspark med delvis offentlig åbning. Forvaltningen har endvidere undersøgt et driftsscenario fra et andet større svømmeanlæg.

I Kildeskovshallen er den offentlige åbningstid 84,5 timer om ugen. I svømmeklub-scenariet er der offentligt åbent tre timer og 30 minutter dagligt, svarende til 24,5 timer om ugen. I hverdagen er den offentlige åbningstid placeret 6.30-8.30 om morgenen og 14.00-15.30 om eftermiddagen. I weekenden er tiderne placeret fra 7.00-9.00 om morgenen og 16.00-17.30 om eftermiddagen. Gentofte Svømmeklub står for livredning, mens Gentofte Kommune står for rengøring, vandbehandling, vedligehold og genopretning – det arbejde ønsker Gentofte Svømmeklub ikke at stå for.

Konklusionen for driftsøkonomien er, at Svømmeklub-scenariet er ca. 3.000.000 kr. billigere pr. år end GSP-scenariet, mens Svømmeklub-scenariet er ca. 3.400.000 kr. pr. år dyrere end scenariet med udbygning ved Kildeskovshallen.

Kommentarer til Svømmeklub-scenariet:

For at kunne vurdere Svømmeklub-scenariet har Fritid set på besøgs mønstret i dag i Kildeskovshallen.

Hverdage:

Der er mange gæster fra 6.30-9.00, og det er næsten kun 25 meter og 50 meter bassinerne der bliver benyttet. Børnebassinet er lukket frem til kl. 12. Babybassinet og Udspringsbassinet er mindre søgt. Babybassinet bliver kun brugt som afslutning på et besøg.

Fra kl. 9-15 er der skoler, fysioterapi, aftenskoler og betalende gæster inklusive Kildeskovshallens Svøm og Seniorsport. Fra kl. 15-20 er der et meget stort antal besøgende af både betalende gæster og foreninger, og der er ofte kø til Babybassinet. Fra kl. 20-22 er der foreninger og betalende gæster primært i 25 meter og 50 meter bassinerne, dog lukker svømmehallen for betalende gæster kl. 20 tirsdag og torsdag for at give plads til foreninger.

Weekend:

Der er mange gæster hele dagen, foreninger såvel som betalende gæster, men i modsætning til i hverdagene er de betalende gæster kendetegnet ved at være i hallen i længere tid, og det er blevet nødvendigt at lave et bookingsystem samt tidsbegrænsning på ophold i Babybassinet for at reducere ventetid. I Børnebassinet opleves i travle weekender kø på op til 30 minutter.

Vurdering af Svømmeklub scenariet:

Morgentiderne i Svømmeklub-scenariet er godt placerede både i hverdagen og i weekenden. Der er dog meget få baner til rådighed i de tidligste timer, da svømmeklubben selv optager en stor del af 50 meter bassinet. Eftermiddagstiderne i hverdagen er placeret for tidligt på eftermiddagen ift. at give borgerne bedre muligheder for svømning. I weekenden er eftermiddagstiden godt placeret, men tidsrummet er for kort, da weekendgæster ofte opholder sig i svømmehallen i længere tid.

Da den offentlige åbningstid om eftermiddagen kun er 1,5 time tidligt på eftermiddagen vil Svømmeklub-scenariet ikke løse det problem, som en ny svømmefacilitet skal ift. at give familier mulighed for mere tid i varmtvandsbassiner.

Det er et problem at sælge mange entrebilletter, da vinduet for køb af billetter er relativt snævert – der vil reelt være et meget kort tidsrum, hvor det giver mening at købe en billet. Generelt stopper billetsalget altid ½ time før bassinet lukker, da ingen gæster ønsker at svømme mindre end ½ time.

I Svømmeklub-scenariet vil man ikke udnytte bassinets fulde kapacitet, dvs., der vil være tomme baner i løbet af dagen, da skolerne kun i begrænset omfang kan fylde bassinerne og foreningerne ikke har aktiviteter om formiddagen og tidligt på eftermiddagen.

Svømmeklub-scenariet vil give plads til færre skole- og foreningssvømmere sammenlignet med GSP-scenariet med fuld offentlig åbningstid. Det skyldes, at foreningerne i GSP-scenariet vil miste deres tid i Kildeskovshallen, og den tid, de kan få i en ny svømmehal i Sportsparken, vil samlet ikke give mere plads til skole- og foreningssvømmere end den samlede løsning ved fuld offentlig åbningstid i sportsparken.

På baggrund af fordelingen af svømmebaner og tidspunkter har Fritid estimeret et besøgstal af offentlige gæster.

Svømmeklub-scenariet vil i Gentofte Sportspark give ca. 20.400 betalende gæster efter første år og ca. 40.800 betalende gæster efter 10 år. Det relativt lave antal skyldes, at fordelingen af bassiner og tider er langt fra optimale ift. betalende gæster. Samtidig vil besøgstallet af betalende gæster i Kildeskovshallen kunne øges med ca. 44.600 efter første år og ca. 89.200 efter 10 år. Den samlede øgning i besøgstal for betalende gæster i Svømmeklub scenariet er dermed ca. 65.000 gæster efter første år og ca. 130.000 efter 10 år.

Herunder er vist en tabel med besøgstallet for betalende gæster efter ti år. Ved GSP-scenariet med fuld offentlig åbning vil øgningen af betalende gæster efter 10 år være ca. 205.000, dvs. ca. 75.000 mere end ved Svømmeklubscenariet, der er ca. 130.000 efter ti år.

Antal ekstra betalende gæster i år 10	KH	GSP 50+2	Svømmeklub
Kildeskovshallen	92.500		89.200
Gentofte Sportspark		205.000	40.800
i alt	92.500	205.000	130.000

Foreningerne inklusive skolerne vil samtidig kunne øge deres besøgstal med ca. 200.000 efter 10 år.

Der vil i alle tre scenarier være plads til, at foreningerne kan vækste.

De betalende gæster vil med Svømmeklubs-scenariet opleve bedre forhold i Kildeskovshallen mht. 25 meter og 50 meter bassinerne, som bliver frigjort for skole- og foreningssvømmere, men forholdene i Babybassinet, Børnebassinet og Udspringsbassinet vil ikke blive anderledes.

Økonomi:

På baggrund af ovenstående og Rambølls tidligere beregnede scenarier har Fritid beregnet driftsøkonomi for Svømmeklub-scenariet. De to scenarier fra Rambøll, nyt svømmeanlæg ved Kildeskovshallen (KH25) og nyt anlæg i Gentofte Sportspark (GSP 50+2), er angivet med grå baggrund, mens Svømmeklub-scenariet beregnet af Fritid er angivet med laksefarvet baggrund.

I tabellen er entreindtægterne fremkommet ved at bruge den samme gennemsnitlige billetpris, som Rambøll anvendte, dvs. 40 kr.

Tablel for Driftsøkonomi

Anlægsudgifter (CAPEX)		Enhed	KH 25	GSP 50 +2	Svømmeklub
Anlægsbudget		kr.	139.000.000	234.000.000	234.000.000
Kapacitet		Enhed	KH 25	GSP 50 +2	Svømmeklub
Brutto areal		m2	3.400	5.700	5.700
Bassin areal		m2	610	1.550	1.550
Bassinkapacitet		Brugere / år	195.000	430.000	430.000
Belastningsprognose		Brugere / år	90.000	200.000	200.000
Efter 10 år		Brugere / år	195.000	430.000	343.750
Driftsudgifter (OPEX)		Enhed	KH 25	GSP 50 +2	Svømmeklub
Bemanning		kr./år	1.600.000	8.000.000	2.690.609
Vedligehold		kr./år	1.300.000	2.100.000	2.100.000
Forbrug	Første år	kr./år	1.300.000	2.400.000	2.354.947
	Efter 10. år	kr./år	2.000.000	3.900.000	3.256.307
Renhold og renovation		kr./år	290.000	480.000	480.000
Vandbehandling		kr./år	150.000	225.000	220.000
Driftsudgifter i alt (A)	Første år	kr./år	4.640.000	13.205.000	7.845.556
	Efter 10. år	kr./år	5.340.000	14.705.000	8.746.916
Entreindtægter (B)	Første år	kr./år	1.800.000	4.100.000	2.600.000
	Efter 10. år	kr./år	3.700.000	8.200.000	5.200.000
Udgift-Indtægt (A-B)	Første år	kr./år	2.840.000	9.105.000	5.245.556
Udgift-Indtægt (A-B)	Efter 10. år	kr./år	1.640.000	6.505.000	3.546.916
Genopret. vedligehold		kr./år	2.300.000	3.800.000	3.800.000
Samlede udgifter inkl. genopret. vedligehold efter 10 år			3.940.000	10.305.000	7.346.916

Kommentarer til økonomien ved Svømmeklub-scenariet

Hvis man inddrager udgifter til genopretning, er Svømmeklub-scenariet ca. 3.000.000 kr. billigere pr. år end GSP-scenariet, mens Svømmeklub-scenariet er ca. 3.400.000 kr. pr. år dyrere end scenariet med udbygning ved Kildeskovshallen.

Svømmeklub-scenariet eksklusive genopretningsmidler er efter 10 år ca. 3.000.000 kr. billigere pr. år end GSP-scenariet med fuld offentlig åbning, mens Svømmeklub-scenariet er 1.900.000 dyrere pr. år end scenariet med udbygning ved Kildeskovshallen.

Hvis man sammenligner Svømmeklub-scenariet med GSP-Scenariet, er der to store forskelle:

Udgifterne til bemanning:

- GSP 50 + 2 scenariet: 8.000.000
- Svømmeklub scenariet: 2.690.609
- Forskel: 5.309.391

Entreindtægter:

- GSP 50 + 2 scenariet: 8.200.000
- Svømmeklub scenariet: 5.200.000
- Forskel: 3.000.000

I Svømmeklub-scenariet er udgifterne til bemanning altså ca. 5.300.000 kr. billigere end GSP Scenariet, og entreindtægterne er ca. 3.000.000 kr. lavere i Svømmeklub scenariet end i GSP-scenariet.

Begge forskelle skyldes den markant mindre offentlige åbningstid end i den nuværende Kildeskovshal. Besparelsen ved den mindre bemanning bliver således delvist "spist" af indtægtstab, selv om der er beregnet en øget indtægt i Kildeskovshallen, forårsaget af foreningernes flytning til sportsparken, og den plads, det efterlader til betalende gæster. Den øgede indtægt i Kildeskovshallen ved svømmeklub-scenariet vil være begrænset af, at der fortsat vil være timer afsat til fysioterapien og de foreninger, der bruger udspringsbassinet. Disse timer vil fortsat ikke kunne sælges.

Alternative scenarier

Fritid har undersøgt andre svømmeanlæg, der i størrelse er sammenlignelige med Kildeskovshallen, og antallet af driftsformer er omtrent lige så stort som antallet af store svømmeanlæg. Ved nabodialognmødet d. 7. april blev Herning Svømmehal nævnt som eksempel.

Herning Svømmehal har syv bassiner. Den største forskel i driften mellem Herning Svømmehal og Kildeskovshallen er bemanningen og antallet af gæster.

I Herning har de 2-5 livreddere afhængig af besøgstallet på dagen, hvor Kildeskovshallen har 5-7 livreddere. Hvis man gennemfører den model, som fungerer i Herning, vil man kunne spare ca. 2.000.000 årligt.

Besøgstallet i 2019 i Kildeskovshallen udgjorde 412.000 gæster, mens besøgstallet samme år i Herning udgjorde 178.000 gæster

Det er Fritids vurdering, at det ikke er hensigtsmæssigt eller sikkerhedsmæssigt forsvarligt at gennemføre en model med så lidt personale i Kildeskovshallen som i Herning. Ledelsen af Kildeskovshallens svømmeafdeling anbefaler derfor ikke at anvende en løsning med færre livreddere pga. en øget risiko for bl.a. drukneulykker.